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ВСТУП

У різні періоди історії людства, так само як в різних державах і політичних утвореннях, суспільствах і культурах, релігія завжди відігравала значну роль, а між державою і релігійними організаціями складалися різноманітні відносини - від повного злиття державних, громадських і релігійних інститутів до повного виключення релігії та релігійних організацій з громадського життя.

Вирішення сучасних проблем реформування та демократизації українського суспільства робить актуальним вивчення процесів взаємовідносин держави і релігійних об’єднань, дослідження їх сутності, особливу роль набуває історико-правовий аналіз становлення, еволюції функціонування державно-конфесійних відносин.

*Актуальність дослідження* визначається наступними факторами. По-перше, необхідністю прогнозування моделей взаємовідносин держави і релігійних організацій і перспективних форм їх співпраці. Держава в сучасному світі здійснює важливі функції з регулювання форм життєдіяльності, в тому числі і в релігійній сфері. Особливості сучасної правової політики в різних країнах показують, що, з одного боку, відносини держави і релігійних спільнот опираються на принцип рівності, звідси - основна функція держави полягає в законодавчому регулюванні питань свободи совісті, а також в забезпеченні права особистості на віросповідання. З іншого боку, відносини держави і релігійних організацій характеризуються складністю і неоднозначністю. В даному випадку є неприйнятними як ідеї повної пасивності держави в питаннях регулювання державно-конфесійних відносин так і позиції, які передбачають необхідність тотального державного контролю в релігійній сфері. По-друге, потребою історико-правового дослідження сучасних моделей відносин між державою, релігійними організаціями та віруючими з метою вдосконалення сучасної правової політики держави в даній сфері. По-третє, важливістю переоцінки багатьох соціальних, правових і духовних цінностей на фоні сучасних викликів з якими зіткнулось українське суспільство під впливом як внутрішніх, так і зовнішніх факторів.

Виокремлення моделей взаємозв’язку релігійних організацій і держави має великий вплив на формування не тільки релігійного життя в Україні, а й стосується життя суспільства загалом. Характер і зміст такої діяльності віддзеркалюють особливості історичного, духовного, культурного розвитку української нації.

Сучасні церкви повертаються до своєї природної місії – допомагати у вирішенні нагальних суспільних проблем. Міжправославне протистояння – це випробування для українського народу. Сучасний конфлікт у православному середовищі має ряд причин: частина з них є спадщиною минулого, а інші – продукт буття сучасного соціуму та очевидна присутність у релігійному конфлікті політичного чинника. Імплантація державних інтересів у релігійну сферу України, прагнення різних політичних сил опертися на релігійні осередки та геополітичні плани інших країн не сприяють вирішенню кризи в духовному світі нашої держави [1].Зазначені суспільні реалії вимагають від юридичної науки більш широкого дослідження релігійно-правової проблематики, що виступає необхідною передумовою формування виваженої правової політики у цій сфері, вдосконалення законодавства та запровадження оптимальної моделі відносин держави і церкви.

Питанням співвідношення релігії і права приділялася і приділяється відповідна увага в науковій літературі. Набагато менше уваги в науковій літературі приділяється правовим відносинам між державою і релігійними організаціями, що є досить дивним, оскільки саме вони служать інституційною формою відносин між правом і релігією.

Зазначеній проблематиці присвячені дослідницькі пошуки багатьох українських та зарубіжних учених: Ю. Богуцького, В. Бондаренка, Д. Вовка, Л. Владиченко, В. Єленського С. Здіорука, В. Климова, Т. Краснопольської, А. Радченко, Ю. Решетнікова, О. Сагана, Г. Сергієнка, А. Слубської, П. Яроцького.

*Мета і задачі дослідження. Метою роботи* є вивчення на основі історико-правового аналізу взаємин держави з релігійними організаціями, виявлення тенденцій і закономірностей розвитку цих відносин і змін в них, обумовлених державно-політичними і соціальними перетвореннями в суспільстві, а також аналіз пропозицій, спрямованих на оптимізацію державно-релігійних відносин в сучасній Україні. *Реалізація поставлених цілей передбачає вирішення наступних задач:*

-розкрити генезис, сутність та зміст державно-релігійних відносин в різні історичні періоди на правовому рівні;

- визначити основні фактори, що впливають на взаємовідносини держави і релігійних організацій в сучасному суспільстві (історичний, релігійний, нормативно-правовий, ідеологічний);

- узагальнити і проаналізувати практику реалізації правового регулювання в досліджуваній сфері;

- систематизувати та узагальнити досвід, прогресивні методики побудови державно-конфесійних відносин в зарубіжних країнах та визначити особливості взаємовідносин органів державної влади з релігійними організаціями в Україні;

- визначити можливості оптимізації взаємин держави і релігійних організацій з метою ефективного управління процесами в цій сфері для забезпечення правових гарантій і духовної безпеки сучасного українського суспільства.

 *Предмет дослідження* - закономірності розвитку і функціонування відносин між державою і релігійними організаціями в Україні і за кордоном та їх історико-правовий аналіз, методологічні основи їх вдосконалення.

 Методологічна база та методи дослідження продиктовані діалектичною теорією пізнання, сукупністю методів і прийомів дослідження, що включають в себе *комплексний аналіз явищ і процесів, порівняльно-історичний підхід до проблеми прав людини і свободи совісті, загальнонаукові і приватно-наукові методи пізнання, системний метод.*

 *У роботі використовуються наступні методи дослідження:*

- *гносеологічний* - при науковому поясненні особливостей стійкого взаємозв’язку держави і релігійних інститутів як об’єктивної реальності, доступної емпіричному дослідженню і теоретичному аналізу;- *онтологічний* - як спосіб для розуміння закономірностей існування і зміни взаємовідносин між державою та конфесіями в різні історичні періоди розвитку громадянського суспільства;- *теоретико-прогностичний* - для визначення перспектив розвитку сучасних державно-релігійних відносин;- *соціологічний* - для розгляду соціальної обумовленості релігії та її ролі в суспільстві;- *інтегральний* - для визначення стану державно-релігійних відносин з урахуванням традицій та особливостей української держави і суспільства.

*Структура роботи* зумовлена рядом факторів. Так, щоб краще зрозуміти сучасні відносини держави і релігійних організацій, їх проблеми та особливості як в Україні, так і в різних країнах світу, необхідно звернутися до історії цих відносин. Тому в першому розділі даної роботи робиться спроба проаналізувати державно-правові питання відносин держави і релігійних організацій у історичній площині на фоні зарубіжного досвіду. У другому розділі приділяється увага теоретико-методологічним проблемам юридичного визначення релігії і релігійних організацій, оскільки неувага до понятійного апарату призводить до серйозних проблем в діяльності державних органів і релігійних організацій. Для країни де основним джерелом права є нормативний правовий акт, визначення ключових понять має принципове теоретичне і методологічне значення. Третій розділ присвячений аналізу сучасних тенденцій взаємовпливу та значущим практичним аспектам взаємин держави і релігії як нормативним регуляторам, що виступають своєрідними індикаторами секуляризації права в системі соціальних норм, розвиненості демократії і громадянського суспільства.

*«Спільнота без релігії — це корабель без керма. Без релігії немає ладу. Тільки релігія дає сильну і тривалу підтримку державі. Дайте мені одного доброго священика, і тоді мені не потрібно сотні поліцаїв»*

*Наполеон Бонапарт*

РОЗДІЛ 1. ІСТОРИКО-ПРАВОВИЙ АНАЛІЗ МОДЕЛЕЙ ВЗАЄМОДІЇ ДЕРЖАВИ І РЕЛІГІЙНИХ ОРГАНІЗАЦІЙ

Якщо релігія як нормативна система виникла набагато раніше права і держави, то становлення релігійних організацій, особливо в сьогоднішньому їхньому розумінні, пов’язане з набагато більш пізнім періодом історичного розвитку. Релігійні організації в різний час і в різних країнах часто не виділялися з інших соціальних (політичних, національних, культурних) утворень і рухів або перепліталися з ними, були частиною державного апарату або замінювали його.

Динамічність держав і політичних утворень в різні історичні періоди також ускладнює аналіз як правових, так і інших відносин держави і релігійних організацій.

Порівняно пізно релігійні організації стали виділятися в якості самостійного суб’єкта права. Більш того, далеко не завжди вони наділялися правосуб’єктністю, тому відносини, з правової точки зору, складалися скоріше з віруючими, з яких складались ці організації, ніж безпосередньо з релігійними організаціями.

Проте держава з моменту її виникнення регулювала в тій чи іншій мірі релігійну активність різних груп. Історія знає безліч прикладів релігійних реформ, які проводились державою. Притаманні сучасним правовим системам інститути легалізації, реєстрації та ліцензування, надання особливих статусів конкретним об’єднанням і заборони інших, обмеження різних видів релігійної або пов’язаної з нею активності, кримінальні переслідування також відомі з давніх часів. Важко знайти держави, в яких не проявлялася б така регулятивна функція, нормативне обґрунтування якої забезпечували закони, едикти, укази та інші акти.

Відмінною рисою регулятивної діяльності держави до певного періоду було ігнорування прав і свобод індивіда, в тому числі і релігійної свободи, свободи асоціацій, прав меншостей[32, с.89].

Причому такий стан можна пояснити, якщо визнати, що, як правило, багато держав давнини і середньовіччя, та й нового часу були етатистськими. У етатистській державі, зазначає М. Т. Баймаханов, домінують методи голого адміністрування, владних приписів, розрахованих на безумовне виконання всіма суб’єктами суспільних відносин. У останніх свобода вибору варіантів поведінки дуже урізана, майже завжди вони повинні діяти так, як наказує держава. На передній план висуваються примус, придушення, репресії та інші аналогічні їм методи здійснення влади[2, с.45-46].

Хоча історія держав знає і віротерпимі держави, але, як правило, людина вже з народження як би опинялася в заздалегідь визначеній релігійній ніші, і її право вибрати для себе іншу нішу заперечувалося державою. Наприклад, як пише І. В. Чуркіна, в середні віки в Європі людина визначала себе як християнина-католика, християнина-православного, іудея, а потім вже вказувала на свою приналежність до держави, місцевості, де вона проживала або народилася[60, с.36]. Також, П. Сорокін вказував, що в цей же історичний період члени однієї держави повинні були належати і зазвичай належали до однієї певної релігії, визнаної і санкціонованої владою [48].

Тільки порівняно недавно за історичними мірками і далеко не у всіх суспільствах держава стала миритися зі свободою віросповідання своїх громадян, визнавати рівність релігійних організацій, і не тільки встановлювати обов’язки релігійних організацій, а й визначати свої обов’язки перед ними. Однак цьому передували тисячоліття абсолютно інших відносин між державою і релігією, так само як періоди, коли не було ні держави, ні релігійної організації.

У первісному суспільстві, як зазначає Д. М. Угринович, релігійна група співпадала з родовою або племінною общиною. Спочатку в культових процесах на рівних підставах брали участь всі члени общини [55, с.114]. Історично ранні релігійні спільноти - це спільноти направлені на виживання, такі, як сім’я, рід, плем’я, держава. Кроком до створення релігійних організацій як окремих соціальних спільнот послужило поділ релігійних функцій між членами спільноти, виділення професійних служителів культу, виникнення жрецтва, розвиток храмів і храмової культури.

Основний поштовх до безпосереднього створення і розвитку релігійних організацій в сучасному їх розумінні, на думку багатьох дослідників, був зроблений групою ранніх християн, що вийшли з іудаїзму [35, с.241]. Хоча, ще в Стародавньому Римі почала формуватися правова форма релігійних та інших організацій, з’являлися релігійні організації з елементами правосуб’єктності, а держава стала легалізувати їх діяльність.

Своєї могутності християнська церква досягла в середні віки. Взаємовідносини держави та церкви в цей період, роль релігії і церкви на християнському Сході і Заході Європи досить добре висвітлені в літературі. Так, якщо на Сході переміг принцип цезарепапізму, при якому духовна влада повністю залежала від світської, а християнська церква, існуючи в умовах сильної імператорської влади, стала складовою частиною державного апарату, то на Заході папство претендувало і на світську, і на духовну владу по відношенню до королів, імператорів і інших світських правителів. Такий поділ визначив різні системи управління в католицькій і православній церквах. Якщо для першої характерна наявність одного центру, з підпорядкуванням йому всіх католицьких структур, незалежно від територіальних державних кордонів, то організація православних церков була прив’язана до держави, без суворого підпорядкування єдиному всесвітньому центру [41, с.178].

Але і в тому, і в іншому випадку з подальшим розвитком церкви розвивається і система релігійних організацій. Могутність церкви пояснюється в тому числі і тим, що була створена складна і розгалужена ієрархічна структура, що включає велику кількість організацій, якої не було у багатьох політичних утворень того часу. Недарма, наприклад, католицька церква досі визнається однією з найбільш успішних і найстаріших управлінських структур за весь час існування людства [52, с.81].

Внутрішня структура церкви включала в себе найрізноманітніші релігійні організації: парафії, єпархії, митрополії, ордена, монастирі і тощо. У деяких державах на певних історичних етапах територіальна організація церкви збігалася з територіальною організацією держави. Так, Д. М. Угринович відзначав, що в докапіталістичних формаціях релігійна група, як правило, збігається з групою територіальною. Церковний прихід в середньовічній Європі був своєрідною сусідської громадою, яка включала в себе селян або міських ремісників, для яких церква була не тільки місцем відправлення обрядів, а й політичним і громадським центром. Прихід був соціальним осередком, що об’єднував людей не тільки в релігійному плані [55, с. 47].

По суті, церква до XI-XII ст. не являла собою єдину корпоративно організовану структуру. Не було цілісного юридичної організму, скоріше це була невидима духовна спільнота окремих єпархій, помісних церков, монастирів, які були підпорядковані не тільки племінним, територіальним та феодальним одиницям, а й королям та імператору. Церква не сприймалася як політичне утворення. Вона була злита зі світським суспільством і не мала поняття про суверенітет і власне законодавство [33, с.84-85].

Ситуація змінилася після Григоріанської реформи в X-XI ст., в ході якої церква боролася за свободу від державного втручання в церковну автономію і домоглася свого. Римська церква була затверджена як незалежне корпоративне і політичне утворення під егідою папства, що володіє в тому числі і юридичною особою. Відтепер питання управління і регулювання діяльністю релігійних організацій вирішувалися здебільшого самою церквою, а права світської влади щодо впливу на церковні організації були обмежені. Сама церква стала багато в чому світським, земним інститутом, якому для управління були необхідні правові установи, сила примусу [22, с.136].

Церквою була розроблена система канонічного права, що зробила серйозний вплив на західну традицію права. Правова система католицької церкви, канонічне право стали відігравати суттєву роль в якості загальноєвропейського джерела права [8, с.93]. Цікаво в цьому зв’язку загальне зауваження А. Гарнака про те, що Римська церква фактично врятувала право від варварів [14, с.67].

Слід зауважити, що поряд з канонічним правом розвивалися і світські правові системи (торгове право, міське право, феодальне право). Однак світські і канонічні системи не були ізольовані, вони відчували взаємовплив, мали багато конкурентних сфер. По-іншому бути не могло, оскільки релігія продовжувала домінувати в суспільному житті і суспільних відносинах, а багато соціальних інститутів поєднували в собі і світські, і релігійні засади. Для Європи в цілому справедливо, що світський правопорядок, органи управління і правосуддя державної влади навіть в період пізнього середньовіччя сильно поступалися в дієвості церковним порядкам. Цікаво й інше твердження Е. Аннерса про те, що заслуга розвитку адміністративного управління належить церкві, яка створила неймовірно великий і складний апарат управління своєю нерухомою власністю і своєю податковою системою. Організація католицької церкви дуже часто використовувалася в якості зразка для організації органів державного управління в католицьких країнах в XVI і XVII ст. [1, с.191-193].

Пізніше, в епоху Реформації складаються інші відносини між державою і церквою. Церква перестає претендувати на світську владу і навіть підкоряється їй. Сильні монархи почали збільшувати свій контроль над церквою, і церковна автономія стала приходити в занепад, в тому числі і в результаті внутрішніх проблем в самій церкві. Іншою стає сама церква. Релігійні об’єднання в окремих країнах все більше відходять від державної влади і політичної активності. Багато інститутів канонічного права переходять в право світське. Закони глибоко інтегруються в сферу церковного управління.

Цікавим видається принцип, характерний для Німеччини і прилеглих політичних утворень - cuisregio, eiusregio (чия територія, того і релігія), проголошений в 1555 р в Аугсбургському мирному договорі, відповідно до якого, князі або міські ради були уповноважені встановлювати для своїх підданих відповідні форми релігійних доктрин, літургії, благодійності і освіти; сектантам, в свою чергу, гарантувалося право приватних богослужінь в своїх будинках або право емігрувати з держави. До таких доктрин відносились католицька, лютеранська і реформаторська, всі інші віросповідання визнавалися сектами [58, с.40].

Подальші добре відомі процеси в суспільному і політичному житті Європи пов’язані з бурхливим розвитком капіталістичних відносин і подальшими буржуазними революціями. Розвиток вільнодумства, висування гасла свободи совісті, зародження системи цивільних прав і свобод, звільнення багатьох соціальних інститутів від релігійного впливу, секуляризація церковного майна продовжували впливати на відносини між релігійними організаціями і державою.

З часом, боротьба проти абсолютизму та розвиток ідей правової держави привели до усвідомлення необхідності обмеження поліцейської влади держави. І хоча, релігійні чинники ще довго будуть впливати на соціальні, політичні та культурні процеси, а релігійні об’єднання відрізнятися від інших приватних товариств, але все більше і більше релігія стає приватною справою, а діяльність релігійних об’єднань - звичайним об’єктом правового регулювання.

В свою чергу, в християнській Східній Європі роль державної влади в регулюванні церковних питань завжди була більш значна, ніж на Заході. Наприклад, в Україні, яка перейняла візантійський тип відносин між державою і церквою, при якому церква не могла бути самостійною і підкорялася державі, світська влада мала домінуюче місце і розглядала церкву як союзника або знаряддя для вирішення різних завдань, тому безперешкодно втручалася в церковні справи, була активна в питаннях структури церкви, забезпечення її діяльності, призначення служителів. Багато питань релігійного життя перебували під диктатом світської влади. Зрештою церковна влада була повністю підпорядкована світській і перетворилася в одну з ланок державного апарату [12, с.54].

Все сказане вище відноситься здебільшого до одного регіону і до однієї релігії - до Європи і християнства. Однак саме цей регіон і ця релігія справили величезний вплив і на сучасну людську цивілізацію в цілому, і на характер державно-конфесійних відносин в різних, не тільки в європейських, країнах.

Безумовно, інші регіони мали свої особливості. При аналізі взаємин релігійних організацій з державою в країнах, де переважали інші релігії будуть проявлятися свої особливості. Так, в ісламі релігійна громада спочатку була важливіша за державу і, по суті, передувала їй. Держава, що утворилася на Аравійському півострові, була спочатку і релігійною общиною[44, с.121]. Ісламська державність з самого виникнення характеризується нерозривним зв’язком релігійних і політичних засад і не передбачає відділення громади від держави. Іслам не претендує на проголошення себе як формально організованого інституту з частково організованою структурою. Іслам - це спосіб життя, а не церква[51, с.70].

Такий стан речей слід відрізняти від західного, де склалися в значній мірі, автономні і державні інститути, і релігійні організації. Останніх як відокремлених від інших соціальних спільнот в ісламі довгий час практично не існувало. Держава в ісламських країнах розглядається як інструмент реалізації інтересів і влади релігійної громади, яка як би служить фундаментом, на якому заснована вся соціальна структура суспільства. Теократичний ідеал ісламу був несумісний з ідеєю існування релігійного інституту (церкви) поряд з державою, тому не було і церкви в її західному розумінні[50, с.112].

РОЗДІЛ 2. АКТУАЛЬНІ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ПРОБЛЕМИЮРИДИЧНОГО ВИЗНАЧЕННЯ РЕЛІГІЇ І РЕЛІГІЙНИХ ОРГАНІЗАЦІЙ

При дослідженні різних сторін державно-конфесійних відносин є дуже важливим визначити деякі ключові поняття, що мають принципове теоретичне і методологічне значення.

Неувага до понятійного апарату призводить до серйозних проблем в діяльності державних органів і релігійних організацій. Особливо важливо це для тих держав або тих правових систем, де основним джерелом права є нормативний правовий акт, оскільки він з самого початку задає параметри, яких повинні дотримуватися всі учасники суспільних відносин.

У чинному законодавстві багатьох країн містяться різні згадки про релігію або релігійні організації. Але в більшості випадків не дається пояснення, що під ними розуміється. Так, наприклад, французька правова система не містить визначення релігії. На практиці суддя час від часу вирішує питання, уникаючи загальних визначень, які могли б допомогти в інших справах[56, с.93]. Одна з головних проблем в сфері регулювання діяльності релігійних організацій в Іспанії - юридичне визначення релігії і релігійної конфесії. Юридичної дефініції «релігія» не існує і в Бельгії, а трактування цього поняття залишається знову ж таки за судами. Угорський Конституційний суд встановив, що не справа держави визначати, які характеристики повинні бути притаманні конкретній вірі для того, щоб кваліфікуватися як релігія, це питання повинно залишитися справою самоінтерпретації церков. Конституція ФРН використовує термін «релігія» як невизначений і загальний, окреслюючи контури, які заповнюються усіма видами релігійних вірувань і практик, включаючи атеїзм і антирелігійну філософію[43, с.26]. Американські дослідники відзначають, що, незважаючи на півстоліття інтенсивної інтерпретації Верховним судом США першої поправки Конституції, суд так і не запропонував конституційного визначення релігії. Суди в цій країні звертаються не стільки до визначення релігії, скільки до того, що є релігійним, а що світським[34, с.211]. В Австралії в одній із справ Верховний суд встановив, що дуже важко, якщо не неможливо, дати визначення релігії, яке задовольнить послідовників всіх релігій.

Зауважимо, що не тільки національне законодавство, а й міжнародно-правові акти не намагаються визначити, що таке релігія. Так,ні інструменти парламентської асамблеї ОБСЄ, ніООН, що мають справу з релігійними правами людини, не дають визначення «релігія» по причині загального прагнення уникнути ідеологічних чи філософських дефініцій, які можуть викликати суперечки і зробити більш важким процес досягнення згоди між державами в дуже делікатній сфері людської поведінки[42].

Незважаючи на відсутність нормативних визначень релігії, в реальній практиці державні органи змушені вирішувати, чи можна вважати те чи інше вчення, соціальну групу, явище релігійними. Особливо складним такий оціночний процес стає в даний час, коли в наявності поява численних нових релігійних рухів і технологій, які часто не вкладаються в межі традиційного розуміння.

Труднощі, з якими стикаються юристи, цілком зрозумілі, оскільки юриспруденція об’єктивно не в силах нормативною, формально-логічною мовою описати багатовимірні релігійні поняття, в основі яких лежать найрізноманітніші характеристики.

В цьому дослідженні не ставилося завдання розкриття або аналізу численних підходів у визначенні релігії, так само як самих визначень, яких, за твердженням деяких вчених, налічується близько 250. Звичайно, в конкретній державі може бути присутнім або переважати один з підходів до визначення, в залежності від впливу конкретної релігії чи політичних, ідеологічних та інших настанов.Розглянуті вище проблеми мають свій прояв і в практиці діяльності державних органів.

Очевидно, що в законодавстві і практиці багатьох країн відсутні чіткі критерії визначення релігії або домінують традиційні підходи в її визначенні, що пояснюється об’єктивними і суб’єктивними труднощами.

Яким може бути вихід з цієї ситуації? Які характеристики або підходи слід використовувати і законодавцям, і представникам інших державних органів для визначення релігії? На погляд багатьох дослідників, питання слід поставити більш кардинально. Чи слід намагатися сформулювати поняття релігії в законодавстві? Існує безліч інших категорій, які в силу їх неосяжності і складності не знаходять формального закріплення в правових актах: суспільство, культура, мораль, власне саме право. Релігія знаходиться в цьому ж списку неможливих для законодавця визначень[30, с.107]. При цьому, звичайно, не виключається розробка наукових визначень релігії.

Інша річ, що в процесі конкретної нормотворчої і особливо правозастосовчої діяльності слід враховувати різні підходи до визначення релігії і її характеристик. Наприклад, в ході притягнення до кримінальної або адміністративної відповідальності необхідно брати до уваги психологічні особливості віруючого, так само як особливості релігії яка ним сповідується, що може як пояснити мотиви його поведінки, так і зіграти профілактичну роль в запобіганні правопорушень. У той же час при реєстрації релігійних організацій потрібно враховувати деякі соціологічні характеристики релігії і її послідовників. Аналізуючи і оцінюючи релігійну літературу, слід звертати увагу на мову релігії або її лінгвістичні особливості тощо.

В свою чергу, не менш проблемним є питання, пов’язане з визначенням релігійних організацій.

Процеси, що відбуваються в сучасному інформаційному і технократичному суспільстві, вносять свої корективи в плани появи нових соціальних, в тому числі і релігійних, технологій. Так, за результатами проведених недавно досліджень 8 % дорослих і 12 % підлітків постійно використовують інтернет в релігійних цілях. На основі отриманих даних робиться прогноз, що через 10 років близько 50 мільйонів людей будуть задовольняти свої релігійні потреби виключно таким чином. Вже сьогодні понад 100 тисяч протестантських церков проповідують в режимі онлайн [46]. Навіть в ісламі, який традиційно вважається консервативним, також починають використовуватися сучасні інформаційні технології. Цілком можливо, що через кілька років і соціологами, і психологами, і юристами будуть обговорюватися проблеми «віртуальної церкви», а вже сьогодні говорять про нові «комп’ютерні релігії»[54].

Однак основною формою, в якій віруючі задовольняють свої релігійні потреби, залишається релігійна організація. Щоб існувати в сучасному світі, взаємодіючі зі світськими інститутами, зазначає В. І. Гараджа, релігія повинна втілитися в якійсь соціальній організаційній формі [13, с.84]. Такою формою стала релігійна організація.

Однак держава має справу з реально існуючими соціальними спільнотами, в зв’язку з чим знову виникає необхідність з’ясування, якими характеристиками має володіти те чи інше соціальне утворення, щоб визнавати його релігійним і відрізняти від інших соціальних структур.

При цьому ми зтикаємося з тією ж проблемою, що і відносно релігії в цілому, - дуже важко виробити універсальне визначення і характеристики релігійної організації в законодавстві і правозастосовчій практиці. В Україні згідно ч.2 ст.7 Закону України «Про свободу совісті та релігійні організації» «релігійними організаціями в Україні є релігійні громади, управління і центри, монастирі, релігійні братства, місіонерські товариства (місії), духовні навчальні заклади, а також об’єднання, що складаються з вищезазначених релігійних організацій. Релігійні об’єднання представляються своїми центрами (управліннями)», які утворюються з метою задоволення релігійних потреб громадян сповідувати і поширювати віру і діють відповідно до своєї ієрархічної та інституційної структури, обирають, призначають і замінюють персонал згідно із своїми статутами (положеннями)[19].

Достатньо часто, на буденному рівні, в Україні виникає проблема ототожнення понять релігійної організації і секти, що пов’язано із прогалиною у законодавчому визначенні останньої.

М. Вебер розрізняв церкву і секту за трьома групами ознак: 1) ставлення до «світу», 2) критерій членства і 3) організаційна структура. При цьому поняття «секта» у Вебера не носить негативного відтінку, він керується соціологічним критерієм, а не оцінними[7, с.145-155].

Секта - це община обраних, вступ в секту - свідомо прийняте рішення, причому дорослими індивідами. Члени секти - більш активні учасники в релігійній діяльності в порівнянні з членами церкви, а сама секта менш бюрократична, ніж церква-організація.

У типології Е. Трельчарозглядається три типи релігійної організації: церковна, сектантська і містична. Церква консервативна і приймає мирський порядок, є організацією універсальною, яка намагається охопити все людське життя, близька до держави, прагне до панування над усією громадою і до насильницького включення кожного члена суспільства в сферу свого впливу. Секти - невеликі групи, добровільні спільності, які прагнуть до внутрішньої досконалості особи, індиферентні, терпимі по відношенню до держави, суспільства. Містики, по Е. Трельчу, ще далі відстоять від світу і прагнуть до досягнення єдності з Богом. Г. Беккер запропонував ще одну назву - культ, як об’єднання людей, які не сприймають цінності, що існують в суспільстві, офіційні погляди. Це досить аморфні об’єднання, часом з великим числом послідовників, які гуртуються навколо будь-якого релігійного лідера харизматичного типу. Прикладами такого роду культів є спіритуалізм, рух трансцендентальної медитації, віра в астрологію[15].

В сучасних умовах найбільш проблемними є саме спроби дати спеціальне визначення сектам, новим релігійним рухам, культам. Причому за основу беруться не ті характеристики, які виробляються соціологами, а припущення про небезпеку, соціальну шкідливість тієї чи іншої організації. Незважаючи на те що вчені попереджають про небезпеку таких характеристик, оскільки вони не мають чітких критеріїв і при певних зусиллях більшість релігійних організацій можна занести в розряд небезпечних культів, такі спроби тривають.

Яке це має значення для юриспруденції? Державу може не цікавити, чи відноситься група віруючих до церкви або секти (якщо тільки такі види релігійних організацій не закріплені в законодавстві), проте в законодавстві може міститися вимога вказати при реєстрації ставлення релігійної організації до держави - в цьому відношенні, церква може відрізнятися від секти. Передбачається, що якщо відношення буде ворожим (що цілком припустимо з точки зору релігійного вчення), то шансів на легалізацію немає[5, с.74].

Юристам доводиться стикатися і зі специфічними питаннями інституалізації релігійних утворень. Наприклад, в правовій сфері, на відміну від соціології, ці питання пов’язані і з територіальною організацією і суверенітетом держави. З точки зору держави релігійні організації розглядаються не як вселенські і універсальні, а як діючі в межах тієї чи іншої країни, в зв’язку з чим доводиться погоджувати організаційну структуру і канонічний правовий статус релігійних організацій з тими підходами, які ставляться в законодавстві до різних організацій.

Однак однією з головних проблем для юристів залишається визначення релігійної організації в законодавстві. Говорячи про визначення і ознаки релігійної організації з точки зору права, перше, що слід розмежувати, - це різні стани, в яких може перебувати релігійна організація, і ні в якому разі не зводити всі стани до юридичної особи або правоздатності. Держава повинна визнавати релігійні організації як існуючі навіть поза будь-якою встановленою державою організаційно-правовою формою[36, с.114]. Слід розрізняти ознаки (критерії), які характеризують релігійне утворення як соціальну і як юридичну структуру. Для визнання останньої держава може (і насправді нерідко так і робить) встановлювати певні критерії, проте це не означає, що вони можуть бути застосовані до всіх релігійних організацій або якщо ці критерії не підходять для конкретної соціальної спільноти, то вона не може бути визнана релігійною. Візьмемо ті випадки, коли релігійними вважаються тільки ті організації, які пройшли державну реєстрацію або отримали державне визнання. Факт відсутності реєстрації не означає, що релігійна організація не сформувалася і не існує.

Наприклад, в законодавстві деяких країн релігійні організації як такі можуть взагалі не визнаватися суб’єктами права. Церкви у Великобританії не мають окремої юридичної особи відповідно до світського державного права. Вони не можуть порушувати позови, або відповідати за ними в судах, або бути власниками. Юридичними властивостями наділяються інститути, що складаються всередині цих церков: єпископи, парафіяльні ради, єпископальні комітети[31, с.67].

Що стосується ознак релігійної організації, то, по-перше, в законотворчій і правозастосовчій діяльності слід враховувати ті елементи і риси, які вироблені щодо подібних організацій: цілі, членство, колективна ідентичність, ієрархія, розподіл функцій та інші. По-друге, до числа ознак, характерних саме для релігійних організацій, можна віднести: 1) організаційну єдність, тобто наявність постійної групи, що становить (працює, навчається) цю організацію, і органів (органу) управління; 2) загальне релігійне вчення; 3) релігійну практику, яка може здійснюватися в різних формах, або пов’язану з релігією діяльність (управлінська, благодійна, освітня) [23].

Незважаючи на те що зазначені вище ознаки мають скоріше загальне теоретичне значення, вони можуть бути враховані і в законодавстві і в процесі правозастосовчої діяльності.

Таким чином, релігія і пов’язані з нею інститути зважаючи на їх багатовимірність і різнохарактерність практично не піддаються юридичним дефініціям. Однак, якщо в інших науках такі труднощі зводяться до теоретичних спорів, то в юридичному контексті неправильне або неточне визначення може призвести до серйозних наслідків, наприклад до обмежень прав і свобод громадян або до конфліктів в державно-конфесійних відносинах. В юриспруденції, як абсолютно правильно зазначає С. А. Бур’янов, застосування некоректних термінів, які не мають чітких правових критеріїв, провокує появу завідомо неправдивих ситуацій, що створюють непереборні перешкоди на шляху реалізації декларованих принципів[6, с.18].

РОЗДІЛ 3. ТЕНДЕНЦІЇ ТА ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ СУЧАСНОЇ СИСТЕМИ ВІДНОСИН ДЕРЖАВИ І РЕЛІГІЙНИХ ОРГАНІЗАЦІЙ В УКРАЇНІ

В результаті зростання духовної свободи та патріотизму населення України останнім часом, ми маємо природне підвищення рівня релігійності населення, як результат, збільшення кількості діючих у країні релігійних організацій та посилення впливу релігійних структур на державно-правові процеси.

Держава і релігійні організації за історію людства мали досить непрості відносини. Але в усі часи і релігія, і держава, і право, крім інших якостей і функцій, виступали і виступають потужним регулятором людської поведінки, а релігійні організації і держави - організаційними формами, в яких така поведінка проявлялася.

Слід розпочати з того, що саме поняття державно-церковних відносин є достатньо умовним, оскільки, церква включає в себе як професійне духовенство, так і широке релігійне об’єднання громадян, до то ж і сама категорія «церква», як правило, більш притаманна християнству. Так, для сект більш характерні не така значна інституалізація і більш персоніфіковане членство [27, с.21]. Крім того, більшість інших релігій (буддизм, іслам, іудаїзм) хоч і можуть використовувати цей термін як загальновживаний в науці, але самі утворення (церква на кшталт християнської) відсутні, там мова йде скоріше про інтеграцію віруючих в релігійні громади.

Для того щоб ефективно аналізувати відносини держави і церкви, слід звернути увагу на класифікацію державно-церковних відносин. В загальному їх характеризують виходячи з правового статусу самої церкви, це: підпорядкування церкви державі, автономія держави і церкви, верховенство церкви над державою, протистояння держави і церкви.

Щодо підпорядкування церкви державі, то подібна модель характерна для європейських католицьких держав, у яких державна влада зміцнилася по відношенню до церковної на основі принципу територіалізму - «cujusestregio, illiusestreligio» (чия влада, того і релігія). Тобто визнається державний суверенітет на території держави над усіма релігійними організаціями, характерним для таких відносин між державою і церквою є наявність офіційної (державної) церкви яка всіляко підтримується державою, а інші релігійні громади можуть в тій чи іншій мірі обмежуватися в правах.

 Подібною є і православна модель відносин держави і церкви, яка в основі своїй сформувалася ще за часів Візантійської імперії. Так, в православній концепції стирається чітка межа між церквою і державою і вони зливаються в єдине утворення, яке прагне досягти божого царства [3, с.69]. В певній мірі, це є взаємовигідно як для держави, так і для церкви - церква прагне до створення державою максимально сприятливих для її функціонування умов, а держава, в свою чергу отримує своєрідне благословення (освячення) державного та політичного устрою з боку церкви. На думку багатьох вчених, зокрема В. Ципіна [59, с.640] подібні відносини, насправді приводять цезарепапізму а, на думку М. М. Фіолетова «монарх розуміється одночасно як голова держави та вождь християнського народу, до функцій якого належить затвердження на посадах найвищих церковних ієрархів, а держава постійно і часто брутально втручається у внутрішньо церковні справи» [57, с.32].

Проте подібна зверхність держави по відношенню до церкви не так вже й не вигідна самій церкві, яка в даній моделі має особливе положення державної церкви і, як наслідок, пов’язані з цим певні блага - матеріальну допомогу від держави, фактичну монополію на більшість питань особистого статуту та шлюбних відносин, надання ряду церковних норм правового характеру.

В свою чергу, верховенство церкви над державою передбачає домінування церкви у переважній більшості аспектів життя суспільства. Виходячи із незаперечного церковного авторитету, який базується на розумінні церкви як представника Бога в нашому світі, державні інститути в такій державі підпорядковуються церкві. Для подібних країн характерним є те, що релігія не відокремлена від права і релігійні канони виступають елементом правового регулювання, тим самим набуваючи примусового характеру [53, с.44]. Як правило в таких державах фактично відсутня свобода віросповідання, що є наслідком витіснення пануючою церквою із суспільної свідомості всіх інших релігійних концепцій. В абсолютній більшості, характеризуючи цю модель відносин держави і церкви, ми говоримо про теократичний характер державної влади, що проявляється в різноманітних формах: влада зосереджується у духівництва або у монарха, який сприймається як втілення Бога на землі, або ж вища влада знаходиться в руках релігійного лідера чи голови церкви [4, с.15]. Історичним прикладом цієї моделі виступає т.зв. папоцентризм (підкорення монархів Західної Європи Папі Римському як наміснику Бога), щодо сучасних держав, то це - Ватикан, в якійсь мірі - Іран, Мавританія, Пакистан.

Ще однією досліджуваною моделлю відносин держави і церкви є їх протистояння. Сучасні дослідники не завжди взагалі виділяють цю форму відносин, хоча існує цілий ряд відомих історичних прикладів - фашистська Німеччина, СРСР, КНДР, в яких відносини між державою і церквою можна охарактеризувати як відносини гонителя і гнаного [4, с.15]. Вдалим є характеристика таких відносин І. Понкиним, [37, с.13] який називає їх ідеократичними, тобто відносинами в яких державну владу сконцентровано в руках ідеологічного керівництва і відносини між державою і церквою залежать від певної офіційної ідеології яка аналогічна релігійній.

По суті, релігійні функції перебирає на себе пануюча в державі ідеологія і, як наслідок, у таких країнах релігійний вплив на формування і реалізацію права трансформується в ідеологічний, що призводить до дискримінації людей за ознакою віри, аж до переслідувань, а свободу совісті робить формальною.

Важливо підкреслити, подібна модель відносин церкви і держави характеризує державу не антирелігійною, а антицерковною. Оскільки, саме церковні інститути позбавляються будь-якого впливу на політичні та державно-правові процеси. Це проявляється у тому, що майно церкви націоналізується і, тим самим, церква позбавляється економічної бази, для неї максимально ускладняється економічна діяльність і можливість надання соціальної допомоги, нівелюється вплив і значення церкви в освітній сфері.

Говорячи про автономні відносини між державою і церквою, слід зауважити, що подібні відносини є об’єктивною характеристикою розвитку людської цивілізації. Десакралізація суспільного життя в тій чи іншій мірі притаманна більшості сучасних країн і, тим самим поступово рухає державу і церкву до відмежування один від одного. В даній моделі ряд дослідників, в тому числі, і українських, опираючись на класифікацію Г. Моргана виділяють сепараційну та коопераційну форми [25, с.83, 84]. Сепараційна форма притаманна для США, Франції, Японії і характеризується тим, що держава не втручається у внутрішні справи церкви (за винятком випадків скоєння церквою правопорушень), церква має бути відсторонена від виконання державних функцій і не отримує ніякої матеріальної підтримки з боку держави, а релігійна освіта може здійснюватися тільки в недержавних закладах освіти [31, с.65].

В свою чергу, коопераційну форму відносин церкви і держави характеризує надзвичайно широкий спектр сфер їх взаємодії, так: в Ізраїлі, Великій Британії існує релігійна освіта у державних закладах освіти (при бажанні від неї можна відмовитись), в Канаді, Італії, Іспанії - визнаються релігійні шлюби, в Швеції, Данії, Великій Британії - держава заохочує фінансову підтримку церкви як від приватних осіб, так і здійснює матеріальну підтримку сама. Абсолютна більшість держав даної моделі взаємовідносин активно співпрацює з церквою у сфері охорони культурних пам’яток, які мають і релігійне і історичне значення та активно сприяють фінансуванню соціальних програм церкви [25, с.79].

Також серед держав з автономним типом відносин із церквою, можна виділити конкордатні, тобто такі, що уклали конкордат (угоду) з Вселенською католицькою церквою (Іспанія, Італія) і держави в яких є офіційна (державна) церква (англіканска церква в Англії, лютеранська церква Швеції) [61, р.78].

Для нашого дослідження цікавим є те, що коопераційна форма державно-церковних відносин обґрунтовується сучасними православними авторами, наприклад грецьким вченим С. Фотіу, і по суті, характерна для сучасної України [59, с,676-678].

Відносно ситуації в сучасній Україні, то, взявши до уваги конституційні принципи відносин держави і релігійних організацій в Україні: рівність релігійних організацій перед законом, гарантування свободи віросповідання і заборона дискримінації релігійних організацій, відокремлення навчальних закладів всіх форм власності від релігійних організацій - ми можемо охарактеризувати українську модель державно-церковних відносин як автономну, помірно сепараційну [45, с.84].

В той же час, сьогоднішні реалії відносин держави і релігійних організацій свідчать про досить напружену, а часто і прямо конфлікту ситуацію, що склалася в Україні. Причинами цього виступають, починаючи з порівняно слабкої розробленості теоретичних засад взаємовідносин держави і церкви, і фактичної відсутності чіткого розуміння соціальної природи інститутів церкви і, закінчуючи, рядом стереотипів ще радянської моделі державно-церковних взаємовідносин які збереглися в українському законодавстві. На додаток до цього, в літературі та засобах масової інформації наводяться науковцями, релігійними діячами, політиками численні пропозиції по вдосконаленню правового статусу церкви, які часто суперечливі і не завжди компетентні, що ще більше ускладнює ситуацію [36, с.112-115].

Спробуємо конкретизувати сучасні відносини держави і релігійних організацій, виходячи із основних положень та принципів які визначають правове положення церкви в Україні. Так, наголошуючи, що Україна є світською державою, часто розуміється певна байдужість до релігії, складається враження що держава підтримує атеїстичну ідеологію, [40, с.45] але церква відображає інтереси і прагнення громади до задоволення своїх релігійно-етичних інтересів, свободи віросповідання, і тим самим, виступає як інститут громадянського суспільства.

Виходячи з цього, держава не може стояти осторонь від прагнень релігійних громад і обмежувати свої стосунки з ними лише декларацією визнання їх відокремленості від держави. Якщо розглядати релігійні організації як елемент громадянського суспільства, то держава вже не може зводити свої відносини з ними тільки до невтручання та, в разі необхідності, попередження конфесійних та міжконфесійних конфліктів. Вона повинна максимально сприяти реалізації різного роду заходам (юридичним - вдосконалення законодавства, організаційним - регламентація функціонування релігійних споруд, забезпечення релігійних свобод) щодо забезпечення можливості повноцінно реалізовувати громадянами свої релігійні права.

Тлумачення церкви як інституту громадянського суспільства для юридичної науки можливо і нове, але це, по-перше, дає можливість обґрунтувати її автономність від публічної політичної влади і, по-друге, відкриває величезну сферу суспільних відносин (освіта, культура, спорт, економіка, виховання та інші) де держава і церква мають схожі цілі і інтереси, що відкриває надзвичайні можливості до ефективної співпраці.

Спробуємо проаналізувати, які ж спільні риси можуть характеризувати релігійні організації та інститути громадянського суспільства. В основі розвитку інститутів громадянського суспільства лежать життєво важливі людські інтереси та потреби, так само і генезис релігійних організацій продиктований потребою людей задовольнити свої релігійні прагнення, що на рівні з іншими загальнолюдськими цінностями є життєвою необхідністю як для людської спільноти, та і для окремого індивіда.

Формування і громадянського суспільства і релігійної громади відображає соціальні зв’язки між індивідами, що зумовлені задоволенням своїх потреб та інтересів. Також церква, так само як і інститути громадянського суспільства має форму організаційної інституціоналізації, власний устрій в яких конкретизуються права та прагнення індивідів; громадянське суспільство це основа на якій реалізуються і гарантуються основні права людини, в тому числі, і право мати та сповідувати свою релігію.

Схожим також є і функціонування на засадах самоврядування як окремих інститутів громадянського суспільства, так і церви яка використовує власну систему норм і правил. Що ж стосується безпосередньо права, то воно є незамінною основою регулювання відносин в громадянському суспільстві, яке прагне забезпечити рівність та свободу своїх учасників, так само як і релігійна громада, бажаючи захистити права своїх членів, використовує право для регулювання релігійних відносин [18, с.55-58; 22, с.703-709; 49, с.66-69].

В сучасних умовах, враховуючи активну громадянську позицію, церква все більше набуває характерних рис інституту громадянського суспільства.

Ми вже неодноразово звертались до історично-правового аналізу відносин держави і релігійних організацій, але характеризуючи модель таких відносин в історії України слід враховувати фактичну відсутність реального досвіду автономності у відносинах цих двох утворень. Так, якщо в дорадянський період церква підпорядковувалась державі, то у радянські часи державно - церковні відносини набули характеру стійкого протистояння, і тільки за часів самостійності нашої держави вони почали нормалізуватись.

В зазначеному контексті, на думку деяких дослідників, є небезпека порушити цей баланс в бік повернення до практики втручання держави у справи церкви. Акцентується увага на тому, що українське суспільство все ще перебуває в стадії посттоталітарної трансформації і характеризується низьким рівнем правової культури, недостатнім рівнем забезпечення прав і свобод людини і громадянина, високим рівнем правового нігілізму і загальною слабкістю громадянського суспільства [38, с.178].

В подібних умовах певні форми взаємодії держави і церкви, зокрема, поширення релігійної освіти в державних навчальних закладах, визнання релігійних шлюбів, фінансування релігійних організацій з боку держави і т.п. - на фоні фактичної відсутності міцних демократичних традицій - може порушити принцип рівності релігійних організацій перед законом. Безумовно, подібний варіант не виключений, хоча слід відзначити суттєві зрушення в подоланні цих проблем останніми роками на фоні зовнішньої загрози і підйому хвилі патріотизму, євроінтеграційних прагнень українців.

Проте, наголошуючи на рівності релігійних організацій перед законом, не слід забувати про інтереси більшості населення держави, про культуру суспільства, національну історію. Оскільки всі ці фактори, навіть враховуючи нейтралітет держави у релігійних питаннях, дуже залежать від місця і ролі певної релігійної громади (конфесії) які вона займає і відіграє в суспільному житті.

Не слід зациклюватись на автономності державно-церковних відносин - держава завжди брала до уваги і буде брати в розрахунок думку соціальних утворень які є найбільш впливовими і мають значний соціальний авторитет, серед яких і релігійні організації. Зрозуміло, що в Україні найбільш потужним подібним соціальним утворенням є християнська церква (особливо православна) і це робить припустимим формування особливого правового статусу християнства в правовій системі України, при цьому не порушуючи права інших релігійних громад. Так, при тому що статус православних свят (Великдень, Різдво Христове, Трійця) визначений законодавством України, а положення Преамбули Конституції України сформульовані на основі саме християнської традиції - «...прагнучи розвивати і зміцнювати демократичну, соціальну, правову державу*, усвідомлюючи відповідальність перед Богом...*» [24]- законодавством гарантується право для віруючих інших релігій встановлювати підприємствами і установами вихідних днів, а настоятелі різних церков благословляють Президента України під час процедури інавгурації. [39]

Взагалі, саме правова площина відносин держави і релігійних організацій є найбільш підходящою для вибудовування в Україні стійкої державно-церковної автономії на принципах, характерних для сучасної демократичної, правової, соціальної держави. І до таких основоположних принципів, перш за все, відноситься принцип верховенства права. Він ідеально підходить для формування подібних відносин, оскільки базується на природних правах людини і верховенстві правових законів, тим самим, створюючи певний правовий коридор для однієї і іншої сторони цих відносин.

Принцип верховенства права зв’язує обидві сторони державно - церковних відносин певними правовими вимогами, унеможливлюючи або максимально ускладнюючи етатизацію церкви і оцерковлення державної влади. Реалізуючи даний принцип на практиці, держава будучи зв’язаною певними правовими вимогами, може здійснювати вплив на церкву тільки з метою гарантування у суспільстві свободи віросповідання та підтримання правопорядку і забезпечення умов якомога повної реалізації прав і свобод людини і громадянина [38, с.178].

Це не значить, що держава повністю усувається від втручання в будь-які процеси що відбуваються в релігійному середовищі - держава має достатньо можливостей і засобів правового впливу і правового регулювання щоб без порушення церковної автономії захистити права і свободи людини і громадянина, здійснювати заходи по припиненню розпалювання релігійної ворожнечі та забезпеченню правопорядку. До того ж, держава може приймати участь у вирішенні міжконфесійних спорів, конфліктів з майнових питань, якщо це не пов’язане з канонічними чи ідеологічними чинниками і відноситься до юридичних компетенцій державних органів.

 Україна поліконфесійна держава - на сьогодні в Україні згідно статистичних даних близько 240 діючих релігійних організацій.[17] Поліконфесійність має свої як позитивні властивості: можливість налагодити конструктивний діалог щодо складних спірних питань між різними конфесіями, заснований на толерантності і терпимості один до одного, так і негативні фактори: спори щодо розподілу культових споруд і майна, забезпечення однакового ставлення держави до різних конфесій, наявність цілого ряду законодавчих та нормативно неврегульованих питань міжконфесійних відносин.

 Відмітим, що останнім часом деякі негативні тенденції набрали обертів - політизація деяких релігійних організацій, втручання політичних складових у внутрішньо-церковні відносини, і саме головне, незавершені спори щодо єдності православ’я. [26]

 Україна по праву посідала і продовжує посідати одне з чільних місць у православному світі: із всіх православних Європи українці становлять приблизно 16% і при цьому населяють 10% території країн в ареолі поширення православ’я. Історико-культурна традиція православ’я України надзвичайно потужна і органічно поєдналась з сьогоденною релігійною лінією особливого вшанування цього напрямку християнства, свідченням чому є єднання українського суспільства, відповідних релігійних організацій і держави в отриманні Томосу про автокефалію Православної церкви України.

 І якщо держава буде і надалі спроможна генерувати в своїх політичних програмах привабливі для населення України духовні орієнтири та ідеологічні засади життя соціуму, то  в умовах подальшої демократизації суспільного життя, режиму правового сприяння, вдосконалення системи законодавства і надалі будуть формуватися сприятливі можливості для конструктивного діалогу різних релігійних організацій. Мета цього діалогу полягає в тому, щоб на засадах релігійної моралі, пошуку національної ідеї, утвердження соборності наших земель сприяти нашій громадськості в налагодженні справи процвітання українського народу.[47]

Таким чином, враховуючи поліконфесійність України і пов’язані з цим плюси і мінуси цього стану, держава має враховувати особливості церковної діяльності у процесі законотворчості, створюючи необхідну юридичну базу для їх реєстрації та діяльності, а також створювати режим сприяння в політико-правовій, організаційній, економічній, інституційній та інших сферах взаємодії держави, церкви і суспільства.

ВИСНОВКИ

Підсумовуючи, слід зауважити, що відносини релігія - держава часом дуже складні і заплутані. Ці складнощі протягом всього історичного розвитку вносили свої корективи в історичні процеси. Зміни і розвиток держави, права і релігії породили різні наукові погляди. Вплив релігії на державу і навпаки породжували різні соціальні процеси і були досить мінливими. В теорії ця мінливість породила різні моделі взаємин між релігією і державою. Ці два інститути, будучи невід'ємною частиною людського життя, все ще продовжують вести боротьбу за пріоритет.

 Проведене дослідження дає змогу зробити ряд висновків.

Релігійні організації є невід'ємним елементом соціальної структури сучасного суспільства. Існування релігійно орієнтованих колективних утворень характерно для самих різних за своїм ставленням до релігії країн. Навіть в тих з них, де релігія розглядається як соціально небезпечне явище, існування таких організацій неминуче, хоча вони можуть не визнаватися або переслідуватися державною владою, а у деяких країнах релігія і релігійні організації замінюють, по суті, право і державу або використовують їх як інструменти реалізації політичної релігійної влади.

Сучасна релігійна організація являє собою багатовимірне і різностороннє соціальне явище, що охоплює найрізноманітніші утворення: від потужних ієрархічно організованих структур зі своїми правовими системами, які по силі або впливу можуть перевершувати деякі держави або, як у випадку з Ватиканом, бути державами, так і невеликі громади, чия релігійна активність незначна і не виходить за рамки сім'ї, малої групи.

Тому саме визначення меж законодавчого регулювання діяльності релігійних організацій дозволяє визначити специфіку діалогу між державою та релігійними організаціями, розкрити можливості реалізації прав церкви, а також виділити основні тенденції, що характерні для трансформації правових норм вітчизняного законодавства стосовно релігії. Сьогодні невтручання держави у справи релігійних організацій, дотримання релігійно-світоглядної нейтральності вже не є правилом, а з боку релігійних конфесій, іноді відчутні політичні спекуляції. Деструктивний вплив політики на духовну складову культури є помітним, таким, що руйнує моральність. Сучасні віруючі в більшості своїй не є відстороненими від суспільного життя, політичний нейтралітет церкви залишається у минулому.

В свою чергу, зроблений в роботі аналіз державно-релігійних відносин свідчить що будь-яка сучасна держава в тій чи іншій мірі впливає на релігійні організації. Звертаючись до правових питань такого впливу, слід зауважити, що держава використовує найрізноманітніші правові інструменти: вона може домовлятися з релігійними структурами або притягувати їх до відповідальності, може сприяти їх діяльності шляхом звільнення від податків або погоджувати свої рішення з релігійними лідерами.

Разом з тим, як було показано в цій роботі, сучасні держави можуть зовсім по-різному ставитися до релігії і релігійних організацій: від боротьби з нею до всеохоплюючої співпраці і навіть делегування релігійним організаціям деяких державних функцій. Погоджуємось з тим, що держава ще довгий час буде мати справу з релігією і її різними проявами, в тому числі і з релігійними організаціями, вступаючи з ними в різноманітні, включаючи правові відносини, регулюючи їх діяльність за допомогою саме правових інструментів.

У наукових роботах про поняття, методи, механізми взаємовідносин держави і релігійних організацій має місце відсутність єдності, розуміння цих феноменів, а відповідно - термінології. Нерідко під однаковими назвами розглядаються різні за обсягом і змістом поняття. Це, в свою чергу, породжує проблему розробки механізмів управління.

В роботі проаналізовані та узагальнені численні труднощі (а іноді неможливість) юридичного визначення релігії - як в національному законодавстві, так і в міжнародно-правових актах. Це викликає складнощі, з якими стикаються юристи, оскільки юриспруденція об'єктивно не в силах нормативною, формально-логічною мовою описати багатовимірні релігійні поняття, в основі яких лежать найрізноманітніші характеристики.

Одна із задач цієї роботи зводилася до того, щоб визначити можливості оптимізації взаємин держави і релігійних організацій з метою ефективного управління процесами в цій сфері для забезпечення правових гарантій і духовної безпеки сучасного українського суспільства.

Для вдосконалення та оптимізації державно-релігійних відносин можна визначити наступні напрямки: вдосконалення законодавства; розгляд церкви як інституту громадянського суспільств; розвиток участі конфесій у вирішенні соціальних проблем; активізації ролі держави в процесі забезпечення релігійних прав громадян; врегулювання правового статусу релігійних навчальних закладів та осіб, які там навчаються; побудова відносин держави і церкви на основі вимог принципу верховенства права; посилення заходів з протидії релігійному екстремізму (боротьба з тоталітарними сектами та вченнями, проявами релігійної нетерпимості та міжконфесійної ворожнечі і т.п.).

Удосконалення українського законодавства про релігійні організації (об'єднання, громади) та гарантії реалізації свободи совісті та віросповідання пов'язано, перш за все, з розробкою нормативно-правової бази орієнтованої на широке партнерство між державою і релігійними організаціями в різних сферах, будь то соціальна робота, охорона здоров’я, освіта та виховання молоді, профілактика правопорушень, відродження національної культури. При підготовці нормативно-правових актів, які зачіпають діяльність конфесій, важливо враховувати позицію і інтереси останніх, а також залучати представників релігійних організацій до участі в нормотворчій діяльності, що сприятиме розвитку правової бази інститутів громадянського суспільства в цілому.
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