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**ВСТУП**

Сьогодні для кожної демократичної держави є дуже важливою довіра суспільства до системи судочинства. У більшості сучасних держав світу питання забезпечення цієї довіри вирішується шляхом залучення громадян, які не є професійними суддями, в тій чи іншій мірі безпосередньо до участі у здійсненні правосуддя. Ці громадяни зазвичай не мають спеціальної юридичної освіти, не є штатними працівниками органів правосуддя, за виконання своїх обов'язків в суді вони, як правило, не отримують заробітної плати. Беручи участь в судових слуханнях, громадяни представляють так званий «народний елемент» в суді, що надає системі правосуддя демократизм, а судовими рішеннями, що приймаються, – більшої легітимності [1, с. 3].

У фундаментальній монографії [1], присвяченій участі громадян у здійсненні правосуддя в сучасному світі, виділяється чотири основні моделі участі громадян у здійсненні правосуддя, які функціонують в правових системах сучасних держав. Перша модель передбачає відправлення правосуддя судовим присутствієм, що складається виключно з непрофесійних суддів[[1]](#footnote-1) (модель непрофесійного суду). Друга модель має на увазі участь громадян, у розгляді справ в суді в складі відносно автономних судових колегій присяжних засідателів (модель суду присяжних). Третя модель заснована на принципі спільної участі громадян і професійного судді або професійних суддів у складі єдиного судового присутствія (модель змішаного суду). Четверта модель являє собою синтетичну єдність другої і третьої моделей: громадяни беруть участь в судовому розгляді в складі відносно автономних колегій присяжних, а в вирішенні справи – в складі змішаного суду, що включає присяжних і професійного суддю або суддів (модель гібридного суду) [1, с. 5-6].

Таким чином, класичний суд присяжних є окремим випадком більш широкого інституту участі громадян, які не є професійними суддями, в участі у здійсненні правосуддя.

Інститут присяжних визначений в Україні як конституційний інститут. У Конституції України зазначено, що народ безпосередньо бере участь у здійсненні правосуддя через присяжних (ст. 124). У визначених законом випадках правосуддя здійснюється за участю присяжних (ст. 127). Судочинство провадиться суддею одноособово, колегією суддів чи судом присяжних (ст. 129). Отже, за світовою правовою традицією, Конституція України визначає участь присяжних як участь народу у відправленні правосуддя.

В практичній площині реалізація механізму судівництва через присяжних як нового інституту постала із прийняттям Кримінального процесуального кодексу (далі – КПК) України 2012 р. [2, с. 53]. Але попри очікування частини суспільства та вчених-юристів [3, 4 та ін.], суд присяжних був сконструйований не за класичною англосаксонською моделлю (за наведеною вище класифікацією, друга модель), а за так званою континентальною моделлю (або моделлю суду шеффенів чи суду народних засідателів – третя модель). Така організація цього інституту, визначеного як суд присяжних, зустріла різні думки вчених-юристів та практиків – від повного заперечення [5, 6] через обережне припущення про тимчасовий характер такої конструкції [4, 7, 8] до повного схвалення [9]. Навіть один з авторів проекту КПК 2012 р. А. Портнов [10] назвав прийняті моделі суду присяжних дискусійними.

Безумовно, даний інститут в Україні повинен відповідати потребам часу, історичним особливостям української політико-правової думки та черпати іноземний досвід. Ось чому питання формування і функціонування інституту присяжних дуже актуальне та важливе як для суспільства, так і для судової гілки влади. Отже, запропонована тема роботи є актуальною.

**Метою** даної роботи є комплексне історико- та теоретико-правове дослідження ролі, місця і способу організації суду присяжних для формулювання пропозицій щодо розвитку та функціонування інституту суду присяжних в Україні.

Матеріали роботи частково опубліковані у статті [11] та у тезах доповіді на конференції [12].

**Розділ 1. Теоретико-правовий аспект інституту суду присяжних**

**1.1.** **Історична природа та генезис суду присяжних: міжнародний досвід**

Теоретико-правові засади розвитку та функціонування інституту суду присяжних як такого, що реалізується непрофесійними суддями[[2]](#footnote-2), доцільно розглядати виходячи з вивчення витоків судівництва такого типу. Як зазначає проф. Ю.І. Семенов, коли ставиться завдання створення схеми еволюції того чи іншого явища, особливої важливості набуває питання про початковий, вихідний її момент. Без правильної відповіді на це питання неможливе створення схеми розвитку, що претендувала б на відповідність із дійсністю [13, с. 16; 14, с. 70]. За таких умов слід визнати, що са́ме непрофесійне судівництво супроводжує людство більшу частину його історії.

Так, проф. Ю.І. Семенов вказує, що у додержаних, докласових людських суспільствах поступово виникає постійний орган, який розбирає конфлікти між членами різних сімей і родинних груп, що входять до складу громади. Цим органом стають загальні збори всіх дорослих чоловіків громади. Збори відбувалися під головуванням старости громади. Сторони суперечки викладали свої аргументи, потім виступали свідки та, нарешті, висловлювалися всі бажаючі. На закінчення староста підводив підсумки і формулював загальну думку присутніх. Общинна воля вимагала від сторін виконання рішення общинного суду. В деяких випадках нерідко існували спеціальні виборні суди, які стягували штрафи з винних. Спори вирішувалися на підставі норм звичаєвого права [15].

Доречно зазначити, що ці традиції ефективно використовуються в сучасних умовах у корінних народів, де збереглися племінні традиції. Наприклад, у США діють традиційні племінні суди у багатьох індіанських резерваціях. Їх робота організована на основі принципів самоврядування. Племінні ради і племінні релігійні лідери самі визначають склад судів і правила, якими ці суди керуються у своїй діяльності [1, с. 398]. В Австралії розроблені програми винесення вироку «за круглим столом» (племена муррі, коорі, нгамбра та ін.). У кожному судовому розгляді беруть участь від 2 до 4 племінних старійшин. Така участь дозволяє провести судовий розгляд більш ефективно, ніж в звичайному магістратському суді, зокрема, суттєво знижуються рецидиви злочинів [1, с. 24-25].

Є.В. Калініна вказує, що старозавітна і талмудична теорія передбачає існування громадянського суспільства навіть в умовах неможливості створення або збереження держави. Зокрема, в іудейських громадах створювалися недержавні судові інституції: звичайний рабинський суд, арбітражний суд і так звані «суди простих людей», – щоб позбавити іудеїв, які втратили свою державу, необхідності звертатися в установи правосуддя іновірців [16, с. 23]. Наприклад, у Лондоні з початку XVIII ст. діє Суд головного рабина Бет-Дін (з відділеннями в Глазго і Манчестері). Суд вирішує цивільні спори: пов’язані з особистим статусом іудеїв, сімейні спори, спори у справах про шлюб і розлучення, спори, пов'язані з релігійною практикою, з питань зайнятості. Спори в суді вирішують рабини (даяни). Рішення визнаю́ться державою як обов'язкові [1, с. 111].

Розвиток судів присяжних (судів за участі непрофесійних суддів) у державницький період дослідниками поділяється на три етапи: 1) період зародження (виникнення в Античні часи; становить античну модель побудови); 2) суд присяжних епохи середньовіччя (перехідна модель); 3) період встановлення суду присяжних в класичному розумінні (класична модель) [17].

Традиції непрофесійного суду склалися у Стародавній Греції [18]. Першими видами судів були суди басилея – племінного вождя, який мав необмежену владу над співгромадянами. Згодом більш досконалими формами суду стали ареопаг і суд геліастів. Ареопаг був судом аристократів в складі 51-го члена, в якому головував сам цар (архонт). Для вільних громадян існував суд геліастів. Щороку по жеребу обиралося 6.000 тисяч суддів (присяжних), з яких формувалися 12 судових відділень по 501 людині в кожному. Тільки геліасти вирішували питання про провину. Необхідно зазначити, що рішення геліеї були остаточними і оскарженню не підлягали. Але якщо засудженому вдавалося довести шляхом порушення нового процесу, що більше половини свідків дали неправдиві свідчення, або не були викликані в суд, або не з'явилися з поважних причин, можна було добитися перегляду прийнятого геліеєю рішення. Слід також підкреслити, що при виправдувальному вироку судді обговорювали питання про поведінку обвинувача. Якщо п'ята частина суддів не знаходила, що обвинувач мав підстави для кримінального переслідування, він піддавався штрафу, якщо ж звинувачення знаходили необґрунтованим, наклепницьким, обвинувач піддавався покаранню, аж до заборони підтримувати обвинувачення в суді[[3]](#footnote-3).

На території сучасної Франції у VІ ст. н.е. виникло декілька судебників, найбільш відомим серед яких вважається Салічна правда [19, с. 222]. Відповідно до нього, основною судовою установою держави, де розглядалась більшість справ, були «суди сотні», які складалися із усіх вільних франків. Слухання справ відбувалися відкрито, рішення приймалися більшістю голосів. Форма судів протягом декількох століть не зазнала серйозних змін [19, с. 234].

Російський дослідник проф. В.М. Руденко стверджує, що на даний час система відправлення правосуддя без участі професійних (державних) суддів (модель непрофесійного суду) існує у більше ніж 50 країнах світу [1, с. 5, 636].

Наступний період характерний саме для англійців та французів, адже саме на теренах їх держав формується прототип сучасного інституту присяжних. Сучасні науковці в більшості віддають першість у побудові цього інституту саме англійцям. Об’єднуюча риса французького та англійського типу являє собою безпосередню участь громадськості у вирішенні спірного питання. Для Франції визначним є такі основні риси: 1) кількість – 12 чоловіків; 2) припускалось, що вони можуть знати «події» справи; 3) спершу у справі вони виступали свідками, згодом (після клятви) приступали до вирішення справи по суті; 4) усі приватні справи належали до розгляду за участі журі.

В ХІ-ХІІ ст.ст. в Англії починає набирати сучасного класичного вигляду суд присяжних у вигляді журі, яке вирішує питання факту окремо від державних суддів (реформи Генриха ІІ). У 1166 р. встановлений порядок розгляду карних справ (Кларендонська асиза), за яким судові засідання проходили за участю 12 представників від кожної сотні (територіальні округи, на які поділялися графства) і 4-х представників від кожного села. У Нортгемптонських асизах (1176 р.) розширюється коло карних справ, які розглядаються за участю присяжних засідателів. Розслідування здійснювалося за участю 12 лицарів, а в разі їхньої відсутності – 12 вільними повноправними людьми сотні і 4-ма представниками від кожного села [20, с. 310-311]. У цьому ж 1176 р. колегією з 12 присяжних почали розглядатися земельні спори, що підвищило рівень захисту інтересів дрібних лицарів від посягань могутніх феодалів [20, с. 311].

Суттєвий поштовх розвитку судів присяжних в Англії надала Велика хартія вольностей 1215 р. (Magna Carta)[[4]](#footnote-4). Наприклад, у рішенні Верховного Суду США у справі «Duncan v. Louisiana»[[5]](#footnote-5) (1968) вказано: «до того часу, коли була написана наша[[6]](#footnote-6) Конституція, суд присяжних по кримінальним справам існував в Англії вже декілька віків і мав вражаючі повноваження, що приписуються багатьма Великій хартії вольностей»[[7]](#footnote-7). В Хартії, зокрема, передбачалося, що усі суперечки англійських підданих з королівською владою, у тому числі з приводу кримінального переслідування, незаконних поборів тощо, повинні були вирішуватися за вироками 25-ти баронів (п.п. 52, 55, 61 Хартії). Усі незаконні обмеження у земле- та лісокористуванні повинні були б переглядатися 12 присяжними лицарями графства, які обираються «чесними людьми графства» (п. 48 Хартії). Однак пов’язаність із Хартією означає скоріш не букву, а дух цього документу – спрямування на підсилення ролі судової системи у сфері обмеження свавілля чиновників, захисту прав приватних осіб.

Починаючи із XVI ст., функціонування інституту присяжних засідателів стає поширеним та системним. Обвинувачення 12 членів журі було достатньо для затвердження обвинувального акта або програшу суперечки [20, с. 317]. В даний час в Англії та Уельсі громадяни беруть участь в якості присяжних засідателів у здійсненні правосуддя в Суді Корони (Crown Court) і у Високому суді правосуддя (High Court of Justice) в відділенні королівської лави (Queen's Bench Division), а також в журі коронера (coroner's jury). Передбачено участь громадян в якості присяжних у складі судів графств (County Courts). Як непрофесійні магістрати (lay magistrate) громадяни беруть участь в роботі магістратських судів (Magistrate's Courts), в розгляді справ у ряді спеціалізованих судів: Промислових трибуналах (Industrial Tribunals), Апеляційному трибуналі з питань зайнятості (The Employment Appeal Tribunal), Суді по розгляду скарг на обмеження свободи підприємництва (Restrictive Practices Court) [1, с. 112]. Але це не єдиний спосіб участі англійців у відправленні правосуддя, що буде розглянуто нижче.

Варто зазначити, що у Великій хартії вольностей 1215 р. також була започаткована ідеологія моделі змішаного суду Відповідно до п. 18 Хартії, передбачалося розглядатися судові спори у графствах колегіями у складі 2-х королівських суддів та 4-х лицарів графства. На цей час моделі змішаного суду, за даними проф. В.М. Руденка, діють у біля 110 країнах світу та 10 залежних територіях. Крім того, В.М. Руденко вказує на так звану модель гібридного суду, яка являє собою синтетичну єдність моделі автономного журі і змішаної моделі (поширена у більше ніж 15 країнах та 3-х залежних територіях) [1, с. 5, 636].

**1.2.** **Історія заснування суду присяжних в Україні**

Щодо досвіду функціонування даного інституту в Україні, то він також має певний історичний шлях. Традиції суду присяжних дослідники простежують у давній судовій інституції – копному суді, закріпленому ще у нормах Руської правди. Деякі науковці, дійсно, розглядають копний суд як прототип суду присяжних. Існують думки, що зародження інституту суду присяжних почалось на українських теренах у певний період у XV столітті. Прикладом цього слугує те, що у «Судебнику» 1497 року зазначалось, що якщо будуть слухатись найбільш важливі справи, обов’язково присутніми мають бути «староста та кращі і добрі люди» без яких «суду не чинити» [2, с. 53; 21, с. 58-59].

У 1533 р. жителі Новгорода вибрали 48 цілувальників (добрі люди, що приносили клятву цілуючи хрест), кожний місяць четверо з яких засідали в суді як представники громади. Без них закон наказував «суду не чинити». Цілувальникам же наказувалось «в суді сидіти і правду стерегти» [2, с. 54; 21, с. 108-112, 150-151].

Заснування суду присяжних у його класичному розумінні, в період судової реформи 1864 р., було найважливішим демократичним завоюванням у доре­волюційній Росії, у правовому полі законодавства якої знаходились Україна, Польща, Фінляндія. Прогресивні вчені висловлювали думку про суд присяжних як про продукт національного генія слов’янських народів [2, с. 54]. Даний інститут був закріплений Статутом кримінального судочинства і Уставом про покарання і затверджений імператором Олександром II 20 листопада 1864 р.

Присяжні засідателі для роботи в окружних судах обиралися земськими комісіями. Як правило, в список присяжних включались люди, які мали повагу і довіру співвітчизників. Загальний список присяжних публікувався в місце­вих відомостях. Функцію захисника виконували присяжні-повірені [2].

Для участі в роботі суду пропонувалось тридцять присяжних засідателів. Прокурор міг відвести не більш шести засідателів. Підсудні могли заявляти від­від з тією умовою, щоб залишилося не менше вісімнадцяти присяжних. З числа останніх жеребкуванням визначалось чотирнадцять засідателів, які повинні були брати участь у роботі суду: дванадцять основних і двоє запасних [2].

Таким чином, суд присяжних складався із судді і дванадцятьох присяжних засідателів. За результатами судового слідства присяжні виносили вердикт, в якому давали відповіді на питання: Чи мав місце злочин? Чи винний в ньому підсудний? Чи з умислом він діяв? Чи заслуговує підсудний поблажливості [2]?

В подальшому засади даного інституту не мали активного реального впровадження в життя України у Період Центральної Ради, Гетьманату, Директорії та ЗУНР. Це обумовлено короткою тривалістю існування цих державних утворень та неможливістю впровадження та налагодження за такий короткий час даного інституту [22, с. 178-180].

Надбання суду присяжних у Росії було повністю зруйновано переворотом жовтня 1917 року. Декрет про суди від 7 грудня 1917 року поклав кінець незалежної судової влади, а суд присяжних був в кінцевому рахунку замінений змішаної судовою колегією, що складалася з одного професійного судді, який обирався місцевими партійними чиновниками на п’ятирічний термін, і двох «народних засідателів», які також обирались контрольованими комуністичною партією колективами робітників, селян чи житлових товариств. Хоча радянська модель змішаної судової колегії була, на перший погляд, схожа на німецький судів шеффенів (Schöffengerichte) (третя модель суду за класифікацією, наведеною у вступі), цей суд залежав від місцевих чиновників (урядових і партійних), як і суди до 1864 року [6].

Ця модель участі громадян у відправленні правосуддя («народні засідателі)» була передбачена у Кримінально-процесуальному кодексі України від 28.12.1960 р. Натомість 19.05.2011 р. був прийнятий Закон № 3388-VI «Про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу України щодо участі народних засідателів», яким усі згадки з Кодексу про народних засідателів виключені. При прийнятті КПК України 2012 р. зазначена модель була фактично відновлена під назвою «присяжні».

У первісній редакції Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПКУ) від 18.03.2004 р. № 1618-IV також згадуються «народні засідателі», що буде окремо розглянуто у розділі 2 цієї роботи.

**Розділ 2. Організаційно-правові засади суду присяжних**

**2.1.** **Міжнародний досвід функціонування суду присяжних**

Інститут суду присяжних у певних державах має вікову традицію та входить в правову систему. У світі на сьогодні виокремлюють такі моделі функціонування цього інституту: 1) англо-американську (класична) модель; 2) континентальну модель.

Модель суду присяжних, яка має на увазі участь громадян у розгляді справ в суді у складі відносно автономних судових колегій присяжних засідателів (англо-американська (класична) модель), отримала широке поширення – за даними [1, с. 5, 636], у 46 країнах та 20 залежних територіях, зокрема США, Великій Британії, Канаді, Російській Федерації, Іспанії, Бельгії, Мальті. Своїми коріннями дана модель сягає Англії та США (див. підрозділ 1.1 цієї роботи). У цих державах після започаткування інституту присяжних безперервно (протягом століть) вона існувала та розвивалась. У тих державах, де вона функціонує, обов’язковою умовою для її застосування є те, що обвинувачений не визнає себе винним. Якщо особа визнає себе винною, то вона підлягає покаранню на основі матеріалів кримінального провадження і так званої «угоди з правосуддям». Характерними ознаками англо-американської моделі суду присяжних є: 1) розмежування компетенції між колегією присяжних і професійним суддею; 2) присяжні не вмотивовують свій вердикт (лише законодавство Іспанії передбачає те, що присяжні повинні вмотивовувати свої як виправдувальні, так обвинувальні вердикти); 3) вердикт можна скасували лише у випадку істотних порушень процесуального законодавства; 4) вердикт є самостійним рішенням колегії присяжних, тобто, прийняте без участі професійних суддів; 5) присяжні визначаються як «судді факту», а професійні судді є «суддями» права; 6) передбачається участь присяжних у дослідженні доказів та обставин злочину із самого початку судового розгляду і до його кінця (вони не є процесуально активними суб’єктами дослідження доказів); 7) для кращого (зокрема, із правової точки зору) розуміння суті справи, присяжні мають право через головуючого ставити у письмовій формі запитання свідкам [23].

Континентальна модель характерна для європейських країн: Франції, Німеччини, Австрії, Данії, Італії тощо. Вона має ще свій поділ на декілька різновидів, а саме: а) суд асизів (приклад – Франція); б) суд шеффенів (Німеччина та Австрія); в) суд пополарі (Італія). У всіх різновидах континентальної моделі обов’язковим є те, що для розгляду кримінальної справи створюється єдина колегія із числа професійних суддів та представників народу, які спільно вирішують питання як щодо винуватості або невинуватості підсудного (питання факту), так і стосовно кваліфікації злочину і покарання підсудного (питання права). Відмінними рисами цієї є: 1) ухвалення вмотивованого судового рішення; 2) активність представників народу, що входять до колегії суду, у дослідженні доказів [23].

Розглянемо досвід окремих країн.

Федеральне законодавство США передбачає участь громадян в якості присяжних засідателів (jurors) в роботі великих журі (Grand Juries), що розглядають ***питання обґрунтованості обвинувачення*** у вчиненні кримінального правопорушення, і малих журі (Petty Juries), що розглядають по першій інстанції по суті цивільні і кримінальні справи в федеральних районних судах (US District Courts). Громадяни можуть виконувати обов'язки присяжних засідателів в федеральних судах у справах про неспроможність (U.S. Bankruptcy Courts), в Суді Сполучених Штатів з міжнародної торгівлі (U.S. Court of International Trade) [1, с. 386]. Відповідно до Поправки VI Конституції США, у всіх випадках кримінального переслідування обвинувачений має право на швидкий і публічний суд неупереджених присяжних того штату та округу, де було скоєно злочин; причому цей округ повинен бути заздалегідь встановлений законом [1, с. 388]. Наприклад, у згаданому вище рішенні у справі «Duncan v. Louisiana» Верховний Суд США визнав норми законів штатів США щодо обмеження прав громадян на суд присяжних такими, що суперечать Конституції США. Зокрема, Суд зазначив: «Надання обвинуваченому права на суд присяжних у складі рівних йому надало йому неоціненну гарантію проти корумпованого або надмірно старанного прокурора і проти слухняного, упередженого або ексцентричного судді... Глибока прихильність нації праву суду присяжних в серйозних кримінальних справах в якості захисту від свавільних дій правоохоронних органів дає право на захист відповідно до положення про належну правову процедуру чотирнадцятої поправки і тому повинна дотримуватися штатами»[[8]](#footnote-8).

В контексті досвіду для України слід принагідно зазначити, що сама́ можливість кримінального переслідування особи підтверджується у США виключно судом присяжних (велике журі). В той же час при прийнятті КПК 2012 р. український законодавець неконституційно позбавив права таких осіб оскаржити початок такого переслідування навіть у звичайному суді [24, с. 52-54].

Слід також зазначити, що згідно Поправки VIІ Конституції США, у суді присяжних можуть розглядатися не тільки кримінальні, але й цивільні справи – такі, де сума позову перевищує 20 доларів [1, с. 388].

Відповідно до ст. 11 (f) Канадської Хартії прав і свобод (Canadian Charter of Rights and Freedom), кожен обвинувачений у вчиненні кримінального правопорушення має право, крім злочину, підсудного на основі військового права органам військової юстиції, бути підсудним суду присяжних – в разі коли максимальний термін покарання за правопорушення становить п'ять років позбавлення волі або тягне більш суворе покарання. Для розгляду кримінальних справ журі формуються в складі 12 присяжних засідателів. Суди присяжних, які розглядають кримінальні справи, діють за місцем скоєння злочину [1, с. 213].

В контексті досвіду для України варто зазначити, що попри певну довіру до такої моделі суду присяжних вона не стала переважаючою у світі, а також поступається своєю застосовністю навіть у країнах, де первісно діяла, – як правило, на користь моделі змішаного суду, яка заснована на принципі спільної участі громадян і професійного судді (суддів) у складі єдиного судового органу. Починаючи з 20-х – до початку 90-х років ХХ ст. суд присяжних у вигляді автономного журі поступово здавав свої позиції[[9]](#footnote-9). Звертається увага на тенденцію поступової трансформації судів присяжних в змішані суди[[10]](#footnote-10). Таким типовим прикладом є Швейцарія, де до 2000 р. громадяни брали участь у судових засіданнях у якості присяжних, а після цієї дати основною тенденцією розвитку законодавства в сфері здійснення правосуддя став перехід до системи змішаних судів [1, с. 461-463]. КПК Швейцарії від 05.10.2007 р. не передбачає функціонування суду присяжних [1, с. 462].

Класичним прикладом такого гібридного суду є суд асизів у Франції. Цей суд розглядає по першій інстанції справи у найбільш тяжких злочинах – які передбачають покарання у вигляді позбавлення волі на строк понад 5 років, а здебільшого – понад 10 років. З 2001 р рішення судів асизів можуть бути оскаржені в апеляційному суді асизів. Суд асизів складається з суду у власному розумінні і колегії присяжних (le jury). До складу суду у власному розумінні входять голова (професійний суддя) і асесори (не менше 2-х). Журі формується в складі 9 присяжних – у першій інстанції (система 3+9) і в складі 12 присяжних (система 3+12) – в апеляційній інстанції [1, с. 441, 442, 446].

У Великобританії, яка має найбільш усталені традиції вирішення справ за участі журі, діють і інші системи правосуддя. Так, у складі Трибуналу по справах притулку та імміграції (Asylum and Immigration Tribunal) передбачено участь непрофесійних суддів при повторному розгляді справ (один професійний суддя і двоє непрофесійних суддів). Основне питання, яке розглядає судова колегія – це питання про те, чи була помилка в праві в процесі слухання справи. Крім того, у військових судах (Courts-Martial) справи розглядаються колегією у складі: в районних судах – один суддя і не менш як 3 офіцери, в загальних судах – один суддя і не менш як 5 офіцерів. Районні військові суди розглядають справи про скоєні військовослужбовцями рядового та сержантського складу злочини, які не мають великої суспільної небезпеки, і можуть призначати покарання до двох років позбавлення волі. Загальні військові суди розглядають справи про більш тяжкі злочини і всі справи щодо офіцерів та унтер-офіцерів, і можуть призначати будь-яке покарання, передбачене законом [1, с. 109-110]. Аналогічно формуються військові суди і у США, однак для розгляду злочинів, за якими може бути призначене покарання у вигляді смертної кари, у склад судів включається не менш ніж 12 присяжних (у виключних випадках – не менше п’яти) [1, с. 396].

Законодавство Норвегії передбачає розгляд справ у судах присяжних чи змішаних судах, в яких громадяни беруть участь відповідно як присяжні чи непрофесійні судді-засідателі. У розгляді справ про злочини, за які може бути призначено покарання у вигляді позбавлення волі на строк більше 6 років, за винятком деяких категорій справ, бере участь журі у складі 10 присяжних засідателів [1, с. 329]. Але якщо обвинувачений визнає́ свою провину, і строк покарання не перевищує 10 років, непрофесійні судді в колегії не включаються. При цьому в судовому розгляді обов’язкова участь спостерігача (invigilator) від громадськості [1, с. 331-332]. Трудові спори розглядають колегії у складі 7 суддів, 4 з яких є непрофесійними: 2 – від роботодавців і 2 – від профспілок [1, с. 333]. Апеляції на рішення по цивільних справах розглядають колегії з трьох професійних суддів, до складу яких (колегій) за клопотанням однієї із сторін можуть бути додатково включені 2 або 4 непрофесійних суддів [1, с. 331].

У Швеції, де традиції участі народних суддів у судівництві, нараховує 1.000 років, непрофесійні судді (асесори) беруть участь переважно у змішаних колегіях: окружних (сесійних) судів (один професійний суддя і 3 асесора), апеляційних судів (відповідно 3+2), адміністративних судів (1+3), апеляційних адміністративних судів (3+2), спеціалізованих судів по трудових спорах (3+4 за схемою, аналогічною норвезькій) [1, с. 490]. «Класичні» суди присяжних за участю автономного журі розглядають тільки справи про свободу другу [1, с. 491], що свідчить про велику роль, яка надається у Швеції цьому виду справ.

У Японії з 2009 р. діє система змішаних судів, в яких громадяни-непрофесіонали, іменовані «Saiban-in», і професійні судді утворюють єдину колегію. До компетенції цих судів віднесено розгляд по першій інстанції справ про злочини, що караються стратою або довічним ув'язненням або ув'язненням з каторжними роботами, а також за злочинами, пов'язаними з умисним вбивством. Обвинувачений не має права відмовитися від розгляду справи змішаним складом суду. Передбачено створення змішаних судів із різним складом. У випадках, коли на стадії досудового розслідування відсутні будь-які суперечки щодо фактів, суд повинен засідати в складі одного професійного судді і чотирьох громадських суддів (1+4). В інших випадках (більш складних) застосовується система 3+6. Хоча рішення приймаються простою більшістю голосів, але рішення не вважається прийнятим, якщо за нього не відданий голос хоча б одного професійного судді [1, с. 507, 508].

У Німеччині громадяни беруть участь у здійсненні правосуддя в складі змішаних судів – судів шеффенів (Schöffengerichte), а також у складі ряду спеціалізованих судів, зокрема, трудових і адміністративних. У склад дільничних суддів шеффенів, які розглядають по першій інстанції відносно не тяжкі злочини – від 2 до 4 років позбавлення волі) входять 2 шеффени і 1 чи 2 (за клопотанням прокуратури) професійних суддів (система 2+1/2). Більш тяжкі злочини розглядають по першій інстанції палати по кримінальним справам судів земель (Strafkammer) – у складі 2-х шеффенів і одного, вдох чи трьох професійних суддів (системи 2+1/2/3) [13, с. 154]. Рішення суддів шеффенів першої інстанції можуть переглядатися в апеляційному порядку також судами шеффенів – малі палати по кримінальним справам (kleine Strafkammer) в апеляційних судах земель у складі за системою 2+1/2/3 [1, с. 155]. До складу адміністративного суду входять троє професійних і двоє громадських суддів. Адміністративний суд розбирає основну масу скарг на дії та акти органів державної влади і управління, а також розглядає спори між органами місцевого самоврядування [1, с. 162].

У пострадянських країнах Балтії (Естонія [1, с. 496], Латвія [1, с. 284]) також діє змішана система судів для розгляду кримінальних справ з тяжких чи особливо тяжких злочинів (в Естонії – злочинів першого ступеня, за якими може бути призначене покарання позбавлення волі більше 8 років або по життєве ув’язнення[[11]](#footnote-11)). На момент публікації монографії [1] не було відомостей про суд присяжних у тому чи іншому вигляді у Литві [1, с. 291]. Однак станом на 16.05.2017 р. Парламент Литви обговорював можливість появи в країні суду присяжних – у змішаній формі за досвідом інших країн Балтії[[12]](#footnote-12).

Таким чином, створення в Україні суду присяжних змішаної форми відповідає загальносвітовим і загальноєвропейським тенденціям, тому немає підстав для її повного заперечення. Питання може стояти лише у тому, чи може така система суду присяжних виконувати функції, покладені на суді присяжних у цілому, а також конкретно в умовах української політико-правової системи.

Основні завдання суду присяжних сформульовані Верховним Судом США у згаданому вище рішенні по справі «Duncan v. Louisiana»: захист підсудного від свавілля прокурорів та упередженості суддів. При цьому оскільки упередженість судді може бути наслідком його прагнення виконати замовлення влади або «сподобатися» владі і за рахунок прийняття прийнятних для влади рішень піднятися кар’єрними сходами, то суд присяжних повинен виконати функцію захисту від тиску влади. Наприклад, Р.П. Качур [6, с. 28] пристає на думку, що суд присяжних здатний захистити учасників судового процесу від несприятливих тенденцій у судовому корпусі: (1) можлива залежність суддів від органів виконавчої влади або від політичних партій, (2) надмірна залежність суддів від суспільної думки, (3) у суспільстві з серйозними класовими, етнічними або соціальними протиріччями - належність суддів до правлячого класу, основної етнічної групи або соціальної еліти; (4) формалізація при відправленні правосуддя або професійна деформація суддів в результаті багаторічної судової практики; (5) надмірна бюрократизація судової влади, що виражається, наприклад, у прийнятті судових рішень під впливом бажання піднятися службовими сходами; (6) надлишковий судовий формалізм у процесі, практиці і мові судочинства. В.В. Городовенко [25, с. 351] підтримує думку, що введення у судову практику інституту присяжних поклало край так званому «інквізиційному правосуддю», тобто зробило судову владу практично незалежною від владної адміністрації, майже повністю знято мотивацію судової корупції. В.І. Шишкін [26, с. 93-94] вказує, що присутність непрофесійних суддів, по-перше, репрезентує різні прошарки суспільства, збагачує правосуддя їх знаннями соціальних обставин та інтересів різних груп населення, забезпечуючи в такий спосіб гармонію соціальної структури професійних суддів із суспільством; по-друге, така присутність спонукає професійних суддів більш глибоко аналізувати аргументи та обставини справи (так званий контроль переконливості); по-третє, наявність професіональних у спеціальній сфері сприяє більш фаховому вирішенню питань у спеціалізованих судах.

Заслужений юрист України О. Мучник виводить такі позитивні риси суду присяжних: (1) суд присяжних сприяє підвищенню моральної і правової культури народу; (2) суд присяжних здатний реально обмежити зловживання будь-якої партії влади; (3) на суд присяжних набагато складніше впливати за допомогою «адміністративного ресурсу», ніж на суд чиновницький; (4) суд присяжних потребує висококваліфікованих адвокатів, а не тих «рішал», які нині в достатку сновигають по коридорах всіляких судових установ; (5) зникає необхідність «купувати» посаду професійного судді; (6) суд присяжних сприяє підвищенню якості досудового слідства, а також кваліфікації представників державного обвинувачення. Але, мабуть, найголовніше – суд присяжних дає нам всім надію на справедливість незалежно від нашого статусу і матеріального становища. Адже в особі суду присяжних ми, в кінцевому підсумку, будемо апелювати до самих себе, до своєї совісті, до Бога в нашій душі [27].

В.М. Руденко надав оцінку гарантій прийняття судами присяжних розглянутих вище систем об'єктивного і неупередженого рішення. Його оцінки наведені у таблиці [1, с. 637]:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерії | Непрофесійний суд | Суд присяжних у формі журі | Змішаний суд | Гібридний суд |
| Вірогідність участі у розгляді справи зацікавлених осіб | Висока | Низька | Висока | Низька |
| Вірогідність впливу на непрофесійних суддів професійними суддями | Низька | Низька | Висока | Висока |
| Вірогідність впливу на непрофесійних суддів громадськості, ЗМІ | Висока | Відносно низька | Висока | Відносно низька |
| Вірогідність професіоналізації непрофесійних суддів | Низька | Низька | Висока | Висока |
| Вірогідність підкупу непрофесійних суддів чи тиску на них | Висока | Низька | Висока | Низька |
| Вірогідність прийняття некомпетентного рішення | Висока | Висока | Низька | Низька |

Наведені дані свідчать про те, що ідеальних моделей суду присяжних не існує, усі вони мають переваги та недоліки. Натомість форма із журі та гібридна форма мають найбільше позитивних оцінок, а змішана форма – тільки одну, але дуже важливу – компетентність. Крім того, не слід забувати про дорожнечу інших форм, ніж змішана, на що звертав увагу, пояснюючи доцільність обрання саме такої моделі для України, А. Портнов [10]. Бюджетні труднощі у впровадженні повноцінної моделі журі відзначаються навіть у маленькій Естонії[[13]](#footnote-13). Отже, на даний момент обрана українським законодавцем модель суду присяжних є найбільш прийнятна, але підлягає удосконаленню.

Що стосується можливості віднесення змішаного суду до категорії суду присяжних, то на даний момент складається компроміс у визначенні континентальної моделі суду як суду присяжних: суд присяжних слід розуміти у: 1) широкому розумінні (всі сучасні форми участі народу у здійсненні правосуддя у кримінальних справах); 2) суд присяжних у вузькому розумінні (власне суд присяжних англо-американського зразка, тобто суд присяжних із окремою категорією засідателів від народу) [29, с. 45].

**2.2.** **Перспективи розвитку інституту суду присяжних в Україні**

Законодавець, ввівши інститут суду присяжних в Україні, намагався включити до нього норми, апробовані як світовою практикою його існування, так і певними прототипами існування феномену суду присяжних на теренах України. Та на відміну від зарубіжних судових систем, інститут присяжних в Україні потребує певного вдосконалення.

Розглянемо напрямки такого вдосконалення.

1. Запровадження суду присяжних в Україні пов’язується, здебільшого, з КПК 2012 р. Відповідно до ч. 3 ст. 31 КПК, кримінальне провадження в суді першої інстанції щодо злочинів, за вчинення яких передбачено довічне позбавлення волі, здійснюється колегіально судом у складі трьох суддів, а за клопотанням обвинуваченого – судом присяжних у складі двох суддів та трьох присяжних. Відповідно до ч. 2 ст. 391 КПК, усі питання вирішуються простою більшістю голосів. Ці положення потребують радикального удосконалення.

1.1. Потребує зниження межа, за якою стає доступним суд присяжних. За виконаним вище аналізом, межа покарання, за якою держава повинна обов’язково забезпечити розгляд кримінальної справи судом присяжних – можливість покарання на 6-8 років позбавлення волі, з поступовим зниженням і цієї межі. За правовою традицією США, будь-який кримінальний злочин повинен розглядатися в суді судом присяжних, як це зазначено у рішення Верховного Суду США по справі «Duncan v. Louisiana».

1.2. Потребує збільшення кількість присяжних. Відповідно до зробленого узагальнення, на 2 професійних суддів повинно бути не менше 5-7 присяжних. Інакше такі зазначені у таблиці недоліки, як висока вірогідність впливу на непрофесійних суддів професійними суддями та велика вірогідність підкупу непрофесійних суддів чи тиску на них стають нездоланними. Наприклад, український політичний діяч, генерал-лейтенант міліції Г.Г. Москаль назвав введений в Україні суд присяжних «профанацією» і слушно зазначив, що «двом професійним суддям схилити одного присяжного на свою сторону для прийняття рішення – просто. Відповідно, виходить "три – за, два – проти" і рішення прийнято. Робити так не складатиме жодних великих труднощів»[[14]](#footnote-14). Якщо ж буде навіть 5 присяжних, то «схиляти» знадобиться не менше 2. Можливо, слід вводити різну кількість присяжних на різні категорії справ.

1.3. Апеляційний перегляд вироків суду присяжних повинен здійснюватися виключно судом присяжних, як це теж відомо у світі і зазначено вище. Інакше тиск і корупційна складова не виключаються – просто переносяться на апеляційний рівень.

2. У дослідженнях українського суду присяжних практично «забувається» те, що суд присяжних згадується і у ЦПКУ. Однак він там згаданий настільки формально, що майже непомітний. Так, у ст. 234 первісної редакції ЦПКУ від 18.03.2004 р. № 1618-IV деякі справи окремого провадження, передбачені ч. 2 ст. 234, а саме, про: 1) обмеження цивільної дієздатності фізичної особи, визнання фізичної особи недієздатною та поновлення цивільної дієздатності фізичної особи; 3) визнання фізичної особи безвісно відсутньою чи оголошення її померлою; 4) усиновлення; 9) надання особі психіатричної допомоги в примусовому порядку; 10) примусову госпіталізацію до протитуберкульозного закладу, – розглядалися колегією у складі 1 професійний суддя і 2 народних засідателя. Після того, як внаслідок конституційної судової реформи 2016 р. згадка про «народних засідателів» була виключна із наведених вище ст.ст. 124, 127 Конституції України, був прийнятий Закон України від 09.02.2017 р. № 1847-VIII «Про внесення змін до Цивільного процесуального кодексу України щодо розгляду справ за участю присяжних», яким у ЦПКУ слова «народних засідателів» замінили словом «присяжних». При прийнятті ЦПКУ в редакції Закону від 03.10.2017 р. № 2147−VІІІ стаття, еквівалента за змістом ст. 234, отримала номер 293, без будь-якої зміни по суті.

В принципі зрозумілий намір законодавця ще при прийнятті ЦПКУ 18.03.2004 р. передати на розгляд «народних» суддів вирішення морально чутливих питань. Однак на даному етапі розвитку суспільства у цивільному процесі, у тому числі у справах позовного провадження, виникає велика кількість справ, які також потребують вирішення морально чутливих питань. Це питання із сімейних спорів, питання щодо захисту моральних засад суспільства тощо. Наприклад, у справі Верховного Суду США «Roth v. United States» (1957 р.) суддя так інструктував присяжних: «У цьому випадку, панове присяжні, ви і тільки ви є винятковими суддями того, що є загальна совість спільноти, і визначати і розглядати совість спільноти в цілому... Ви можете запитати себе: чи ображає ЦЕ загальну совість спільноти за сучасними стандартами?» [28].

Таким чином, потребує значного розширення коло цивільних справ, яке може розглядатися судом присяжних. При цьому потрібно, як це висловлювалося вище для КПК, збільшувати кількість присяжних по відношенню до професійних суддів, передбачати апеляційний перегляд виключно судом присяжних.

3. Як зазначено вище, у Швеції, Німеччині, деяких інших країнах суд присяжних розглядає також і адміністративні справи. Необхідно запровадити цей досвід і в України, дозволивши суд присяжних в адміністративних судах.

**Висновки**

Здійснене комплексне історико- та теоретико-правове дослідження ролі, місця і способу організації суду присяжних. Узагальнена світова та європейська практика. Встановлено, що ключовою ознакою суду присяжних, незалежно від моделі, що реалізується, є забезпечення народного представництва. При цьому ідеальної моделі не існує. Інститут присяжних засідателів потрібний для розгляду і справедливого вирішення найбільш складних, суспільно небезпечних категорій кримінальних, а в окремих випадках – цивільних та адміністративних справ, уникнення трагічних судових помилок, виправити які іноді буває неможливо. Нині йде процес відродження суду присяжних в Україні. Також варто додати, що розвиток судової системи України буде ефективним за умови врахування нею всіх складових, зокрема, інституту суду присяжних. В такому разі варто враховувати і зарубіжний, і вітчизняний історичний досвід. Запровадження суду присяжних в Україні є гарним плацдармом для забезпечення демократизму та захисту прав громадян. Але водночас, даний інститут потребує вдосконалення, шляхом реформування законодавства, а також пристосування самого суспільства до нього, як до окремого соціально-політичного інституту.

В результаті виконаного у роботі дослідження зроблений висновок про життєвість запровадженої моделі суду присяжних в Україні та на підстави виконаного аналізу запропоновані шляхи його удосконалення, зокрема:

1. Зниження межі, за якою стає доступним суд присяжних – можливість покарання на 6-8 років позбавлення волі.

2. Збільшення кількість присяжних (на 2 професійних суддів повинно бути не менше 5-7 присяжних). В результаті знижується вірогідність впливу на непрофесійних суддів з боку професійних суддів та вірогідність підкупу непрофесійних суддів чи тиску на них. Можливо, слід вводити різну кількість присяжних на різні категорії справ.

3. Апеляційний перегляд вироків суду присяжних повинен здійснюватися виключно судом присяжних, як це теж відомо у світі. Інакше тиск і корупційна складова не виключаються – просто переносяться на апеляційний рівень.

4. Необхідне розширення кола цивільних справ, які можуть розглядатися судом присяжних, перш за все пов’язаних з вирішенням морально чутливих питань (сімейні спори, питання щодо захисту моральних засад суспільства тощо). При цьому потрібно, як це висловлювалося вище для КПК, збільшувати кількість присяжних по відношенню до професійних суддів, передбачати апеляційний перегляд виключно судом присяжних.

5. Необхідно запровадити судом присяжних розгляд адміністративних справ.

Саме інститут суду присяжних здатний відновити цю довіру до справедливого та неупередженого судочинства.
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**Анотація**

**Актуальність.** Участь народу у процесах судочинства є вкрай важливою. Адже це забезпечення демократизму, принципу верховенства права при здійсненні судочинства та неупередженості розгляду судових справ. Така реалізація передбачена створенням відповідного нового інституту – «суду присяжних». Інститут присяжних визначений в Україні як конституційний інститут. У Конституції України, зокрема, зазначено, що народ безпосередньо бере участь у здійсненні правосуддя через присяжних. Однак при законодавчому врегулюванні суду присяжних в Україні суд присяжних був сконструйований не за класичною англосаксонською моделлю (коли журі автономно, окремо від судді, вирішує питання факту, а суддя, в залежності від висновку журі – питання права), а за так званою континентальною моделлю (або моделлю суду шеффенів чи суду народних засідателів). Така організація цього інституту, визначеного як суд присяжних, зустріла різні думки вчених-юристів та практиків – від повного заперечення через обережне припущення про тимчасовий характер такої конструкції до повного схвалення.

Сам інститут суду присяжних в Україні повинен відповідати потребам часу, історичним особливостям української політико-правової думки та черпати іноземний досвід. Ось чому питання формування і функціонування інституту присяжних дуже актуальне та важливе як для суспільства, так і для судової гілки влади. Отже, запропонована тема роботи є актуальною.

**Метою** даної роботи є комплексне історико- та теоретико-правове дослідження ролі, місця і способу організації суду присяжних для формулювання пропозицій щодо розвитку та функціонування інституту суду присяжних в Україні.

**Завданнями** наукової роботи є:

− охарактеризувати зміст та сутність поняття та проаналізувати моделі інституту суду присяжних;

− дослідити особливості виникнення і розвитку інституту суду присяжних на етапі його зародження;

− виокремити прототипи суду присяжних на теренах сучасної України;

− визначити основні моделі побудови суду присяжних, що функціонують сьогодні у світі та встановити їх характерні риси;

− відобразити основні риси суду присяжних в Україні в умовах сьогодення;

− запропонувати напрямки удосконалення суду присяжних в Україні у межах прийнятої моделі.

**Використана методика дослідження.** Мeтoди дocлiджeння визнaчaютьcя йoгo мeтoю i зaвдaннями. Методологічною основою в роботі є наукові методи, що ґрунтуються на вимогах об’єктивного та всебічного аналізу суспільних явищ правового характеру. В роботі використано ряд загальнонаукових методів пізнання.

Основним методом дослідження є документальний метод – аналіз відповідних міжнародних та національних законодавчих актів та науково-теоретичних джерел. Для вирішення поставлених завдань використовувалася сукупність методів пізнання правових явищ: логіко-юридичний – при аналізі норм права, що регулюють інститут суду присяжних; статистичний – при аналізі правового регулювання та функціонування даного інституту.

**Загальна характеристика роботи.** Наукова робота складається зі вступу, двох розділів (чотири підрозділи), висновків, списку використаних джерел та анотації. Загальний обсяг роботи становить 30 сторінок, з них список використаної літератури – 3 сторінки.

***Ключові слова:*** *народовладдя, суд присяжних – англосаксонська система, суд присяжних – континентальна система, присяжні, народні засідателі, професійні судді, кримінальний процес, цивільний процес, адміністративний процес*.

1. Поняття «непрофесійний суд» тут і далі використовується тільки як характеристика складу суду з громадян, які не є професійними суддями. Даний термін не характеризує якість відправлення правосуддя в значенні непрофесіоналізму, дилетантства (див. також [1, с. 5]). [↑](#footnote-ref-1)
2. Див. примітку на стор. 3. [↑](#footnote-ref-2)
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