Наукова робота під шифром «Людяність»

на тему:

**«ПОКОЛІННЯ ПРАВ ЛЮДИНИ: ЕВОЛЮЦІЯ РОЗВИТКУ»**

2019

**ЗМІСТ**

**ПЕРЕЛІК УМОВНИХ ПОЗНАЧЕНЬ**…………………………………………3

**ВСТУП**…………………………………………………………………….……4-5

**РОЗДІЛ І. ПРАВА ЛЮДИНИ: ЗАГАЛЬНО-ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ**...6

* 1. Генезис інституту прав людини……………………….………………6-10
  2. Поняття та класифікація прав людини……………………………....11-14

**РОЗДІЛ ІІ. ДЕРЖАВНО-ПРАВОВА ПОЛІТИКА УКРАЇНИ В СФЕРІ ПРАВ ЛЮДИНИ** ………………….…………………………………………..15

2.1. Загальні засади державно-правової політики у сфері прав людини…………………………………………………………………….….15-16

2.2. Імплементація міжнародних стандартів прав людини в нормативно-правових актах України……………………………………………………...16-17

**РОЗДІЛ ІІІ. РІШЕННЯ ЄВРОПЕЙСЬКОГО СУДУ З ПРАВ ЛЮДИНИ ЯК ГАРАНТІЯ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРАВ ЛЮДИНИ В УКРАЇНІ**……….18

3.1. Загальна характеристика практики Європейського суду з прав людини……………………………………………………………….…….…18-22

3.2. «Хрестоматійні» рішення ЄСПЛ і їх значення для утвердження і захисту прав людини…………………………………………………………………..23-28

**ВИСНОВКИ**…………………………………………………………………30-31

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ** …..……………………………32-36

**ПЕРЕЛІК УМОВНИХ ПОЗНАЧЕНЬ**

**ЄСПЛ / Суд** – Європейський Суд з прав людини

**Конвенція** – Конвенція про захист прав людини та основоположних свобод

**КСУ** – Конституційний Суд України

**ООН** – Організація Об’єднаних Націй

**НАН –** Національна академія наук України

**КПК** – Кримінальний процесуальний кодекс

**УВКПЛ** – Управління Верховного комісара ООН з прав людини

**РЄ** – Рада Європи

**ВСТУП**

*«Якщо ми називаємо щось правом людини, ми маємо на увазі, що вона обґрунтовано претендує на свій захист з боку суспільства у своїй можливості володіти цим правом, силою закону, або через освіту і формування*

*суспільної думки»*

***Джон Стюарт Мілл***

**Актуальність дослідження.** Ми живемо в час чергової глобальної кризи. Ця криза має ціннісний вимір. Навіть в країнах, які називають розвиненими демократіями (у перекладі з грецької мови «демос» – народ та «кратос» – влада), посилюються популістські рухи, відбувається поділ суспільства на «свої» і «чужі», підриваються демократичні інститути і відкрито ставляться під сумніви принципи Загальної декларації прав людини.

Ситуація з правами людини стала мозаїчною: в якихось сферах спостерігається покращення, в якихось – порушення прав людини є більш масовими та серйозними, але в країні в цілому ми констатуємо погіршення стану з правами людини та основоположними свободами.

Обриси майбутнього світопорядку розмиті. Складається враження, що нинішні покоління не є носіями цінностей свободи, вони швидше успадкували цю свободу від своїх попередників. І тому люди готові обміняти свободу на ілюзію безпеки, відчуття величі своєї держави, економічні блага, технологічний розвиток. Зараз цей тест знову проходить Україна, яка вже заплатила за свій демократичний вибір досить високу ціну. І в цьому періоді турбулентності дуже важливі голоси людей, які є свого роду стражами кордонів, що відстоюють людську гідність.

Проблематика поколінь прав людини неодноразово ставала предметом вивчення таких українських науковців, як: М.М. Антонович, М.О. Баймуратов, О.О. Бандура, В.Г. Буткевич, Л.І. Глухарєва, Л.Г. Заблоцька, В.В. Копєйчиков, М.І. Козюбра, А.М. Колодій, О.А. Лукашова, В.В. Мицик, В.Ф. Погорілко, П.М. Рабинович, О.Ф. Скакун, О.В. Скрипнюк, В.Я. Тацій, Л.Д. Тимченко, М.Ф. Хавронюк, Ю.С. Шемшученко тощо.

**Мета і завдання роботи.** Полягаєу комплексному науковому аналізі проблем аспектів прав людини.

*З огляду на поставлену мету можна визначити такі завдання:*

* дослідити практику рішень ЄСПЛ у сфері захисту прав людини і громадянина, виявити особливості правових позицій Суду;
* провести диференціацію розуміння прав людини, визначити їх загально-теоретичні аспекти;
* встановити підходи і критерії класифікації прав людини;
* визначити роль та місце міжнародних стандартів прав людини в правовій системі нашої держави;
* проаналізувати«хрестоматійні» рішення ЄСПЛ і визначити їх значення для утвердження і захисту прав людини.

*Об’єктом дослідження* є суспільні відносини, що виникають у сфері прав людини.

*Предметом дослідження* є покоління прав людини та їх еволюція розвитку.

**Методи дослідження.**Обрані з урахуванням поставленої мети, і задач дослідження, його об’єкта та предмета. У ході дослідження використано загальнонаукові й спеціальні методи: *діалектичний* – для вивчення теорії та практики проблем конституційного закріплення прав і свобод людини та громадянина; за допомогою *порівняльно-правового методу* маємо можливість проаналізувати погляди вчених стосовно розуміння сутності поколінь права, а також норми чинного законодавства України; *історичний метод* застосований для визначення аспектів становлення та розвитку ідеї прав і свобод людини; *системно-структурний аналіз* проведений з метою розкриття інституту прав і свобод; *формально-логічний метод* застосовувався при визначенні правової категорії «права людини».

**Структура та обсяг роботи** визначено предметом дослідження, зумовлюється поставленою метою і завданнями. Наукова робота складається зі вступу, 3-х розділів, 6 підрозділів, висновків, списку використаної літератури. Загальний обсяг наукової роботи становить 36 сторінок, список використаної літератури – 4 сторінки (37 найменувань).

**Ключові слова:** права людини, Європейський Суд з прав людини, Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод, людина, покоління.

**РОЗДІЛ І. ПРАВА ЛЮДИНИ: ЗАГАЛЬНО-ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ**

**1.1. Генезис інституту прав людини**

Перше тлумачення слова «право» було здійснене В. Н. Хохфельдом (1879-1918). Він стверджував, що слово *right* («право») використовується як родове поняття і означає будь-який вид юридичної переваги, а саме: *claim* («вимога», «претензія»), *privilege* («привілей»), *power* («здатність», «можливість») чи *immunity* (пільга) [12]. А попередниками слова «права» (*human rights*) були слова «вольності» (*liberties*) та «привілеї» (*franchises*). Цікавим фактом є те, що до 1945 року термін «права людини» перекладали як «*rights of man*», бо «*man*» з англійської – і чоловік, і людина (доречі, французькою мовою досі так і пишеться). А саме пані Елеонора Рузвельт наполегливо домоглася нового слововживання – «*human rights*».

З правової точки зору прав людини, на сьогоднішній день (наприклад, якщо враховувати оонівську і європейську системи захисту прав людини) поняття «права людини» зазвичай вживається тільки в разі відносин «людина-влада» і тільки у зв’язку з невеликою кількістю (20-30 пунктів) загальноприйнятих так званих фундаментальних прав.

Що стосується наукової літератури, то існують різні підходи до визначення прав людини. О. Волкова зазначає, що «у кожному з прав міститься визначення того, відносно чого будь-яка людина – учасник суспільства – може робити вибір, покладаючись на власний розсуд і керуючись виключно своєю волею, яка у межах цього вибору не підзвітна ані перед ким, відтак – вільна» [29, с. 4].

Важливим етапом розвитку прав стало XVII-XVIII ст., коли були прийняті Англійська петиція про права (1628), Англійський білль про права (1689), Американська декларація про незалежність (1776), Віржинська декларація про права (1776). В цьому переліку можемо назвати Українську Конституцію Пилипа Орлика (1710), першу демократичну Конституцію в світі, котра проголошувала чимало прав і свобод.

\*Джерело: за даними загальнонаціонального дослідження «Що українці знають і думають про права людини. 2017»

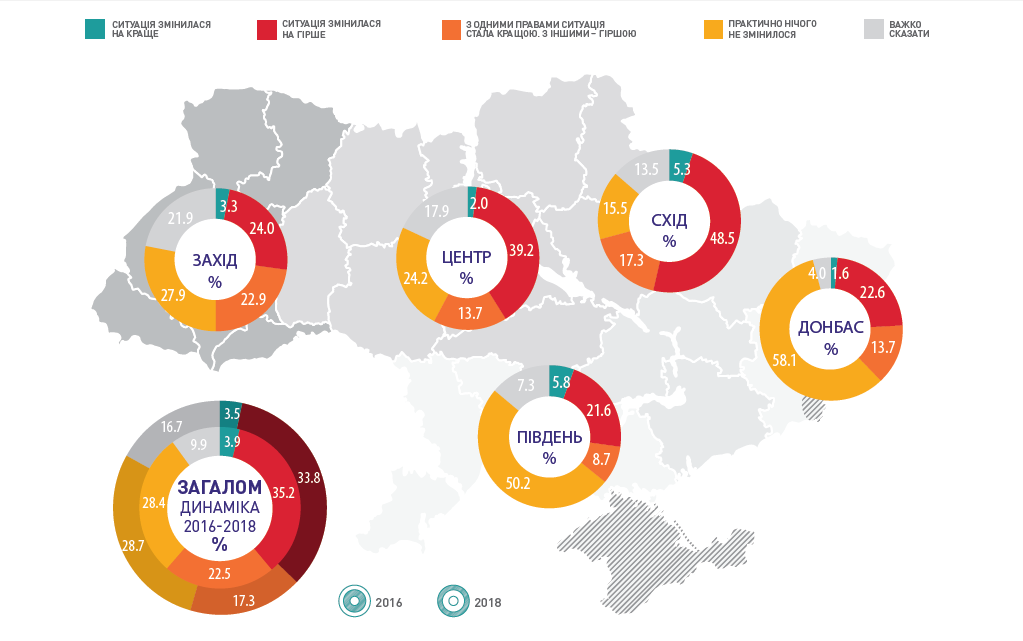
Доречно згадати 1960-1980 роки, коли дисиденти зайняли помітне місце у світогляді українського народу. Завдяки їхній самовідданій боротьбі у громадській свідомості поступово ствердилася думка, що український народ має право на самовизначення, створення незалежної демократичної держави.

Сьогодні більшість порушень прав людини відбуваються на самому низовому рівні (питання доступу до публічної інформації в органах публічної влади, відсутність ефективної процедури судового захисту, тощо).

Згідно статистики опитування на сьогодні оцінка змін населення у ситуації з правами людини, які відбулися з часів Євромайдану, залишається достатньо песимістичною. Лише 4% вважають, що ситуація в цій сфері покращилася. Натомість 34% зазначили, що ситуація однозначно стала гіршою, а ще 29% вважають, що ніяких змін не відбулося. Загальна оцінка дотримання різних прав людини коливається між 2 і 3 балами за 5-бальною шкалою (схема 1) [3, с. 31].

*Схема 1*

**Оцінка змін в забезпеченні в Україні прав людини і основоположних свобод за час, що минув після Євромайдану (регіональні особливості, %)\***

****

\*Джерело: за даними другого соціологічного дослідження «Що українці знають і думають про права людини: оцінка змін (2016-2018)»

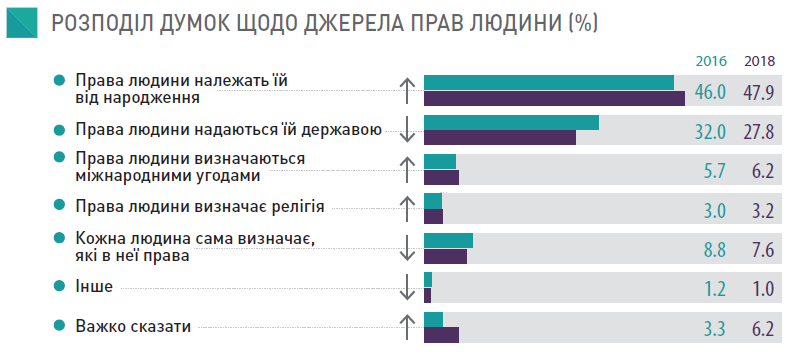
Отже, ніщо не стоїть на місці, ніщо не зупиняється, а навпаки, розвивається та вдосконалюється. Це ж стосується й інституту прав людини.

**1.2 Поняття та класифікація прав людини**

На першому місці, у системі цінностей демократичного суспільства, стоїть людина. Права людини, як зазначає М.І. Козюбра, – це визнані світовим співтовариством блага й умови життя, яких може домагатися особа від держави і суспільства, в яких вона живе, та забезпечення яких реальне в умовах досягнутого людством прогресу [1, с. 50]. Права людини та основоположні свободи належать кожній людині від самого народження. Для цього не потрібно жодних інших додаткових умов. Їхнє існування не залежить від волі держав і, відповідно, права не можуть ними надаватися. Однак реалізація цих прав чи їхній захист залежать, окрім іншого, й від волі держави, втім, це розглядається як обов’язок влади стосовно людини.

Друге загальнонаціональне опитування громадян, проведене у липні 2018 року (*national human* *rights progress study*) показало, що близько половини українців не орієнтуються в питанні походження прав людини (схема 2) [3, с. 14].

*Схема 2*



\*Джерело: за даними другого соціологічного дослідження «Що українці знають і думають про права людини: оцінка змін (2016-2018)»

Як бачимо, найбільша частка (трохи менше половини) опитаних поділяє думку, що права людини належать їй від народження; трохи більше за чверть респондентів вважає їх джерелом державу. Інші можливі варіанти відмічала доволі невелика частка опитаних.

В сучасних умовах існує різноманіття класифікацій прав людини, зокрема, **позитивні** та **негативні**. Саме ця класифікація корисна тим, що зрозуміло висвітлює суть та природу прав людини. Негативні права (свободи) – права, для реалізації яких держава нічого не має робити. Наприклад, право на життя (стаття 2 Конвенції) [33] передбачає, що держава не має позбавляти нас життя; свобода від катувань (стаття 3 Конвенції) на практиці означає, що, коли затримана особа потрапляє до поліцейського відділу, офіцер за жодних умов не повинен жорстоко поводитись, бити та принижувати її. Правило одне: катувати не можна ніде та нікого. Або, як приклад – щоб забезпечити свободу телефонних розмов, держава не має безпідставно прослуховувати лінію зв’язку (винятки за законної ухвали суду, якщо в інший спосіб неможливо досягти мети). Це ілюстровано у практиці ЄСПЛ, де визнається порушення ст. 8 Конвенції (справа від 29 квітня 2003 року «*Полторацький, Кузнєцов, Назаренко, Данкевич, Алієв і Хохлич проти України*», закріплення у національному законодавстві: ст. 31 Конституції України [13], ч. 2 ст. 14 Кримінального процесуального кодексу (надалі – КПК) [35], ст. 9 ЗУ «Про телекомунікації» [37]).

Позитивні права – тобто, для реалізації яких держава повинна зробити неабиякі старання. І, як правило, вони вимагають серйозних матеріальних ресурсів. Наприклад, для ефективної та неупередженої роботи судів, права на справедливий суд (стаття 6 Конвенції) необхідне виконання таких передумов: висока зарплата суддів для забезпечення їх незалежності, належне обладнання приміщень судів, забезпечення всіх суддів відповідною правовою базою (усіма рішеннями Європейського суду з прав людини), ефективна система навчання та професійна атестація суддів. Адже суд – значущий орган державної влади, механізм захисту прав людини.

Права людини є невідчужуваними, тобто такими, які влада не може скасувати чи обмежити на власний розсуд. Людина не може відмовитися від прав, однак саме від людини залежить, у якому обсязі вони будуть реалізовані. Відповідно до теорії походження прав людини їх поділяють на три покоління (табл.1).

*Таблиця 1*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Назва** | | **Сутність** | **Документи, в яких викладено** |
| **Перше покоління** | *Громадянські, цивільні (ще називають «фундамен-тальними»* | В зарубіжній літературі – «права на фізичну цілісність», тобто права на життя, свободу, безпеку людини, свободу думки, свободу релігії та «права на належний процес», тобто презумпція невинуватості. | Міжнародний Пакт про цивільні та політичні права/ International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR) та Європейська Конвенція про захист прав людини і основних свобод/ European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (ECYR). |
| *Політичні права* | Право на громадянство, право на проведення мирних зібрань. |
| **Друге покоління** | *Соціально-економічні* | Мета яких є забезпечення інтересів тих, хто працює за наймом – права на працю і пов’язаних з ним гарантій. Також це право на освіту і право на створення та утримання сім’ї, проте багато таких прав, часто вважаються «цивільними»: наприклад, правона недоторканість приватного життя і відсутність дискримінації. | Міжнародний Пакт про економічні, соціальні і культурні права/International Covenant of Economic, Social and Cultural Rights (ICESCR), а також Європейська Соціальна Хартія/European Social Charter Ради Європи, Загальна декларація прав людини. |
| *Культурні права* |
| **Третє покоління** | *Колективні права* | Як права певних історичних спільнот людей, тобто нації, народу, людства. | Африканська Хартія прав людини і народів/African Charter on Human and People’s Rights, Декларація прав корінних народів/Declaration of the Rights of Indigenous Peoples.. |

На сьогоднішній день, виникають дискусії серед вчених стосовно прав, що належать до четвертого покоління. Загалом певного зведеного переліку так званих «соматичних прав» людини, як у теоретичних, так і в офіційних джерелах немає, однак можна виділити декілька прав, що у ХХІ столітті є найбільш обговорюваними: зміна статі людини; право на вибір статі дитини; репродуктивні права людини (позитивного характеру – штучне запліднення, негативного характеру – аборт); використання віртуальної реальності тощо.

Такі науковці, як Ю.А. Дмитрієв і А.Б. Венгеров вважають, що такі права є закономірним етапом розвитку суспільства, адже викликані науково-технічним прогресом і виникли у зв’язку з розвитком науки та втіленням її розробок у життя [2, с. 77]. А О. Аврамова та О. Жидкова запевняють, що три покоління прав людини є складовими прав людини IV покоління, говорячи при цьому ще про такі права як: право на одностатеві шлюби, сім’ю без дитини [14, с. 101].

Тобто, це усі права, що виникли внаслідок наукового прогресу, розвитку моралі, зокрема право на штучну смерть (евтаназію), клонування, а також інформаційні права. Але більшість прав четвертого покоління недостатньо регламентовано на законодавчому рівні. Наприклад, наявні лише окремі міжнародні документи, наприклад, Конвенція Ради Європи 1997 р. про захист прав і гідності людини у зв’язку із застосуванням досягнень біології та медицини. Водночас в Бельгії, Люксембурзі та Нідерландах проводять евтаназію смертельно хворим пацієнтам. До речі, Нідерланди стали першою країною, яка законодавчо закріпила право на евтаназію у квітні 2002 р. [8].

В доктрині міжнародного права навпроти біологічних прав людини все частіше висувають екологічні права. Серед юристів-міжнародників немає усталеної позиції відносно їхнього походження, правової природи, однак вже саме виділення екологічних прав служить інструментом збереження та відновлення стану навколишнього середовища у якості публічного блага.

У контексті захисту екологічних прав доцільно навести думку віце-президента Міжнародного Суду ООН В.Г. Веєрамантрі у справі «Габчиково-Надьмарош» [9], де було зазначено, що захист навколишнього середовища є важливою складовою сучасної доктрини прав людини. На його переконання, захист навколишнього середовища являє собою sine qua non для багатьох прав людини (право на життя, здоров’я тощо), а шкода навколишньому середовищу може призвести до порушення та зламу всіх прав людини. Тобто, з’явилась ще одна підстава вважати, що права людини взаємозалежні, але не взаємозамінні, ставити одне покоління (групу прав) над іншим безглуздо, адже людина і всі її права слід розглядати тільки у взаємозв’язку. Права людини пов’язані між собою. Часто, здійснення одного права залежить від існування багатьох інших прав, і немає жодного права, яке було б важливішим за інші. Натомість, жодне право не може замінити собою інше.

У вітчизняному науковому полі висуваються думки, стосовно розробки та прийняття Міжнародного пакту з екологічних прав людини [11], і це дуже влучно, оскільки саме із закріпленням будь-якої категорії прав у міжнародно-правовому полі, будуть розвиватися не лише доктрина «четвертого покоління» (біологічних прав), а й теорія «п’яти поколінь» (наприклад, екологічних прав). Певні спроби у рамках Європейського Союзу зроблені – відповідно до Хартії основних прав ЄС в статті 37 [10] зазначається, що політики ЄС повинні включити підвищений рівень захисту до навколишнього середовища.

Отже, життя не стоїть на місці – ми живемо у швидкоплинному світі. Доречно навести латинський вираз: «*humani iuris condicio semper in infinitum decurrit et nihil est in ea, quod stare perpetuo possit*» (правове становище людей постійно та нескінченно змінюється, і немає в ньому нічого незмінного). Становлення теорії «поколінь прав людини» пов’язано з відповідними історичними передумовами становлення права, розвитком самої людини. Категорії прав людини всіх поколінь є взаємозалежними одна від одної, тому одні права громадян виходять з інших прав. Натомість, проблема людського тіла, соматичних прав людини сьогодні набуває нового напрямку у правознавстві. Через повну відсутність правового регулювання відносин, що складаються у сфері реалізації і захисту зазначених прав, маємо гострі проблеми, які вимагають нагального вирішення, деталізації законодавчого положення.

**РОЗДІЛ ІІ. ДЕРЖАВНО-ПРАВОВА ПОЛІТИКА УКРАЇНИ В СФЕРІ ПРАВ ЛЮДИНИ**

**2.1. Загальні засади державно-правової політики у сфері прав людини**

Ускладнення правової політики у теоретичному плані, як зазначає академік HAH України Ю. C. Шемшученко: «знаходиться на рівні делега ференда (лат. *de lege ferenda* – з точки зору законодавчого припущення). Проблемними залишаються саме поняття правової політики, її зміст, місце у системі інших видів політики тощо» [15].

Виділимо такі основні принципи правової політики, на основі яких вона повинна розроблятися та здійснюватись: 1) соціальна обумовленість; 2) наукова обґрунтованість; 3) стійкість і передбачуваність; 4) легітимність та демократичний характер; 5) гуманність і моральні засади; 6) справедливість; 7) гласність; 8) поєднання інтересів особистості та держави; 9) пріоритетність прав людини як найвищої соціальної цінності; 10) відповідність основним положенням законодавства Європейського Союзу та міжнародного права.

Чітких і незмінних меж правової політики не існує. При загальній відносній стабільності вона змінюється, в ній можуть з’являтися нові напрямки, акценти, відбуватись «переоцінка цінностей». Так, після вступу України до Ради Європи ставлення до смертної кари, структури пенітенціарної системи та деяких інших питань змінилось.

Треба відзначити, що в принципі будь-яка розумна політика повинна бути правовою, тобто вона покликана відповідати законам, юридичним нормам, перебувати в правовому полі, відповідати міжнародним стандартам, правам людини. В іншому випадку політика рано чи пізно перетворюється на свавілля, насилля, антигуманні дії [7, с. 13].

Основними проблемами, на вирішення яких має бути спрямована правова політика, є: право наступництво в правовій політиці; удосконалення правової системи сучасної України; співвідношення політики і права в сучасній Україні; співвідношення правової політики і захисту прав та свобод людини і громадянина; здійснення судово-правової реформи, у тому числі реформування органів юстиції, основним призначенням яких серед інших органів виконавчої влади є реалізація державної правової політики.

Отже, правова політика – це один з найважливіших видів політики як родового інтеграційного поняття, тому не можна зрозуміти суть правової політики, не знаючи, що таке політика взагалі. Іншими словами, будь-яке визначення правової політики не повинно суперечити загальному уявленню про політику в її традиційному змісті.

**2.2. Імплементація міжнародних стандартів прав людини в нормативно-правових актах України**

Права людини – невід’ємний елемент людської особистості і людського буття. Тому процес формування концепції прав людини пройшов довгий шлях і тісно пов’язаний з історією розвитку суспільства.

Сьогодні в міжнародному праві *de facto* створена та успішно функціонує система стандартів, які регламентують різні аспекти міжнародних відносин. Міжнародні стандарти прав людини закріплюються в міжнародних договорах, деклараціях, конвенціях тощо. Вони виступають основою для того, щоб громадяни різних держав світу могли здійснити захист прав, свобод і законних інтересів.

На думку Ю. Я. Касараби, міжнародні стандарти прав людини – це закріплені в міжнародних актах та інших міжнародних документах певні еталони, норми, показники, до дотримання та досягнення яких заохочується або ж зобов’язується держава [32, с. 17].

Найпоширенішими способами імплементації міжнародно-правових норм у національну систему права є:

1. рецепція, тобто текстуальне повторення нормотворчим органом держави змісту міжнародно-правової норми в статті нормативно-правового акта;
2. трансформація, під якою розуміється переробка тексту міжнародно-правового акта чи окремих його статей із прийняттям на цій основі норм внутрішнього права;
3. відсилання, яке являє собою вказівку у внутрішньодержавному нормативно-правовому акті на міжнародне право як на джерело, що регулює ці відсильні відносини.

Загалом, Україна є учасницею великої кількості міжнародних договорів, які стосуються прав і свобод людини. Першим комплексним документом, який на міжнародному рівні закріпив основні права та свободи людини стала Загальна декларація прав людини [16], яка хоча і мала рекомендаційний характер, визначила основні стандарти для держав у гуманітарній сфері.

Протягом останніх років у формі законів України про ратифікацію було імплементовано більше ста міжнародних угод, частина з яких є конвенціями, зокрема Європейська конвенція про правовий статус дітей, народжених поза шлюбом (1975 року), Конвенція про права інвалідів і Факультативний протокол до неї (2006 року) тощо. Окрім того, було підписано значну кількість двосторонніх міждержавних угод, спрямованих на більш ефективне забезпечення та захист прав людини.

Основним орієнтиром розвитку вітчизняної правової системи проголошується пріоритет людської особистості, її прав і свобод (ст. 3 Конституції України). А ст. 59 закріпила право на правову допомогу кожному громадянинові України, у тому числі й безоплатну. Це право на правову допомогу гарантоване пп. «с» ст. 6 Конвенції, прийнятої РЄ, ратифікованою Законом України від 17 липня 1997 року №475/97ВР.

Отже, з метою забезпечення дотримання міжнародних стандартів кожна країна повинна привести у відповідність національне законодавство, скасувати суперечності з нормами міжнародного права та ліквідувати прогалини. Така діяльність забезпечить ефективну реалізацію міжнародних стандартів у сфері прав людини та громадянина.

**РОЗДІЛ ІІІ. РІШЕННЯ ЄВРОПЕЙСЬКОГО СУДУ З ПРАВ ЛЮДИНИ ЯК ГАРАНТІЯ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРАВ ЛЮДИНИ В УКРАЇНІ**

**3.1. Загальна характеристика практики Європейського суду з прав людини**

Для забезпечення дотримання державами зобов’язань за Конвенцією та протоколами до неї створено Європейський суд з прав людини, який функціонує на постійній основі. Суд приймає індивідуальні заяви від будь-якої особи, неурядової організації або групи осіб, які вважають себе потерпілими від допущеного державою порушення прав, викладених у Конвенції або протоколах до неї. 23 лютого 2006 р. був прийнятий закон України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського Суду з прав людини», який регулює відносини, що виникають у зв’язку з обов’язком держави виконувати рішення Суду у справах проти України.

*Таблиця 2*

**Рішення ЄСПЛ щодо України (2007-2014 рр.)\***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Рік** | **Ст. 6** | **Ст. 2** | **Ст. 3** | **Ст. 5** | **Ст. 8** | **Ст. 10** | **Ст. 13** | **П1-ст.1** | **Усього** |
| 2007 | 66 | - | 8 | 3 | - | - | 19 | 43 | 109 |
| 2008 | 61 | 4 | 8 | 14 | 1 | - | 15 | 46 | 110 |
| 2009 | 69 | 1 | 11 | 27 | 4 | 1 | 26 | 58 | 126 |
| 2010 | 15 | 2 | 33 | 43 | 6 | 2 | 14 | 4 | 109 |
| 2011 | 21 | 9 | 27 | 42 | 3 | 3 | 9 | 8 | 105 |
| 2012 | 26 | 5 | 27 | 23 | 9 | - | 8 | 4 | 71 |
| 2013 | 19 | 12 | 36 | 28 | 7 | - | 20 | 20 | 69 |
| 2014 | 4 | 3 | 17 | 18 | 5 | 1 | 12 | 11 | 40 |
| Усього станом на 31.12.2014 року | ***481*** | ***39*** | ***182*** | ***203*** | ***46*** | ***7*** | ***185*** | ***336*** | ***1002*** |

\*Джерело: Річні звіти ЄСПЛ [27].

Доречно зазначити, що станом на 31.12.2016 на розгляді в Європейському суді з прав людини перебувало загалом 79 750 справ проти держав – сторін Конвенції (станом на кінець 2015 року – 64 850), з них 18 150 справ – проти України, що складає 22,8 % від загальної кількості справ (станом на кінець 2015 року – 21,4%) [25].

Станом на 31.12.2016 Україна займає перше місце за кількістю справ, які перебувають на розгляді в Європейському суді з прав людини [19].

**Європейський Суд з прав людини** – це міжнародний судовий орган, який знаходиться в місті Страсбург (Франція). Кількість суддів, з яких він складається, відповідає кількості держав-членів Ради Європи, що ратифікували Конвенцію про захист прав людини та основоположних свобод. На даний час таких держав є сорок сім. Судді засідають у своїй особистій якості і не є представниками жодної держави. В опрацюванні заяв Суду допомагає секретаріат, котрий складається в основному з юристів (їх також називають юридичними секретарями) із усіх держав-членів Ради Європи. Вони є незалежними від країни їх походження; та не представляють ні заявників, ні держави [36].

З історії знаємо, що Гітлер в 1933-1934 роках масово винищував євреїв, ромів, арійців, комуністів, інтелігенцію тощо. Європа не реагувала на те, що коїлось всередині Німеччини, адже на той час існував принцип *невтручання у внутрішні справи* інших держав, якого дотримувались усі країни. У сучасному світі міжнародне співтовариство має чітко регламентований механізм вручання у внутрішні справи і реагування на ситуацію з масовим порушенням прав людини. І Конвенція дозволяє проілюструвати, які ж саме міжнародні стандарти були порушені владою, яка взяла на себе відповідальність за їх дотримання. За ієрархією нормативно-правових актів, Європейська конвенція, рішення Суду для будь-якого судді повинні бути важливіші за кодекси, – так прийнято у всьому світі. Для України це поки фантастика, а от в Польщі – уже реальність.

Бажання європейських держав після Другої світової війни посилити захист прав і свобод людини зумовило активну нормотворчу діяльність в рамках Ради Європи, сприяло створенню ефективних регіональних механізмів міждержавного співробітництва у цій сфері, зокрема Європейського суду з прав людини. Водночас, незважаючи на стрімкий розвиток міжнародно-правових гарантій захисту прав людини на європейському континенті порівняно з іншими регіонами світу, головна роль у процесі захисту цих прав все ж таки належить державам.

У цьому році Україна не втрачає «лідерство» за кількістю звернень громадян до ЄСПЛ, держава (а точніше, конкретні посадові особи органів влади) продовжують систематично порушувати права людини всупереч узятим на себе міжнародним зобов’язанням [34].

Відомі фахівці з питань практики Європейського суду з прав людини Р. Лоусон та Х. Шермерс чітко наголошували на тому, що згідно з практикою Суду механізм захисту, встановлений Конвенцією є допоміжним відносно національних систем захисту прав людини.

Автори багатьох праць з питань захисту прав людини Дж. Меррілз та А. Робертсон також акцентують, що «першою лінією» захисту прав людини має бути національна правова система, водночас міжнародні засоби захисту є допоміжними і додатковими [30, с. 9].

Слід зауважити, що у 2011 році до Регламенту ЄСПЛ було додано спеціальну норму, що регламентує процедуру ухвалення «пілотних рішень» (правило 61). З аналізу вищевказаної норми Регламенту ЄСПЛ можна зробити висновок «пілотні рішення» – це особливий тип судових рішень, в яких Судом не лише констатується наявність порушення державою відповідних положень Конвенції та/або протоколів до неї, але й здійснюється ґрунтовний аналіз ситуації, що призводить до виникнення значної кількості однотипних порушень. Одночасно він виявляє системну проблему, яка стає причиною порушень, що стосуються значного кола потерпілих. Таким чином «пілотне рішення» створює підстави для того, щоб вплинути на державу, яка здійснить необхідні зміни на національному рівні та тим самим відновить порушені права та зупинить їх подальше порушення. Отже, головною метою цієї процедури є не розгляд справ у звичайному порядку та встановлення факту порушення одного з гарантованих права надання допомоги державі у вирішенні відповідної системної проблеми [31, с. 244].

Ідея використання регіонального міжнародного суду для захисту прав людини в Європі виникла ще під час найперших обговорень, що передували створенню Європейської конвенції з прав людини. Виступаючи як представник Сполученого Королівства на першій сесії Консультативної Асамблеї Ради Європи 17 серпня 1949 року, Уінстон Черчіль заявив: «Як тільки буде досягнуто згоди щодо основ прав людини в руслі прийнятих у Женеві рішень Організації Об`єднаних Націй (Загальна декларація прав людини 1948 року)» – але, ми гадаємо, у більш короткій формі – сподіваємося, що можна буде створити Європейський суд, в якому справи про порушення цих прав у нашому товаристві 12 держав могли б виноситись на суд цивілізованого світу. Такий Суд, звичайно, не матиме можливості застосовувати санкції, і виконання його судових рішень залежатиме від індивідуальних рішень держав, які тепер об`єднані разом у Раді Європи. Проте, ці держави мусили б наперед приєднатись до цього процесу, і в нас немає сумніву, що громадська думка в усіх цих країнах буде значною мірою наполягати на заходах, які б відповідали таким непримусовим рішенням.

Європейський суд з прав людини не став ефективним правовим інструментом легко і швидко. Хоч у 1950 році Європейську конвенцію з прав людини було підписано, і вона набрала чинності в 1953 році, за словами Йохена Фровайна, заступника Голови Комісії, протягом 20 років вона була «сплячею красунею, до якої часто зверталися, але без особливих результатів».

Спочатку Конвенція передбачала механізм у складі трьох органів, які несли відповідальність за забезпечення виконання зобов`язань, прийнятих на себе державами-учасницями Конвенції: Європейську комісію з прав людини, Європейський суд з прав людини та Комітет міністрів Ради Європи. Після набуття чинності 1 листопада 1998 року Протоколом № 11 до Конвенції, структура контрольного механізму була повністю змінена. Функції, які раніше виконувала Європейська Комісія з прав людини та Європейський суд з прав людини, передані новому sui generis органу – Європейському суду з прав людини, що діє на постійній основі. Основною причиною реформування старого механізму з контролю за виконанням Конвенції стали процеси змін у Центральній та Східній Європі, які призвели до збільшення держав-членів Ради Європи та учасників Конвенції. Новий постійний Суд замінив існуючу двоступеневу систему Комісія-Суд і повинен був стати більш оперативним та ефективним для заявників, які матимуть прямий доступ до Суду.

Із популяризацією механізму Конвенції та його ефективності у захисті прав людини, а також з визнанням усе більшою кількістю держав права на індивідуальне оскарження, обсяги роботи в Європейському суді суттєво зросли. Уся система певною мірою стала жертвою свого власного успіху і страждає від завантаження і затримок.

Слід однак визнати, що при всіх своїх недоліках, структура нового Суду є взагалі досить вдалою, оскільки оптимально відповідає нагальним потребам діючого Суду навіть в умовах дефіциту людських та фінансових ресурсів. Її подальше вдосконалення може відбуватись двома шляхами. Перший з них полягає у послідовному здійсненні відповідних заходів подальшого реформування контрольного механізму Конвенції чи то на загальному рівні через внесення змін до Конвенції, чи то шляхом більш детального регламентування окремих аспектів судової процедури у Регламенті Суду. Другий шлях вдосконалення структурної побудови Суду бачиться у необхідності перегляду самого уявлення про місце та роль Суду у системі органів Ради Європи та в загальному міжнародно-правовому контексті. Результатом цього має стати або надання Суду окремого статусу в рамках Ради Європи з відповідним перерозподілом людських та бюджетних ресурсів, або відокремлення Суду у окрему міжнародну інституцію з незалежним статусом та бюджетом.

**3.2. «Хрестоматійні» рішення ЄСПЛ і їх значення для утвердження і захисту прав людини**

70-річчя прийняття Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод примушує замислитись над питанням, якою мірою є обов’язковою практика Європейського суду з прав людини, що складається у процесі застосування Конвенції, для всіх держав – членів Ради Європи. Суд діє відповідно до правила судового *прецеденту* (тобто за наступною подібною справою, з якої б країни вона не була, рішення буде подібним), що в англо-саксонських країнах (країнах «загального права») вважається джерелом права та є обов’язковим для застосування судами при вирішенні аналогічних справ завдяки доктрині stare *decisis et non quieta moevre* (дотримуватись того, що було вже вирішене, та не турбувати те, що спокійно[[1]](#footnote-2)), що скорочено – *stare decisis*.

На сьогодні ЄСПЛ виніс понад десяток рішень та ухвал у справах проти України, в яких так чи інакше йшлося про вирішення справ щодо необґрунтованого, безпідставного арешту і судового контролю за недоторканністю особи. Отримавши повсюдне поширення, це питання стало невід’ємним атрибутом правової держави. Здебільшого у рішеннях наголошувалось на порушенні з боку України положень ст. 3, 14 Конвенції в частині виконання рішень національних судів. Як зазначив ЄСПЛ (наприклад від 20 вересня 2012 року у справі «Федорченко та Лозенко проти України», від 28 березня 2017 року у справі «Григорян та Сергієва проти України»), право на свободу – найважливіше в демократичному суспільстві в розумінні Конвенції. У чинному КПК та Конституції України передбачено відповідальність за такі діяння (ч. 2 ст. 11 КПК України, ст. 28 Конституції України). Однією з основних проблем, які призводять до констатації Європейським судом порушень Україною положень Конвенції, це недоліки законодавства та судової практики, які призводять до тримання під вартою без належної законної підстави (ч. 4 ст. 12 КПК України, ст. 9 Загальної декларації прав людини, ст. 5 Конвенції) – справи ЄСПЛ – від 15 жовтня 2015 року *«Бєлозоров проти Росії та України»,* від 15 грудня 2016 року *«Ігнатов проти України»,* від 22 жовтня 2015 року *«Гудзь проти України»*, від 30 липня 2013 року *«Тимошенко проти України»*, від 10 лютого 2011 року *«Харченко проти України»*.

Європейський Суд у справі *«Харченко проти України»* від 10 лютого 2011 року констатував порушення п. 4 ст. 5 Конвенції, оскільки суд не забезпечив швидкий розгляд скарг заявника про звільнення з-під варти та не надав належного обґрунтування відхилення його вимог. Так, у цій справі ЄСПЛ розглядав три періоди досудового ув’язнення заявника, і щодо двох з них констатував порушення пункту 1 статті 5. Хоча завдяки внесенню змін до чинного законодавства окремі проблеми, виявлені у цій справі (взяття під варту та продовження строку тримання під вартою за санкцією прокурора, а також неврахування періоду ознайомлення з матеріалами справи у строк досудового ув’язнення), вже не виникали, проте інші проблеми на момент постановлення цього «пілотного» рішення були все ще актуальними134. Таким чином, в рішенні «Харченко проти України***»*** ЄСПЛ дійшов висновку, що існуюча в Україні практика тримання особи під вартою лише на тій підставі, що до суду першої інстанції надійшов обвинувальний висновок, не ґрунтується на чітких і передбачуваних юридичних нормах, і як наслідок – висновку про наявність порушення пункту 1 статті 5 Конвенції.

Законність тримання під вартою полягає у дотриманні встановленої законом процедури застосування даного запобіжного заходу, а його обґрунтованість – у вимозі взяття особи під варту лише за наявності передбачених в законі підстав [18, с. 94].

За період функціонування Суд розглянув велику кількість справ щодо захисту свободи вираження поглядів, зокрема і проти України (справа *«Українська Прес-група проти України» (Ukrainian Media Group v. Ukraine)*, № 72713/01, 29 березня 2005 р.; справа *«Ляшко проти України» («Lyashko v. Ukraine»)*, № 21040/02, 10 серпня 2006 р.; справа *«Мирський (Myrskyy) проти України»*, № 7877/03, 20 травня 2010 р.; справа *«Газета Україна-Центр (Gazeta Ukraina-Tsentr) проти України,* № 16695/04.

Так, у ст. 19 Загальної декларації прав людини визначено, що кожна людина має право на свободу переконань і на вільне їх виявлення. Це право включає свободу безперешкодно дотримуватися своїх переконань та свободу шукати, одержувати і поширювати інформацію та ідеї будь-якими засобами і незалежно від державних кордонів [16].

Статтею 19 Міжнародного пакту про громадянські та політичні права визначено, що кожна людина має право безперешкодно дотримуватись своїх поглядів. «Кожна людина має право на вільне вираження своїх поглядів..» [17].

Крім того, в інших міжнародних документах також визначається доступ до інформації як основне право людини. Наприклад, у резолюції Парламентської асамблеї 1087 (1996) про насідки Чорнобильської катастрофи, зокрема визначається, що доступ громадськості до чіткої та повної інформації повинен розглядатися як основне право людини [6, с. 16].

В Україні право на доступ до інформації передбачене ст. 34 Конституції України [13], а саме право кожного на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань; право вільно збирати, зберігати, використовувати і поширювати інформацію усно, письмово або в інший спосіб на свій вибір.

У статті 10 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод визначено, що кожен має право на свободу вираження поглядів. Це право включає свободу дотримуватися своїх поглядів, одержувати і передавати інформацію та ідеї без втручання органів державної влади і незалежно від кордонів. Ця стаття не перешкоджає державам вимагати ліцензування діяльності радіомовних, телевізійних або кінематографічних підприємств [17]. Частина 2 статті 10 Конвенції визначає, що здійснення цих свобод, оскільки воно пов’язане з обов’язками і відповідальністю, може підлягати таким формальностям, умовам, обмеженням або санкціям, що встановлені законом і є необхідними в демократичному суспільстві в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадської безпеки, для запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров’я чи моралі, для захисту репутації чи прав інших осіб, для запобігання розголошенню конфіденційної інформації або для підтримання авторитету й безсторонності суду.

Загалом, Суд конкретизував низку принципів тлумачення положень Конвенції стосовно свободи вираження поглядів, а саме:

* свобода вираження поглядів становить одну із фундаментальних

основ демократичного суспільства та одну з основних передумов для його розвитку, а також для самореалізації кожного індивіда (у справі *«Ляшко проти України»* від 10 серпня 2006 року Суд встановлює, що за критичні матеріали журналіст не має потрапляти за грати або позбавлятися права на журналістську діяльність протягом терміну, визначеного судом і наголошує, що необхідність подання правдивої інформації попри все. Це є запорукою існування демократичного суспільства);

* преса відіграє пріоритетну роль у демократичному суспільстві,

щодо постачання ідей про політичні процеси та справи громадського значення загалом. При цьому у рішенні, ухваленому 29 березня 2005 р. у справі *«Українська Прес-група проти України»* Суд відзначає, що журналістська свобода включає право на вживання деяких перебільшень чи навіть провокацій, а також підтверджує, що критика обох політиків була полемічною та написана саркастичною мовою. Безперечно, що обидва політики мали причини вважати себе ображеними (пані Н. Ветренко та пан П. Симоненко – лідери Прогресивної соціалістичної та Комуністичної партії). Проте, обираючи свою професію, вони повинні були бути готовими до того, що їх будуть критикувати.

* свобода преси надає громадськості один із найкращих засобів з’ясування та формування громадської думки щодо ідей та позицій політичних лідерів [20, с. 111]. Слід відмітити, що межі допустимої критики щодо політиків, відповідно є ширшим, аніж стосовно приватної особи. У справі *«Грінберг проти Росії»* від 21 липня 2005 року [21], зазначено, що на висновок Суду вплинув також і той факт, що відповідне твердження було зроблене у зв’язку із висвітленням питання, яке мало суспільне значення, а саме – питання про стан свободи засобів масової інформації в Ульяновській області. Стаття заявника була спрямована на критику губернатора області, обраного її населенням. Інакше кажучи, журналістська оцінка стосувалася професійного політика. Факти, що були підґрунтям оцінки, не оскаржувалися, і заявник висловив свої погляди в образливій формі.

Таким чином, ми бачимо, що вищерозглянуті справи: «*Ляшко проти України»* від 10 серпня 2006 року, *«Українська Прес-група проти України»* 29 березня 2005 року, *«Грінберг проти Росії»* від 21 липня 2005 року мають багато спільного: позивачами по всіх справах виступають журналісти, які побачили несправедливість рішень національних судів, а відповідачами – політики, тобто державні діячі. В усіх справах приводом для позову стали критичні статті, де в сфабрикованому номері розповсюджено завчасно неправдиву інформацію. Додамо, що національні суди плутають поняття факту та оціночні судження і вимагають доказів навіть там, де це непотрібно.

Доречно відмітити, що свобода ЗМІ й захист журналістських джерел мають засадниче значення. Європейські депутати зазначають, що «засадничим принципом свободи засобів масової інформації є захист джерел» [23], що несумісне з ситуацією втручання у справу журналістки Наталії Седлецької. У КПК (ст. 117) передбачена кримінальна відповідальність за перешкоджання законній професійній діяльності журналістів.

Українське законодавство повинно надавати захист журналістам. За підрахунками організації Amnesty International, упродовж 2018 року в Україні сталося понад 50 нападів на активістів та правозахисників [24].

Управління Верховного комісара з прав людини спостерігало збереження тенденції випадків посягання на свободу засобів масової інформації, у яких мали місце жорстокі напади і акти залякування. УВКПЛ задокументувало 24 випадки, відзначивши зростання кількості нападів на працівників ЗМІ, активістів громадянського суспільства і представників політичних партій (схема 3) [24, с.19].

*Схема 3*

**Порушення, які впливають на демократичний простір\***



\*Дата створення: 22 листопада 2018. Джерело: УВКПЛ, ВПОТС

Натомість, дедалі частіше правопорушники у своїй діяльності використовують можливості мережі Інтернет. Це призводить не лише тільки до зростання рівня злочинності в Інтернет мережі, а й до порушення прав і свобод осіб, які стали жертвами зловмисників та фактичного унеможливлювання швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений [22, с. 60].

**ВИСНОВКИ**

За результатом проведено роботи можемо зробити наступні висновки: ніщо не стоїть на місці, ніщо не зупиняється, а навпаки, розвивається та вдосконалюється. Це ж стосується й інституту прав людини. Становлення теорії «поколінь прав людини» пов’язано з відповідними історичними передумовами становлення права, розвитком самої людини. Категорії прав людини всіх поколінь є взаємозалежними одна від одної, тому одні права громадян виходять з інших прав.

Якщо говорити про покоління прав людини, то перше покоління становлять *громадянські* (в зарубіжній літературі – «права на фізичну цілісність», тобто права на життя, свободу, безпеку людини, свободу думки, свободу релігії та «права на належний процес», тобто презумпція невинуватості) і *політичні* права (право на громадянство, право на проведення мирних зібрань). Друге покоління – *соціально-економічні* та *культурні* права (мета яких є забезпечення інтересів тих, хто працює за наймом – права на працю і пов’язаних з ним гарантій). Третє покоління – колективні права, як права певних історичних спільнот людей, тобто нації, народу, людства. Четверте покоління – це усі права, що виникли внаслідок наукового прогресу, розвитку моралі, а саме всі так звані «соматичні права», зокрема право на штучну смерть (евтаназію), клонування, а також інформаційні права. Але більшість прав четвертого покоління недостатньо регламентовано на законодавчому рівні.

Отже, динамічні соціально-політичні зміни, що відбуваються у країні, безпосередньо впливають на стан дотримання державою прав людини в різних сферах нашого життя.

Враховуючи останні події в Україні, де переважна частина українців чітко виразили свою громадянську позицію і стали імпульсом зміни влади і початком запровадження нових реформ в державі, а усвідомлення власної ідентичності і бажання зберегти Україну від зовнішніх загроз продемонстрували, що вони готові боронити рідну країну ціною власного життя. Події на головній площі України – Майдані Незалежності, продемонстрували і ще раз дали змоги переконатися, що не існує урядів, котрі просто так дарують права і свободи, як правило, цьому передує багаторічна боротьба. Окупація частини території України та збройний конфлікт на південному сході країни стали однім з головних джерел системного та масового порушення прав людини та основоположних свобод і, загалом, стримуючим фактором для поступу України в дусі ідей Революції гідності. Тому важливо, щоб якомога більше людей намагалися захищати себе та свої права у правовий спосіб. Чим більше буде таких людей, тим швидше Україна побудує справжню демократію із функціонуючими механізмами захисту людини. Нам надзвичайно важливо вчитись як на своїх успіхах, так і на невдачах.

Останнім часом у юриспруденції прав людини набуває поширення критерій, згідно з яким всі права людини є «природними» зобов’язаннями erga omnes, що є юридичним вираженням універсальності прав людини. Доктрина дає численні аргументи щодо неможливості побудови будь-яких ієрархій прав людини.

Права людини належать кожній людині у будь-якій ситуації та незалежно від будь-яких ознак: статі, національності, кольору шкіри, релігії, місця проживання. Вони невід’ємні і взаємопов’язані.

І на останок, ми українці, повинні повірити в свої сили і можливість побудувати справжню правової державу на Богом даній землі, де права кожної людини будуть на лише декларативними, а й непорушними та невід’ємними.

**CПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ:**

1. Загальна теорія права: Підручник / За заг. ред. М.І. Козюбри. – К.: Ваіте, 2016. 392 с.

2. Стан дотримання прав людини в умовах сучасності: теоретичні та практичні аспекти : матеріали VII Всеукр. наук.-практ. конф. (Київ, 8 груд. 2016 р.) / [В.В.Чернєй, С.Д.Гусарєв, С.С.Чернявський та ін.]. Київ : Нац. акад. внутр. справ, 2016. 383 с.

3. Що українці знають і думають про права людини: оцінка змін (2016-2018) / Резюме дослідження; [С. Колишко, М. Паращевін, В. Яворський]; під заг. ред. Т. Печончик. Київ, 2018. 96 с. URL: <http://www.ua.undp.org/content/ukraine/uk/home/library/democratic_governance/humanrightsresearch-2018.html>

4. Що українці знають і думають про права людини: загальнонаціональне дослідження / [І. Бекешкіна, Т. Печончик, В. Яворський та ін.]; під заг. ред. Т. Печончик. Київ, 2017. 308 с.

5. Фокіна М. О. Права і свободи людини як об’єкт конституційно-правового регулювання: автореф. дис.. канд. юрид. наук : 12.00.02 / М. О. Фокіна; Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого. Харків, 2016. 20 с.

6. Права людини і місцева демократія / Упорядники: Буров С., Величко  Н., Єлігулашвілі М., Жигалдо В., Ковшун Л., Левченко О. 2017. 92 с. URL: <https://helsinki.org.ua/wp-content/uploads/2017/06/book-3.pdf>

7. Железняк H. А. Поняття державної правової політики та її загальна характеристика. *Наукові записки.* 2003. Том 21. С. 13.

8.Супрун О. В. Права людини нового покоління. *Молодіжний науковий вісник Української академії банківської справи Національного банку України.* 2013. № 1 (4). С. 57-59. URL: <http://kul.kiev.ua/images/chasop/2011_2/298.pdf>

9. Дело «Габчиково-Надьмарош» (Венгрия против Словакии). I.C.J. Judgment 25 сентрября 1997 г. (Отдельное мнение судьи Веерамантри. URL: <http://legal.un.org/icjsummaries/documents/russian/st_leg_serf1_add2.pdf>

10. Charter of Fundamental Rights of The European Union (2000/C364/01). URL: <http://www.europarl.europa.eu/charter/pdf/text_en.pdf>

11. Мушак Н. Б. Концептуальні підходи до класифікації прав людини в умовах глобалізаційних процесів. *Часопис Київського університету права*. 2011. № 2. С. 298 301. URL: <http://kul.kiev.ua/images/chasop/2011_2/298.pdf>

12. *Hohfeld W. N.* Fundamental Legal Conceptions as Applied in Judicial Reasoning. – Westport: Greenwood Press, 1978. P. 71.

13. Конституція України від 28 червня 1996 року. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80>

14. Аврамова О. Четверте покоління прав людини: постановка проблеми / О. Аврамова, О. Жидкова. *Право України*. 2010. № 2. С. 101-107.

15. Шемшученко Ю. Конституція України і права людини. *Право України.* 2001. № 8. C. 15

16. Загальна декларація прав людини 1948 року / Права людини. Міжнародні договори України, декларації, документи / Упоряд. Ю. К. Качуренко. 2-е вид. К. : Юрінформ, 1992. 200 с.

17. Міжнародний пакт про громадянські і політичні права: позиція держави та погляд громадянського суспільства (зб. док.) / Упоряд. Г.О. Христова; наук. ред. О.М. Руднєвої. К., 2007. 200 с.

18. Правові позиції Європейського суду з прав людини у правозастосовній практиці України : збірник наукових праць викладачів кафедри судочинства з нагоди відзначення 25-річчя Навчально-наукового юридичного інституту Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника [Текст]. Івано-Франківськ, 2017. 218 с.

19. Щорічний звіт про результати діяльності Урядового уповноваженого у справах Європейського Суду з прав людини у 2016 р. URL: <http://www.minjust.gov.ua>

20. Ярмол. Л. Захист свободи вираження поглядів європейським судом з прав людини (загальнотеоретичні аспекти). Національний університет «Львівська політехніка». Львів. 2014. URL: <http://science.lpnu.ua/sites/default/files/journal-paper/2017/may/2070/vnulpurn201478222.pdf>

21. Рішення Європейського Суду з прав людини у справі «Грінберг проти Росії» від 21 липня 2005 року. URL: http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980\_418

22. Школьніков В.І., Мурзо Є.О. Охорона та захист прав людини : студентська колективна монографія / наук. ред. к.ю.н., доц. О.В. Острогляд; ПВНЗ «Університет Короля Данила». Івано-Франківськ : Місто НВ, 2017. С. 60-89.

23. Радіо Свобода. Європарламент у резолюції розкритикував рішення українського суду про доступ до мобільного Седлецької. URL: <https://www.radiosvoboda.org/a/news-schemes-europarlament-rezolutsia-sedletska/29652805.html> (дата звернення 12.12.2018).

24. Доповідь щодо ситуації з правами людини в Україні 16 серпня – 15 листопада 2018 року. Управління Верховного комісара Організації Об’єднаних Націй з прав людини. URL: <https://www.ohchr.org/Documents/Countries/UA/24thReportUkraineAugust_November2018_UKRANIAN.pdf>

24. Павло Калашник. Українська влада забуває про обіцянки покарати винних у нападі на активістів – доповідь Amnesty International. URL: <https://hromadske.ua/posts/ukrayinska-vlada-zabuvaye-pro-obicyanki-pokarati-vinnih-u-napadi-na-aktivistiv-dopovid-amnesty-international> (дата звернення 17.12.2018).

25. Annual Report European Court of Human Rights 2016. URL: <https://www.echr.coe.int/Documents/Annual_report_2016_ENG.pdf>

27. Інформація на підставі річних звітів ЄСПЛ. URL: <https://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=court/annualreports&c=#n14225225105470760102541_pointer>

28. Фулей Т.І. Застосування практики Європейського суду з прав людини при здійсненні правосуддя: Науково-методичний посібник для суддів. – 2-ге вид. випр., допов. К., 2015. 208 с. URL: <https://www.osce.org/uk/ukraine/232716?download=true>

29. Волкова О. Права особи: плюралістичність поглядів. *Актуальні проблеми прав людини, держави та правової системи*: матеріали міжнар.студ.-асп.наук.конф. (м. Львів, 14-16 трав. 2010 р.). Львів. 2010. С. 4.

30. Official Journal of the European Communities No. C 224. 1992. Vol. 35. P. 25.

31. Гончаренко О.А. Правова природа «пілотних рішень» Європейського суду з прав людини. *Форум права.*  2012. № 4 С. 243-249.

32. Касараба Ю.Я. Адміністративно-правове забезпечення впровадження міжнародно-правових стандартів у діяльність органів міліції України : автореф. дис.. … на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес; фінансове право» / Ю.Я. Касараба. К., 2009. 21 с.

33. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод від 04 листопада 1950 року // Урядовий кур’єр. 2010. № 215.

34. Страсбурзький суд 86 разів за рік визнав порушення Україною конвенції з прав людини. Інформаційне агенство «Уніан». URL: <https://www.unian.ua/society/10420011-strasburzkiy-sud-86-raziv-za-rik-viznav-porushennya-ukrajinoyu-konvenciji-z-prav-lyudini.html?utm_source=social&utm_medium=share&utm_campaign=site> (дата звернення 03.02.2019).

35. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012 року № 4651-VI. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>.

36. Питання й відповіді. Європейський суд з прав людини. URL: <https://www.echr.coe.int/Documents/Questions_Answers_UKR.pdf>

37. Закон України «Про телекомунікації» від 18.11.2003 р. // Відомості Верховної Ради України. 2004. № 12. Ст. 155.

1. Щодо обговорення тлумачення цього латинського принципу див.: Sprecher R. The Development of the Doctrine of Stare Decisis and the Extent to Which It Should Be Applied // American Bar Association Journal. 1945. № 31. P. 501, в якій американський суддя Шпрекер наводить такий переклад: «дотримуватися рішень та не порушувати вирішені питання» (to stand by the decisions and not to disturb settled points»). [↑](#footnote-ref-2)