**Шифр: «basliska»**

**АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ ПРИТЯГНЕННЯ ОСІБ ДО КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ В УМОВАХ КАРАНТИНУ, ВСТАНОВЛЕНОГО З МЕТОЮ ПРОТИДІЇ ГОСТРОЇ РЕСПІРАТОРНОЇ ХВОРОБИ COVID-19: МАТЕРІАЛЬНИЙ ТА ПРОЦЕСУАЛЬНИЙ АСПЕКТИ**

**ЗМІСТ**

[**ВСТУП 3**](#_Toc63664443)

[**РОЗДІЛ 1. ОСОБЛИВОСТІ ПРИТЯГНЕННЯ ОСІБ ДО КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА ОКРЕМИМИ СТАТТЯМИ ККУ 6**](#_Toc63664444)

[1.1. Притягнення осіб до кримінальної відповідальності за ст. 325, з урахуванням особливостей, що виникли під час карантину 6](#_Toc63664445)

[1.2. Особливості притягнення осіб до кримінальної відповідальності за ст. 139 Кримінального кодексу України в умовах карантину 10](#_Toc63664446)

[**РОЗДІЛ 2. ПРОЦЕСУАЛЬНИЙ ПОРЯДОК ПРИТЯГНЕННЯ ОСІБ ДО КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ В УМОВАХ КАРАНТИНУ 14**](#_Toc63664447)

[2.1. Порядок здійснення судового розгляду під час карантину 14](#_Toc63664448)

[2.2. Особливості строків кримінального провадження та проблеми їх застосування в умовах карантину 16](#_Toc63664449)

[2.3. Особливості функціонування принципів судового розгляду, зумовлені карантинними заходами з протидії COVID‑19 18](#_Toc63664450)

[**РОЗДІЛ 3. ПРОБЛЕМИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ ПРИТЯГНЕННЯ ДО КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ПІД ЧАС КАРАНТИНУ 21**](#_Toc63664451)

[3.1. Новели кримінального законодавства щодо притягнення до кримінальної відповідальності в період карантину та їх аналіз 21](#_Toc63664452)

[3.2. Роль системи електронного судочинства в період карантину та перспективи її розвитку 25](#_Toc63664453)

[**ВИСНОВКИ 29**](#_Toc63664454)

[**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ 31**](#_Toc63664455)

[**ДОДАТКИ 36**](#_Toc63664456)

[Рисунок 1. Пам’ятка для осіб, хворих на коронавірусну інфекцію «Права» 36](#_Toc63664457)

[Рисунок 2. Пам’ятка для осіб, хворих на коронавірусну інфекцію «Обов’язки» 38](#_Toc63664458)

[**АНОТАЦІЯ 40**](#_Toc63664459)

# **ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження.** Сьогодні Україна, як і інші країни світу, опиналася під загрозою зараження великої частини населення вірусом COVID-19. Оскільки у ст. 3 Конституції України проголошено, що людина, її життя, честь і гідність, недоторканість і безпека є найвищою соціальною цінністю, то очевидною є потреба застосування заходів, які б допомогли протидіяти цьому вірусу та попередити осіб на території України. З цією метою законодавець був зобов’язаний прийняти відповідні нормативно-правові акти у всіх сферах діяльності людини. Зокрема, Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на запобігання виникненню і поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19)» та постанови КМУ наразі є основними актами, які вносять зміни до законодавства України. Закономірно постає питання наскільки якісними вони є і що передбачають, адже діють вже сьогодні і впливають на найважливішу цінність – життя та здоров’я.

Окрім того законодавцем було внесено зміни також і до кримінального процесуального законодавства, оскільки у складній ситуації опинилися також і суди, і органи досудового розслідування.

**Об’єктом дослідження** стали суспільні відносини щодо притягнення осіб до кримінальної відповідальності в умовах карантину, встановленого з метою запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2 (далі – карантин) у матеріальному та процесуальному аспектах.

**Предметом** – кримінальне та кримінально-процесуальне законодавство.

**Метою роботи** є проведення аналізу особливостей притягнення осіб до кримінальної відповідальності за окремими статтями Кримінального кодексу України, процесуального порядку притягнення осіб до кримінальної відповідальності загалом, а також виявлення проблем та перспектив розвитку кримінального та кримінального процесуального законодавства в умовах карантину.

**Для виконання поставленої мети в роботі було виконано такі завдання:**

* Висвітлити основні аспекти притягнення осіб до кримінальної відповідальності за ст. 325, з урахуванням особливостей, що виникли під час карантину;
* З’ясувати особливості притягнення осіб до кримінальної відповідальності за ст. 139 Кримінального кодексу України в умовах карантину;
* Проаналізувати порядок здійснення судового розгляду під час карантину;
* Окреслити особливості строків кримінального провадження та проблеми їх застосування в умовах карантину;
* Визначити особливості функціонування принципів судового розгляду, зумовлені карантинними заходами з протидії COVID 19;
* Охарактеризувати новели кримінального законодавства щодо притягнення до кримінальної відповідальності в період карантину та надати їх аналіз;
* Розкрити роль системи електронного судочинства в період карантину та висвітлити перспективи її розвитку.

**Ступінь вивчення теми.** Проблеми відповідальності за порушення карантинних заходів є предметом досліджень сьогодення, оскільки поширення на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19 відбулося на початку 2020 року, у зв’язку з чим було запроваджено обмежувальні заходи. Особливо варто відзначити праці Ю. А. Пономаренка, Є. Л. Стрєльцова, М. І. Хавронюка. Проблемам електронного судочинства у вітчизняній юридичній науці на рівні наукових публікацій приділяють увагу М. Кравчик, Н. Кушакова-Костицька, А. Коршун, І. Камінська, Н. Логінова, О. Євсєєв, І. Булгакова й інші. Однак комплексний аналіз питання притягнення осіб до кримінальної відповідальності в умовах карантину у матеріальному та процесуальному аспекті досі ніхто не робив. Тому наявна потреба у розробці такого аналізу.

**Методи дослідження.** В роботі використано сукупність прийомів і методів наукового пізнання. У роботі використані такі методи: системно-структурний метод – при дослідженні загальних положень кваліфікації кримінальних правопорушень та притягнення осіб до кримінальної відповідальності; порівняльно-правовий – для порівняння практики змін кримінального законодавства в Україні та в зарубіжних країнах; формально-юридичний для огляду судової практики щодо притягнення осіб до кримінальної відповідальності за окремими статтями Кримінального кодексу України.

**Наукова новизна дослідження**. В дослідженні одним із перших розкрито вплив карантину на зміни у сфері права в Україні, а конкретно на прикладі кримінального судочинства, запропоновано можливі шляхи вирішення проблем та колізій у законодавстві та судовій системі, які виникли внаслідок поширення на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19. Також було розроблено пам’ятку з коротким описом прав та обов’язків осіб, хворих на COVID-19. Пам’ятку було виконано на основі Закону України «Про захист населення від інфекційних хвороб».

**Практичне значення здобутих результатів.** Результати наукового дослідження можуть бути використані для удосконалення положень кримінального законодавства та судочинства. Також текст дослідження може використовуватись під час проведення лекцій, вебінарів, курсів для студентів, аспірантів, викладачів, тощо. Розроблена пам’ятка може бути використана як рекламний банер для підвищення правової свідомості громадян, надрукована на біопакетах тощо.

**Апробація результатів дослідження**. Результати наукового дослідження були представлені на 87-ї студентській конференції Київського національного економічного університету ім.В.Гетьмана “Інноваційна Україна: креативні ідеї та проекти”, 4–13 травня 2020 р., де була продемонстрована доповідь.

**Структура роботи.** Робота складається зі вступу, трьох розділів, семи підрозділів, висновків та списку використаних джерел. Загальний обсяг роботи 30 сторінок.

# **РОЗДІЛ 1. ОСОБЛИВОСТІ ПРИТЯГНЕННЯ ОСІБ ДО КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА ОКРЕМИМИ СТАТТЯМИ ККУ**

# **Притягнення осіб до кримінальної відповідальності за ст. 325, з урахуванням особливостей, що виникли під час карантину**

У березні 2020 року в Україні було проголошено карантин у зв’язку з поширенням вірусу COVID-19. Так, 11 березня 2020 р. був запроваджений карантин шляхом ухвалення постанови Кабінету міністрів України № 211 «Про запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2» [1]. До вказаної постанови декілька разів вносилися поправки в міру зміни ситуації в країні. Так, було заборонено відвідування закладів освіти її здобувачами, діяльність закладів громадського харчування, торговельно-розважальних центрів, інших закладів розважальної діяльності, фітнес-центрів, закладів культури, торговельного і побутового обслуговування населення. Крім того, заборонені регулярні та нерегулярні перевезення пасажирів автомобільним транспортом у приміському, міжміському, внутрішньо-обласному та міжобласному сполученні; пасажирські перевезення авіаційним транспортом. Також владою було прийнято низку рішень щодо обмеження роботи контрольно-пропускних пунктів та запроваджено нові підходи та санкції щодо притягнення осіб до відповідальності за порушення карантинних заходів.

Як бачимо, деякі заходи державного характеру вплинули на права людини, оскільки значно їх обмежили. Проте таке обмеження було необхідним і допустимим, оскільки мало за мету врятувати життя та здоров’я громадян, запобігти поширенню вірусу на планеті. Однак, як свідчить практика перших місяців запровадження таких обмежень, велика кількість людей ігнорувала заборони, тому виникла необхідність у застосуванні до них відповідальності. Нині в законодавстві України передбачено два види відповідальності на порушення умов карантину – адміністративна та кримінальна. Проте ми маємо на меті розглянути саме кримінальну відповідальність як більш тяжку.

Верховна Рада України прийняла Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на запобігання виникненню і поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19)», яким передбачено змінити санкцію до статті 325 Кримінального кодексу України [2]. Відповідно до чинної редакції даної статті, за порушення правил та норм, встановлених з метою запобігання епідемічним та іншим інфекційним хворобам, а також масовим неінфекційним захворюванням (отруєнням) і боротьби з ними, якщо такі дії спричинили або завідомо могли спричинити поширення цих захворювань, призначається кримінальне покарання у вигляді штрафу від тисячі до трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арешт на строк до шести місяців, або обмеження волі на строк до трьох років, або позбавлення волі на той самий строк. Ті самі діяння, якщо вони спричинили загибель людей чи інші тяжкі наслідки, караються позбавленням волі на строк від п’яти до восьми років [1].

Зазначена стаття Кримінального кодексу є бланкетною і відсилає до нормативно-правових актів, які регулюють санітарні правила і норми щодо запобігання інфекційним захворюванням та масовим отруєнням. Такими нормативними актами є: Закон України «Про захист населення від інфекційних хвороб» [3], постанови КМУ №211 від 11.03.2020 р. та №215 від 16.03.2020 р. та ін.

Слід зазначити, що ще до прийняття низки законодавчих актів у сфері боротьби з поширенням вірусу COVID-19 в Україні, Кримінальний кодекс містив статтю, яка передбачала кримінальну відповідальність за порушення санітарних правил і норм щодо запобігання інфекційним хворобам та масовим отруєнням. Законом № 530-IX від 17 березня 2020 року була лише посилена міра відповідальності за таке правопорушення [4].

На нашу думку, таке посилення є цілком доречним з позиції відповідності покарання вчиненому правопорушенню. Від дотримання санітарних правил і норм щодо запобігання інфекційним хворобам та масовим отруєнням наразі залежить життя багатьох людей, а отже, і покарання за такий злочин має бути відповідним.

Однак постає питання, чи було воно ефективним, оскільки пройшов вже значний час і ми можемо оцінити внесені зміни з практичного боку. Пропонуємо розглянути склад даного злочину, а саме зосередитися на об’єкті та суб’єкті даного злочину.

Об’єктом злочину суспільні відносини щодо порядку запобігання інфекційним захворюванням та отруєнням [5], який міститься в певних правилах та нормах. З формулювання «міститься в певних правилах та нормах» зрозуміло, що ця норма є бланкетною. Але ж виникає питання – чи може пересічний громадянин знати та виконувати ці правила та норми. Юридично він зобов’язаний, оскільки у Конституції України вказано, що незнання закону не звільняє від кримінальної відповідальності [6]. Велику роль в цьому аспекті відіграє правова культура та освіченість громадянського суспільства, яка, на жаль, залишається на невисокому рівні, тому прогнозовано, що громадяни будуть порушувати цю норму. Але на протиріччя цьому досвідченні адвокати стверджують, що правила та норми є підзаконними нормативно-правовими актами, а в Конституції наголошують на знанні закону. Для припинення суперечок між юристами-практиками та юристами-теоретиками ми вважаємо за необхідне таке: розробити ілюстровані пам’ятки, які будуть відображати зміст бланкетних норм. Таким чином, можна буде підвищити правову свідомість громадян та підвищити авторитет права в цілому.

Прикладом, який підтверджує цю тезу кримінальне провадження від 8 квітня 2020 р. за ознаками складу злочину, передбаченого ч.1 ст. 325 КК України [7]. Керівництво однієї з українських церков у період часу з 17 березня 2020 р. по 27 березня 2020 р. здійснювало проведення масових зборів з учнями та прихожанами, цими діями було порушено заборони, що містяться у постанові КМУ від 11 березня 2020 р. № 211 (Про запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коранавірусом SARS-CoV-2), і з 12 березня 2020 р. на усій території України встановлено карантин. Внаслідок цього в 21 особи лабораторно підтверджено зараження на COVID-19. Виникає питання, чи правильно здійснено кваліфікацію діянь, адже подібні правила у законі відсутні.

Не менше питань залишається щодо суб’єкту даного злочині, адже це безпосередньо впливає на кваліфікацію. На думку більшості українських вчених, суб’єкт злочину спеціальний, працівники певних установ, організацій, які зобов’язані виконувати певні правила та норми, встановлені з метою запобігання епідемічним та іншим інфекційним захворюванням, а також масовим неінфекційним захворюванням (отруєнням) і боротьби з ними. А як бути із пересічними громадянами, які інфіковані коронавірусом та у зв’язку із недотриманням карантинних заходів спричинили або могли спричинити поширення інфекційного захворювання. Можливо, залежно від наслідків, необхідно розглядати за такі дії відповідальність за ст. 44-3 Кодексу про адміністративні правопорушення [8] або ст. 325 Кримінального кодексу України [2]. Вказані правопорушення можуть бути вчинені умисно або необережно. Якщо такі дії були вчинені особою умисно з метою ослаблення держави, то такі дії будуть кваліфікуватися за ст. 113 «Диверсія».

Цікавим питанням також залишається відмежування кримінальної відповідальності за цей злочин від адміністративної. Розмежувальною ознакою можна вважати об’єктивну сторону цього правопорушення, а саме суспільно-небезпечний наслідок. Так, для притягнення до адміністративної відповідальності за ст. 44-3 КУпАП не вимагається настання протиправного наслідку від вчинення протиправних дій [8], тоді як за ч.1 ст. 325 КК України [2] настання наслідку у вигляді поширення захворювання є необхідним. З іншого боку, як зазначають сучасні науковці та юристи практики, згадана ч.1 ст. 325 КК України містить такий елемент об'єктивної сторони складу правопорушення, як потенційна можливість поширення захворювань. Під такий склад кримінального правопорушення фактично можна підвести будь-яке інше правопорушення, яке також містить ознаки складу адміністративного правопорушення за ст. 44-3 КУпАП. Отже, майже будь яке порушення правил щодо карантину людей (ст. 44-3 КУпАП) потенційно може сприяти поширенню вірусних інфекцій [9].

Для вирішення цього питання варто звернутися до судової практики застосування зазначених норм. Оскільки у юридичній доктрині сьогодні превалюють думки щодо неможливості притягнення осіб до кримінальної відповідальності, ми цей аналіз вважаємо доречним.

Виходячи з реєстру судових рішень, в період з 2013-го по 2019 рік суди постановили всього 5 вироків в даній категорії справ. Станом на кінець квітня 2020 року Національна поліція повідомила про порушення 9-ти кримінальних проваджень за ст. 325 КК України. Наприкінці 2020 року таких проваджень було 100. Отже, на практиці довести вчинення особою злочину за ст. 325 досить складно [9].

Таким чином, можемо підсумувати, що кримінальну відповідальність за ст. 325 ККУ було підсилено, але досі залишається декілька спірних моментів, що ускладнюють кваліфікацію злочину за цією статтею. Слід також зазначити, що особливістю даного складу злочину є його бланкетність, яка змушує громадян знати та дотримуватися правил та норм санітарного законодавства України.

# **Особливості притягнення осіб до кримінальної відповідальності за ст. 139 Кримінального кодексу України в умовах карантину**

За інформацією Державної служби України з питань праці, станом на 9 липня під час виконання посадових обов’язків захворіло на Сovid-19 понад 7 тис. медичних працівників і з кожним місяцем ця цифра зростає. Постає питання чи зобов’язані медичні працівники допомагати хворим на коронавірусну інфекцію, при цьому ризикуючи власним життям та здоров’ям, а також здоров’ям своїх близьких, з моральної точки зору та в юридичному аспекті [10].

Отже, для початку необхідно визначити, які ж обов’язки мають медичні працівники, для цього слід звернутися до таких нормативно-правових актів: Основи законодавства України про охорону здоров’я, Присяга лікаря України [11], Етичний кодекс лікаря України (далі – Етичний кодекс) [12] і Кримінальний кодекс України [2].

За присягою, медичні працівники повинні: «… усі знання, сили та вміння віддавати справі охорони і поліпшення здоров’я людини, лікуванню і запобіганню захворюванням, подавати медичну допомогу всім, хто її потребує; незмінно керуватися у своїх діях і помислах принципами загальнолюдської моралі, бути безкорисливим і чуйним до хворих,… ; додержувати правил професійної етики, не приховувати правди, якщо це не зашкодить хворому…» [11].

У Етичному кодексі зазначається, що якщо це не є випадок невідкладної допомоги, то лікар може відмовитися від лікування хворого (п. 3.4) [12]. Етичний кодекс не містить положень щодо обов’язків лікарів у надзвичайних ситуаціях у сфері охорони здоров’я. Однак присяга та Етичний кодекс не є загальнообов’язковими актами, а скоріше є актами м’якого права.

Більш значну роль відіграють норми Основ законодавства України про охорону здоров’я [13] (далі – Основи). Відповідно до цього нормативно-правового акту, медичні працівники зобов’язані: а) сприяти охороні та зміцненню здоров’я людей, запобіганню захворюванням і лікуванню захворювань, надавати своєчасну та кваліфіковану медичну й лікарську допомогу; б) безплатно надавати відповідну невідкладну медичну допомогу громадянам у разі нещасного випадку й в інших екстремальних ситуаціях; г) дотримувати вимог професійної етики й деонтології, зберігати лікарську таємницю.

Стаття 37 Основ, маючи назву «Надання медичної допомоги в невідкладних та екстремальних ситуаціях», містить положення, що медичні працівники зобов’язані невідкладно надавати необхідну медичну допомогу в разі виникнення невідкладного стану людини. Наступне: це відсилання до Закону України «Про екстрену медичну допомогу» [14]. Екстрена медична допомога – медична допомога, спрямована на врятування та збереження життя людини в невідкладному стані й мінімізацію наслідків впливу такого стану на здоров’я. Невідкладний стан людини – раптове погіршення фізичного або психічного здоров’я, яке становить пряму та невідворотну загрозу життю і здоров’ю людини або оточуючих її людей і виникає внаслідок хвороби, травми, отруєння або інших внутрішніх чи зовнішніх причин (ч. 1 ст. 1 Закону України «Про екстрену медичну допомогу»).

Covid-19, за міжнародною класифікацію хвороб (U 07.1 2019-nCov) [15], нині належить до діагнозів неясної етіології. Для виникнення надзвичайної ситуації на інфекційне захворювання невиявленої етіології має хворіти від 10 осіб (при цьому достатньо однієї особи хворої на тяжкий гострий респіраторний синдром (ТГРС) – SARS). Оскільки на 9 липня 2020 року в Україні зафіксовано понад 50 тис. випадків, Covid-19 належить до надзвичайних ситуацій природного характеру. Питання щодо того, чи належить Covid-19 до екстремальних ситуацій, залишається відкритим.

З огляду на все вищезазначене, ми вважаємо, що тяжкий стан хворого на Covid-19 є екстремальною ситуацією, а от сама наявність вірусу такою ситуацією не є. Тобто, якщо особа хвора на «ковід» і перебуває у тяжкому стані, то медичні працівники зобов’язані надати їй допомогу.

Перейдемо до аналізу безпосередньо кримінального законодавства. Так, стаття 139 Кримінального кодексу України (далі – КК України) містить склад злочину «Ненадання допомоги хворому медичним працівником». Важливо, що відповідальність за цією статтею може наставати, якщо: 1) допомога не надана без поважних на те причин; 2) медичний працівник зобов’язаний згідно з установленими правилами надавати таку допомогу; 3) медичному працівникові завідомо відомо, що ненадання медичної допомоги може мати тяжкі наслідки [2].

Доцільним є аналіз судової практики. Оскільки виникає також питання, чи є обов’язковою ознакою злочину перебування медичного працівника при виконанні службових обов’язків. Наприклад, якщо медичний працівник знаходиться поза робочим часом та робочим місцем, чи зобов’язаний він надавати допомогу хворому на Covid-19. Виходячи з аналізу судових рішень, у справах, що стосувалися обвинувачення за статтею 139 КК України (справи № 620/337/19; № 372/2307/19; № 372/1564/19; № 522/17367/17; № 351/1058/17; № 372/3779/17; № 719/281/17; № 351/892/17; № 569/7182/16-к; № 569/7181/16-к; № 369/2104/14-к; № 390/2600/13-к; № 1-40/12), які містяться в Єдиному державному реєстрі судових рішень, ці справи об’єднувало те, що медичні працівники, проти яких органами слідства висунуто обвинувачення, завжди перебували на роботі й виконували (у контексті статті – мали б виконувати) свої трудові/посадові обов’язки [10]. Можемо зробити висновок, що допомагати поза виконанням службових обов’язків, вони не зобов’язані і їх дії не можна буде кваліфікувати за ст. 139 ККУ.

Отже, медичні працівники є особливою категорією працівників, з огляду на те, що мають виключний обов’язок допомагати пацієнтам навіть за наявності ризику власному здоров’ю. Відзначимо, що особливістю притягнення осіб до кримінальної відповідальності за ст. 139 в умовах карантину є саме суб’єкт злочину – спеціальний, а саме медичний працівник, який має обов’язок допомогти хворому у невідкладній ситуації.

# **РОЗДІЛ 2. ПРОЦЕСУАЛЬНИЙ ПОРЯДОК ПРИТЯГНЕННЯ ОСІБ ДО КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ В УМОВАХ КАРАНТИНУ**

# **2.1. Порядок здійснення судового розгляду під час карантину**

Згідно з ст. 8 Конституції України в Україні визнається і діє принцип верховенства права [6]. Водночас право на звернення до суду передбачено ст. 55 Конституції та підкріплено ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р. [16] як право на справедливий суд.

Карантин, пов’язаний з COVID-19 змістовно вплинув на всі сфери життєдіяльності суспільства і безумовно спричинив певну кризу. В таких ситуаціях, право не може бути осторонь, адже суди завжди повинні знаходитись між людиною та спробою обмежити її свободу з сторони органів державної виконавчої влади.

Важливим завданням держави у цей період є здатність ефективно реагувати на цю ситуацію та гарантувати, що усі зміни не порушують основоположні цінності демократії та верховенства права.

Не є виключенням і нововведення в кримінальному процесі та ряд змін до кримінального процесуального законодавства. Право людини на судовий захист виступає одним із основоположних прав людини, яке не обмежується в умовах воєнного чи надзвичайного станів. Право на судовий захист гарантується як на рівні конституцій, так і випливає із Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод: права на справедливий суд (стаття 6) та права на ефективний засіб юридичного захисту (стаття 13) [16].

Незважаючи на карантин, суди продовжують працювати та зобов’язані здійснювати правосуддя навіть у випадку запровадження воєнного чи надзвичайного стану.

На практиці, суди відкладають розгляд справ або переводять його в письмове провадження, проте, кримінальні провадження, особливо, що стосуються обрання чи продовження міри запобіжного заходу, не можуть бути відтерміновані.

Практично розгляд усіх справ, окрім кримінальних проваджень, – відкладено. Навіть у випадку розгляду справи у спрощеному провадженні з викликом сторін я писала клопотання про те, щоб розглядали без виклику, зважаючи на рекомендації представників судової влади. У деяких справах можу ознайомитися з матеріалами через «Електронний суд», як зазначає адвокат з Рівного Катерина Самардак [17].

Верховна Рада України ухвалила певні зміни до кодексів для того, щоб спростити роботу судам, але цього не достатньо для повноцінної та ефективної роботи.

Так, 16 березня 2020 року Рада суддів України у листі №9-рс-186/20 надала рекомендацію встановити судам на період з 16 березня 2020 року до 3 квітня 2020 року особливий режим роботи, зокрема:

* роз’яснити громадянам можливість відкладення розгляду справ у зв’язку із карантинними заходами та можливість розгляду справ в режимі відеоконференції;
* припинити всі заходи, не пов’язані з процесуальною діяльністю суду та забезпеченням діяльності органів судової влади (круглі столи, семінари, дні відкритих дверей тощо);
* припинити проведення особистого прийому громадян керівництвом суду;
* обмежити допуск в судові засідання осіб, які не є учасниками судових засідань;
* обмежити допуск у судові засідання та приміщення суду осіб з ознаками респіраторних захворювань: блідість обличчя, почервоніння очей, кашель;
* ознайомлення учасників судового процесу з матеріалами судової справи, за наявності такої технічної можливості, здійснювати в дистанційному режимі, шляхом надсилання сканкопій матеріалів судової справи на електронну адресу, зазначену у відповідній заяві, заяви про ознайомлення приймати через дистанційні засоби зв’язку;
* зменшити кількість судових засідань, що призначаються для розгляду протягом робочого дня;
* по можливості здійснювати судовий розгляд справ без участі сторін, в порядку письмового провадження;
* суддям та працівникам апарату суду при найменших ознаках захворювання вжити заходів щодо самоізоляції, повідомити про свій стан здоров’я відповідну установу охорони здоров’я та керівництво суду телефоном, e-mail [18].

У ході розгляду теми, нами було проаналізовано та визначено порядок здійснення судового розгляду під час карантину та його окремі особливості. З’ясовано, що розгляд кримінальних проваджень в умовах карантину в судах усіх інстанцій повинен здійснюватись відкрито. Визначено, що режим відео конференції під час проведення судового онлайн засідання є надзвичайно великим кроком для розвитку електронного судочинства в цілому.

# **2.2. Особливості строків кримінального провадження та проблеми їх застосування в умовах карантину**

30 березня 2020 р. Верховна Рада на позачерговому засіданні розглянула та ухвалила Закон України про внесення змін до деяких законодавчих актів, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв’язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-2019) [18].

Однією із новел Закону було внесення змін до всіх процесуальних кодексів, які діють в Україні. Цими змінами автоматично продовжені більшість процесуальних строків на час карантину.

Проте нововведення щодо строків та позовної давності не поширювались на Кримінально-процесуальний кодекс та Кодекс України про адміністративні правопорушення. В кримінальному процесі розглядаються справи, в яких люди утримуються під вартою, а в другому випадку продовження часу призведе до спливу строків притягнення до адміністративної відповідальності.

Тобто, кримінальні провадження розглядаються фактично в плановому режимі, так як такі справи невідкладні, оскільки йдеться про обмеження прав людини [17].

Таким чином, строки, передбачені Кримінальним процесуальним кодексом України під впливом умов каранину не було зупинено або скасовано. Це спричинило ряд проблем, так як розшукові та процесуальні дії потрібно було здійснювати навіть у період карантинних обмежень, а це досить складно і в період жорсткого карантину об'єктивно неможливе.

Для прикладу, неможливим в умовах карантину є допит свідка з іншого регіону, отримання тимчасового доступу до речей та документів на підприємстві, усі працівники якого працюють віддалено або перебувають на самоізоляції.

Це зумовило наступну практику: слідчі стали звертатись до слідчих суддів з клопотаннями про продовження строків досудового розслідування на підставі того, що карантинні обмеження перешкоджають провести необхідні слідчі та процесуальні дії [19].

Важливим аспектом є те, що за порушення термінів провадження та розгляду справ передбачена дисциплінарна відповідальність суддів.

Таким чином, можна стверджувати, що карантин викликв ряд проблем, пов’язаних з процедурою притягнення особи до кримінальної відповідальності. Цілком доречним було б прийняття альтернативних рішень для розв’язання.

З аналізу ухвал, опублікованих в Єдиному державному реєстрі судових рішень, вбачається, що слідчі судді у період дії жорстких карантинних обмежень задовольняли такі клопотання про продовження строку розслідування з огляду на обґрунтування слідчих про неможливість через карантинні обмеження провести повне слідство. Таким чином, можна відзначити, що певні пом’якшення все ж існують, однак лише за наявності об’єктивних на це причин.

Однак пом'якшення карантину (запровадження адаптивного карантину) дозволило стороні обвинувачення проводити слідчі та процесуальні дії фактично у звичайному режимі, і як наслідок, вказана вище підстава для продовження строків слідства перестала існувати. Важливою проблемою став обмежений доступ до судів конкретно для сторони захисту. В адвокатів виникла проблема з ознайомленням з матеріалами справ, а так як для цього існує чітко визначений термін, то відповідно виникає перепона в реалізації цього права вчасно. В звичайному порядку адвокати повинні особисто прийти в канцелярію суду і після ознайомлення поставити відмітку на відповідному клопотанні [19].

На жаль, в електронному вигляді це зробити практично неможливо, проте, винятки існують. Іноді адвокатам можуть надіслати матеріали в електронному вигляді ( проблема лише у способі підтвердити отримання документів).

Отже, з’ясовано, що новації щодо строків майже не стосувалися КПК, оскільки в кримінальному судочинстві розглядаються справи, в яких люди утримуються під вартою, а тому подовження строків розгляду таких справ є порушення основних прав людини. Водночас забезпечення основних прав людини є одним із найважливіших завдань, що стоять перед будь яким суспільством та будь якою державою.

# **2.3. Особливості функціонування принципів судового розгляду, зумовлені карантинними заходами з протидії COVID‑19**

Ще однією новацією став особливий режим роботи судів та подачі документів. Враховуючи рекомендації Ради суддів України, більшість судів на час дії карантину встановили особливий режим роботи та відповідні обмеження.

Наприклад, подача документів до суду засобами поштового зв'язку та електронною поштою, відкладення засідань (крім тих, що потребують невідкладного розгляду) або ж розгляд справ шляхом відеоконференції.

Якщо розглядати на практиці, то та і не сформувалась єдина стратегія щодо функціонування судів під час карантину. Тобто, можна відзначити, що кожен суд на свій розсуд може самостійно ряд обмежень, які потрібно застосувати. Також це залежить від територіального положення суду [20].

Щодо обмеження прав людини в кримінальному процесі, то це є просто недопустимим, навіть в умовах карантину. Проте відбувається обмеження принципу відкритості кримінального провадження в судах. Це відображається зокрема на підозрюваних, обвинувачених та потерпілих.

На час карантину обмежено доступ сторонніх осіб до засідання. Тобто, слідчий суддя, суд може прийняти рішення про обмеження доступу осіб, які не є учасниками судового процесу, в судове засідання під час карантину, якщо участь в судовому засіданні становитиме загрозу життю чи здоров'ю особи.

Проте відразу виникає запитання, що саме законодавець розуміє під поняттям «загроза життю та здоров’ю особи» в режимі карантину. На нашу думку, оцінка суддею стану особи не може бути об’єктивною, так як судді не мають і не повинні мати таких спеціальних медичних навичок – встановлення дійсної загрози [19].

Для учасників кримінального провадження, статтею 20-5 Перехідних положень Кримінального процесуального кодексу України, в редакції закону №558-IX [21], визначено порядок здійснення судового контролю під час карантину, а саме: слідчий суддя або суд можуть розглядати питання кримінального провадження у режимі відеоконференції (крім обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою) за власною ініціативою. Та розгляд клопотання про продовження строків тримання під вартою, якщо обвинувачений не буде заперечувати проти відеоконференції.

Сам порядок проведення відеоконференції, передбачений ст. 336 КПК [21] України, залишився незмінним. Відповідно до нього, особа, яка хоче дистанційно взяти участь у засіданні, зможе зробити це або з приміщення іншого суду, або зі слідчого ізолятора. Крім того, відеоконференція відбуватиметься в присутності судового секретаря/розпорядника або службової особи СІЗО.

Проте якісних змін не відбулося, фактично суду надали можливість в період карантину самостійно приймати рішення про проведення засідання дистанційно, а не зробили це загальним правилом [22].

Закон «Про внесення зміни до розділу XI «Перехідні положення» Кримінального процесуального кодексу України щодо особливостей судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні та розгляду окремих питань під час судового провадження на період карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню коронавірусної хвороби (COVID 19)» (законопроект №3276) визначає порядок передачі клопотання, яке має розглядатися слідчим суддею, для розгляду до іншого суду у разі неможливості визначити слідчого суддю у відповідному суді (крім Вищого антикорупційного суду) [23].

Після внесення мотивованого подання про передачу клопотання, яке має розглядатися слідчим суддею, для розгляду до іншого суду, головою відповідного суду апеляційної інстанції невідкладно, але не пізніше 24 годин з моменту надходження такого подання, розглядається питання про передачу клопотання на розгляд до іншого суду, про що поставляється відповідна ухвала. Спори про підсудність між судами у даному випадку не допускаються.

Наразі в Україні все ж набуває певного поширення практика проведення судових засідань за допомогою відеозв’язку, тому питання успішного проведення онлайн судових засідань є актуальними. Конкретного допрацювання потребує встановлення та підтвердження осіб-учасників та певні технічні можливості подання процесуальних документів [22].

Однак, на сьогоднішній день відсутня єдина система, яка змогла б успішно проводити засідання онлайн з дотриманням усіх вимог законодавства.

Таким чином, у ході дослідження було проаналізовано та розглянуто основні принципи судового розгляду, зумовлені карантинними заходами та відтворено особливості їх функціонування на практиці. З метою забезпечення учасників судового процесу належним доступом до правосуддя і застосовуються основні положення та нововведення, спричинені поширенням коронавірусної інфекції.

# **РОЗДІЛ 3. ПРОБЛЕМИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ ПРИТЯГНЕННЯ ДО КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ПІД ЧАС КАРАНТИНУ**

# **3.1. Новели кримінального законодавства щодо притягнення до кримінальної відповідальності в період карантину та їх аналіз**

Кримінальне законодавство України не є досконалим, до того ж суспільні відносини змінюються і виникає потреба внесення змін і до законодавства. Так, у період карантину необхідними стали зміни як до матеріального кримінального права, так і до процесуального. Розглянемо їх детальніше.

Законом України від 17.03.2020 р. № 530-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на запобігання виникненню і поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19)» запроваджено посилення відповідальності за порушення карантину. Зокрема, Кодекс України про адміністративні правопорушення доповнено ст. 44-3 «Порушення правил щодо карантину людей», викладено в новій редакції ст. 325 «Кримінального кодексу України», що передбачає відповідальність за порушення санітарних правил і норм щодо запобігання інфекційним хворобам та масовим отруєнням [4].

Фактично, внесення цих змін було доцільним і відповідало українським реаліям, законодавцю необхідно було змусити громадян, які опинилися у незручних для себе умовах, умовах, які змушували обмежити їх права у пересуванні, дотримуватися правил та санітарних норм. З огляду на українську ментальність, найбільш ефективним методом було визнано посилення кримінальної відповідальності. Однак застосування цієї статті залишилося дуже складним, що було виявлено нами у попередніх розділах. Основною проблемою, на нашу думку, слід вважати недостатню чіткість внесених змін, неточне формулювання та можливість двозначного тлумачення.

Ще одне спірне питання – це Закон № 540-IX від 30.03.2020. Пункти 3, 4, 5 та 10 розділу I цього Закону діють протягом трьох місяців з дня опублікування цього Закону [24].

Таким чином, посилення кримінальної відповідальності прийнято на строк 3 місяці, що означає, що кримінальне провадження в ці часові рамки має пройти всі стадії від розслідування злочину до виконання покарання за нього. Оскільки законодавець не врахував принцип дії кримінального закону у часі. Згідно зі ст. 5 КК України, закон про кримінальну відповідальність, що скасовує кримінальну протиправність діяння, пом'якшує кримінальну відповідальність або іншим чином поліпшує становище особи, має зворотну дію у часі, тобто поширюється на осіб, які вчинили відповідні діяння до набуття таким законом чинності, у тому числі на осіб, які відбувають покарання або відбули покарання, але мають судимість. Закон про кримінальну відповідальність, що частково пом’якшує кримінальну відповідальність або іншим чином поліпшує становище особи, а частково посилює кримінальну відповідальність або іншим чином погіршує становище особи, має зворотну дію у часі лише в тій частині, що пом’якшує кримінальну відповідальність або іншим чином поліпшує становище особи [2].

Якщо після вчинення особою діяння, передбаченого цим Кодексом, закон про кримінальну відповідальність змінювався кілька разів, зворотну дію в часі має той закон, що скасовує кримінальну протиправність діяння, пом’якшує кримінальну відповідальність або іншим чином поліпшує становище особи. Отже, редакція ст. 325 КК, що буде чинною з 18.30.2020 по 17.06.2020, стане більш суворим проміжним кримінальним законом, а нова (стара) редакція, що прийде їй на зміну (штаф до 100 нмдг або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до трьох років), відповідно до ч. 1 ст. 5 КК отримає зворотну дію в часі. Таким чином, усі намагання законодавця посилити кримінальну відповідальність за злочин, передбачений ч. 1 ст. 325 КК безрезультативні, якщо терміново не внести зміни щодо строків дії відповідного закону [24].

В даному аспекті також варто розглянути зарубіжну практику, оскільки успішний досвід інших держав може допомогти України вдосконалити чинне законодавство та запобігти правопорушенням, пов’язаним з карантином.

Щодо зарубіжної практики корегування кримінальної та адміністративної відповідальності у сфері запобігання поширенню вірусу, найсуворіша відповідальність передбачена в Китаї – смертна кара за приховування симптомів Натомість найліберальнішою виявилася Італія, де штраф становить – 206 євро або ув’язнення до 2 місяців. В разі необхідності вийти з дому у Франції, Об’єднаних Арабських Еміратах особа має отримати дозвіл, зареєструвавшись на відповідному офіційному сайті та вказати поважний привід для залишення місця проживання. За відсутність цього паперу при перевірці поліцією можна отримати від 135 євро штрафу. В Канаді за ризик поширення коронавірусної інфекції передбачено позбавлення волі до 3 років або штраф. Ізраїль за порушення карантину запровадив кримінальну відповідальність у вигляді позбавлення волі на термін від 3 до 7 років, в Чехії та Австралії обмежилися лише штрафами [25].

Таким чином, Україна є не єдиною країною, яка запровадила посилену кримінальну відповідальність за порушення карантину. Слід відзначити, що зміни, внесені до законодавства України відповідають превентивним заходам, застосованим у європейській практиці. Проте, наразі судова практика показує, що вони є не дуже ефективними і потребують уточнення. У зв’язку з цим, пропонуємо наступні варіанти полегшення судам застосування цієї норми. По-перше, шляхом розширеного офіційного тлумачення КСУ нещодавно зміненої ст. 325 ККУ, та роз’яснення практики розмежування кримінальної відповідальності за цією статтею від адміністративної відповідальності за ст. 44-3 КУпАП у відповідній постанові Пленуму ВСУ. По-друге, внесенням законодавцем уточнень до цієї статті ККУ шляхом викладення її у більш чіткій редакції.

Наступним питанням для розгляду є кримінальне процесуальне законодавство, яке також зазнало певних змін. Зокрема, 13 квітня 2020 р. Верховна Рада України на своєму позачерговому засіданні прийняла Закон «Про внесення зміни до розділу XI «Перехідні положення» Кримінального процесуального кодексу України щодо особливостей судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні та розгляду окремих питань під час судового провадження на період карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню коронавірусної хвороби (COVID 19)» (законопроект №3276) [23]. Цей Закон на період дії карантину встановлює особливості розгляду слідчими суддями окремих питань під час судового провадження.

В першу чергу, Закон надав можливість проводити судове засідання на досудовій і судовій стадії кримінального провадження у режимі відеоконференції (в порядку ст.135 КПК) [21]. Виключенням є розгляд клопотань про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою — підозрювані в цій категорії справ мають право особисто брати участь у засіданнях.

Ця зміна є цікавою і відповідає світовій практиці, але знову ж має певні нюанси практичного застосування. Якщо дивитися на це питання з практичного боку, то зрозуміло, що порядок визначений КПК жодним чином не змінився, а найбільшим розчаруванням стала участь у засіданні по відеоконференції лише з приміщення іншого суду або слідчого ізолятору (далі – СІЗО). Більше того, у зв'язку з такими «нововведеннями» суд отримав можливість фактично безперешкодно слухати дистанційно справи осіб, які тримаються під вартою, з приміщення СІЗО, і суди цим активно користуються на практиці [19].

Отже, сенс цього нововведення є незрозумілим, тому що учасникам процесу все одно доведеться прибути до суду або бути у СІЗО для участі у засіданні. Не можна сказати, що наявні якісь проблемні аспекти в цій новелі, вона цілком є незрозумілою і недоцільною з практичного боку.

Таким чином, до матеріального та процесуального кримінального законодавства було внесено низку змін, які стосувалися посилення кримінальної відповідальності та запровадження дистанційної форми проведення судових засідань. З огляду на вищезазначене, наведені зміни не були досить ефективними, тому потребують доопрацювання.

# **3.2. Роль системи електронного судочинства в період карантину та перспективи її розвитку**

Реалізацію пілотного проєкту щодо обміну електронними документами між судом та учасниками судового процесу було розпочато у Святошинському районному суді міста Києва й апеляційному суді Дніпропетровської̈ області з 15 жовтня 2012 р. [26, с. 18].

З 2015 р. пілотний проєкт «Електронний суд» запрацював у трьох судах Одеської області [27]. У липні 2016 р. організаторами проєкту презентовано його позитивні результати й наголошено на неможливості повного завантаження такої практики в судову систему внаслідок недосконалості чинного законодавства [28], чим і були зумовлені подальші зміни нормативного поля, зокрема прийняття Закону України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів».

Відповідно до ст. 151 і п. 8 ч. 1 ст. 152 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» було розроблено й затверджено Концепцію побудови Єдиної судової інформаційної-телекомунікаційної системи. З 4 червня 2018 р. у 18 пілотних судах України розпочалося тестування підсистеми Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи (далі – ЄСІТС) – «Електронний суд» [29], а з 22 грудня 2018 у всіх місцевих та апеляційних судах розпочалась експлуатація підсистеми «Електронний суд» в тестовому режимі. Єдина судова інформаційно-телекомунікаційна система мала запрацювати з 1 березня 2019 р., але Державна судова адміністрація (далі – ДСА) України відтермінувала запуск ЄСІТС відповідно до рішення Вищої ради правосуддя та враховуючи результати обговорення питання з судами, іншими органами й установами системи правосуддя. 07 листопада 2019 р. ДСА затверджено Концепцію в новій редакції, якою змінено підходи до побудови Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи, її структури й визначено етапи й терміни впровадження, кінцевий з яких датовано 2023 р. [30], що можна було б розцінювати як системний, виважений підхід до впровадження електронного суду

Так, Україна прагне перейти до електронного судочинства, однак система, яка запроваджується не є повністю адаптованою до українських реалій.

На практиці ситуація з розгляду судових справ має такий вигляд:

* Розгляд справи без участі сторін. В даному випадку, якщо сторони не заперечують вони можуть подати заяви про розгляд справи без їх участі, суди такі заяви задовольняють та розглядають справи на підставі наявних письмових доказів у справі;
* Відкладення розгляду справи. В разі, якщо сторона заперечує, щодо розгляду справи без її участі, то на підставі вмотивованої заяви суд відкладає розгляд справи.

Сьогодні суди здебільшого розглядають справи виключно пов’язані з обмеженням конституційних прав – обрання або продовження запобіжних заходів та інше.

Більшість кримінальних проваджень, які не пов’язані з триманням обвинуваченої або підозрюваної особи під вартою, суди відкладають з метою уникнення контактування великої кількості осіб, з метою запобігання можливості зараження короновірсною інфекцією, так зване соціальне дистанціювання.

Саме з цією метою, більшість судів сьогодні розглядаючи заяви про ознайомлення з матеріалами справи в цифровому порядку, надсилають копії позовної заяви та доданих документів до неї в електронному вигляді на поштову скриньку адвоката [31].

Але, виникає певне непорозуміння, чому розробники, жодним чином не запровадили функціювання системи електронного суду без взаємодії з ЄРАУ (єдиний реєстр адвокатів України). Сьогодні, така взаємодія, дозволила б, відразу ідентифікувати сторону, як адвоката. Також, стає незрозумілим, чому розробники не запровадили можливість відео-трансляції з електронного кабінету, що в певній мірі вирішило б питання проведення судових засідань в режимі відео-конференцій.

Так само виникає питання порушення принципу гласності та відкритості кримінального процесу. Адже в судовому засіданні можуть бути і вільні слухачі. Якщо судове засідання проводиться у форматі відео-конференції, то необхідно забезпечити доступ слухачів до таких конференцій.

08 квітня 2020 р. Державною судовою адміністрацією України було затверджено «Порядок роботи з технічними засобами відео-конференцзв’язку під час судового засідання в адміністративному, цивільному й господарському процесах за участі сторін поза межами приміщення суду» [32], а 23 квітня 2020 р. прийнято вищевказаний порядок у новій редакції, який визначає процедурні етапи проведення відеоконференцій судового засідання: основні терміни, порядок проведення, створення робочої та архівної копій, зберігання архівних копій, подання заяви про участь у судовому засіданні, проведення судового засідання, фіксацію ходу й результатів процесуальних дій, зберігання робочих копій. Також Порядком визначені технічні вимоги для доступу до Системи, наводяться примірники заяви про участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду й акту про несправність (неналежне функціонування) системи відеоконференцзв’язку. Відповідно до оновленого Порядку, суди зможуть використовувати не лише систему відеоконференцзв’язку Easycon, а й інші доступні суду й учасниками судового процесу засоби, що забезпечують проведення судових засідань у режимі відеоконференцзв’язку й відповідають вимогам законодавства [33].

Як звітує державне підприємство «Інформаційні судові системи», на замовлення вітчизняних судів із початку року проведено майже 54 тисячі сеансів відеоконференцзв’язку [34]. Це стало можливим також завдяки використанню спеціального програмного комплексу EasyCon, запровадженого з 13 квітня 2020 р., який дозволяє спілкування у великих і малих групах людей, що перебувають на відстані одне від одного. За допомогою цієї системи учасники відеоконференцій діляться інформацією, документацією, цілими базами даних, навчаються, а головне – можуть колегіально ухвалювати рішення. Для участі в режимі відеоконференції від учасника вимагається: реєстрація на порталі EasyCon через електронну пошту й прив’язка до облікового запису електронного цифрового підпису для підтвердження особи; заява в суд про бажання прийняти участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції не пізніше, ніж за 5 днів до дати засідання. Програма належним чином ідентифікує учасника, що безумовно є позитивом порівняно з іншими програмами й не порушує процесуальне право.

Отже, роль електронного судочинства поки що не є помітною, оскільки цей проект лише починає працювати і стикається з великою кількістю проблем, серед яких: відсутність налагодженої взаємодії та дублювання функцій між органами, що забезпечують роботу електронного суду, недосконале програмне забезпечення, технічні й матеріальні можливості судів, корупційні скандали, недостатній досвід впровадження електронного суду на рівні судових адміністрацій, суддів, учасників процесу, необізнаність учасників процесу щодо переваг і можливостей електронного судочинства. В ситуації, що склалася саме в суддівській спільноті, Вища рада правосуддя має взяти на себе функції з контролю за впровадженням ЕСІТС, створивши відповідний координаційний центр, оскільки лише спільна робота представників судової влади разом із розробниками програмного забезпечення можуть дати позитивний ефект щодо створення ефективної системи електронного суду в Україні, яка буде зручною у використанні й сприятиме швидшому й надійному захисту прав фізичних та юридичних осіб.

# **ВИСНОВКИ**

У першому розділі нами було висвітлено основні аспекти притягнення осіб до кримінальної відповідальності за ст. 325, з урахуванням особливостей, що виникли під час карантину. Так, визначено, що кримінальну відповідальність за ст. 325 ККУ було підсилено, але досі залишається декілька спірних моментів, що ускладнюють кваліфікацію злочину за цією статтею. Слід також зазначити, що особливістю даного складу злочину є його бланкетність, яка змушує громадян знати та дотримуватися правил та норм санітарного законодавства України. Цікавим питанням також залишається відмежування кримінальної відповідальності за цей злочин від адміністративної. Розмежувальною ознакою можна вважати об’єктивну сторону цього правопорушення, а саме суспільно-небезпечний наслідок.

Також було з’ясовано особливості притягнення осіб до кримінальної відповідальності за ст. 139 Кримінального кодексу України в умовах карантину. Отже, медичні працівники є особливою категорією працівників, з огляду на те, що мають виключний обов’язок допомагати пацієнтам навіть за наявності ризику власному здоров’ю. Відзначимо, що особливістю притягнення осіб до кримінальної відповідальності за ст. 139 в умовах карантину є саме суб’єкт злочину – спеціальний, а саме медичний працівник, який має обов’язок допомогти хворому у невідкладній ситуації.

Окрему увагу в даному розділі було приділено правовій свідомості населення, адже саме свідоме населення може стати сильною складовою механізму боротьби з поширенням коронавірусної інфекції. Тому нами було розроблено пам’ятку на основі Закону України «Про захист населення від інфекційних хвороб» з коротким описом прав та обов’язків осіб, хворих на COVID-19.

У другому розділі було висвітлено процесуальний порядок притягнення осіб до кримінальної відповідальності, зокрема нами було розглянуто такі питання: порядок здійснення судового розгляду під час карантину - з’ясовано, що розгляд кримінальних справ в умовах карантину в судах усіх інстанцій повинен здійснюватись відкрито. Визначено, що режим відео конференції під час проведення судового онлайн засідання є надзвичайно великим кроком для розвитку електронного судочинства в цілому; особливості строків кримінального провадження та проблеми їх застосування в умовах карантину - з’ясовано, що новації щодо строків майже не стосувалися КПК, оскільки в кримінальному судочинстві розглядаються справи, в яких люди утримуються під вартою, а тому подовження строків розгляду таких справ є порушення основних прав людини. Водночас забезпечення основних прав людини є одним із найважливіших завдань, що стоять перед будь-яким суспільством та будь-якою державою; особливості функціонування принципів судового розгляду, зумовлені карантинними заходами з протидії COVID-19.

У третьому розділі було охарактеризовано новели кримінального законодавства щодо притягнення до кримінальної відповідальності в період карантину та надано їх аналіз. Таким чином, до матеріального та процесуального кримінального законодавства було внесено низку змін, які стосувалися посилення кримінальної відповідальності та запровадження дистанційної форми проведення судових засідань. З огляду на вищезазначене, наведені зміни не були досить ефективними, тому потребують доопрацювання.

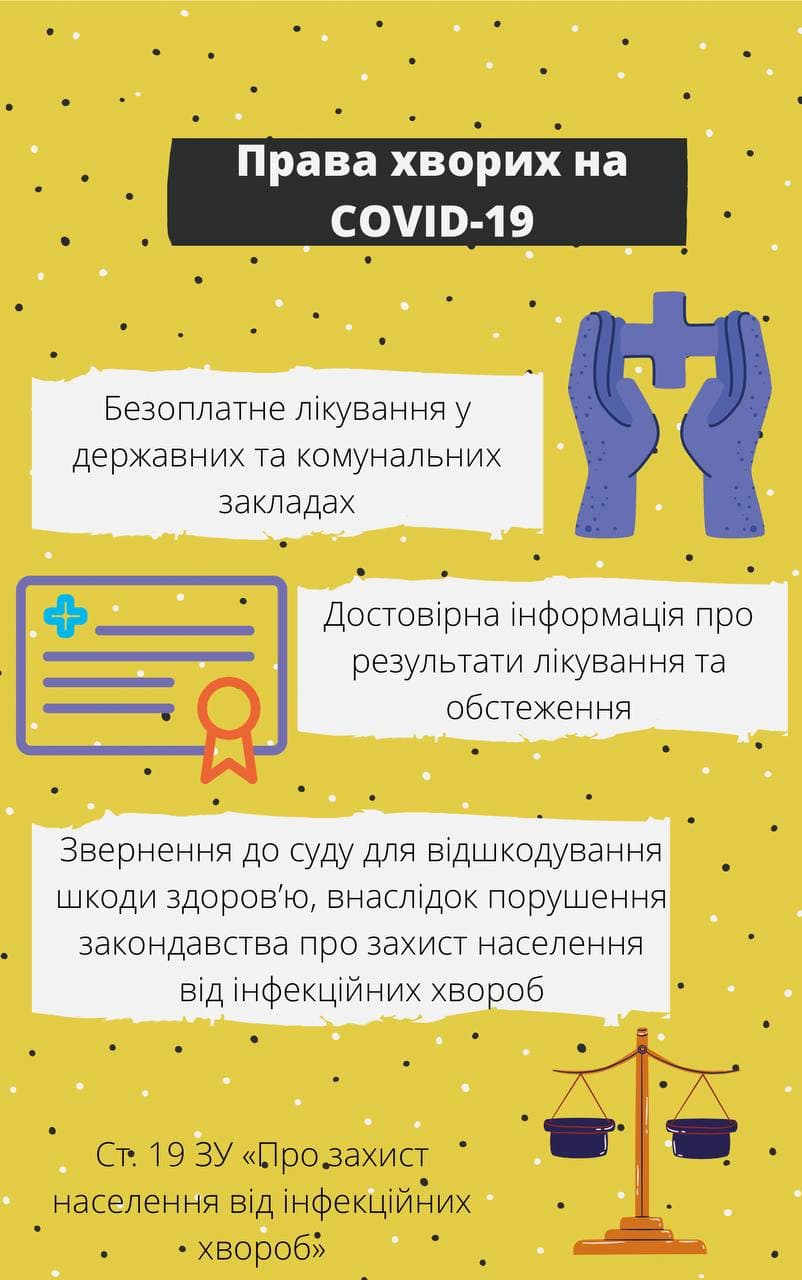
Значну увагу в межах цього розділу було приділено розкриттю ролі системи електронного судочинства в період карантину та висвітлено перспективи її розвитку. Отже, роль електронного судочинства поки що не є помітною, оскільки цей проект лише починає працювати і стикається з великою кількістю проблем, серед яких: відсутність налагодженої взаємодії та дублювання функцій між органами, що забезпечують роботу електронного суду, недосконале програмне забезпечення, технічні й матеріальні можливості судів, корупційні скандали, недостатній досвід впровадження електронного суду на рівні судових адміністрацій, суддів, учасників процесу, необізнаність учасників процесу щодо переваг і можливостей електронного судочинства.

# **СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

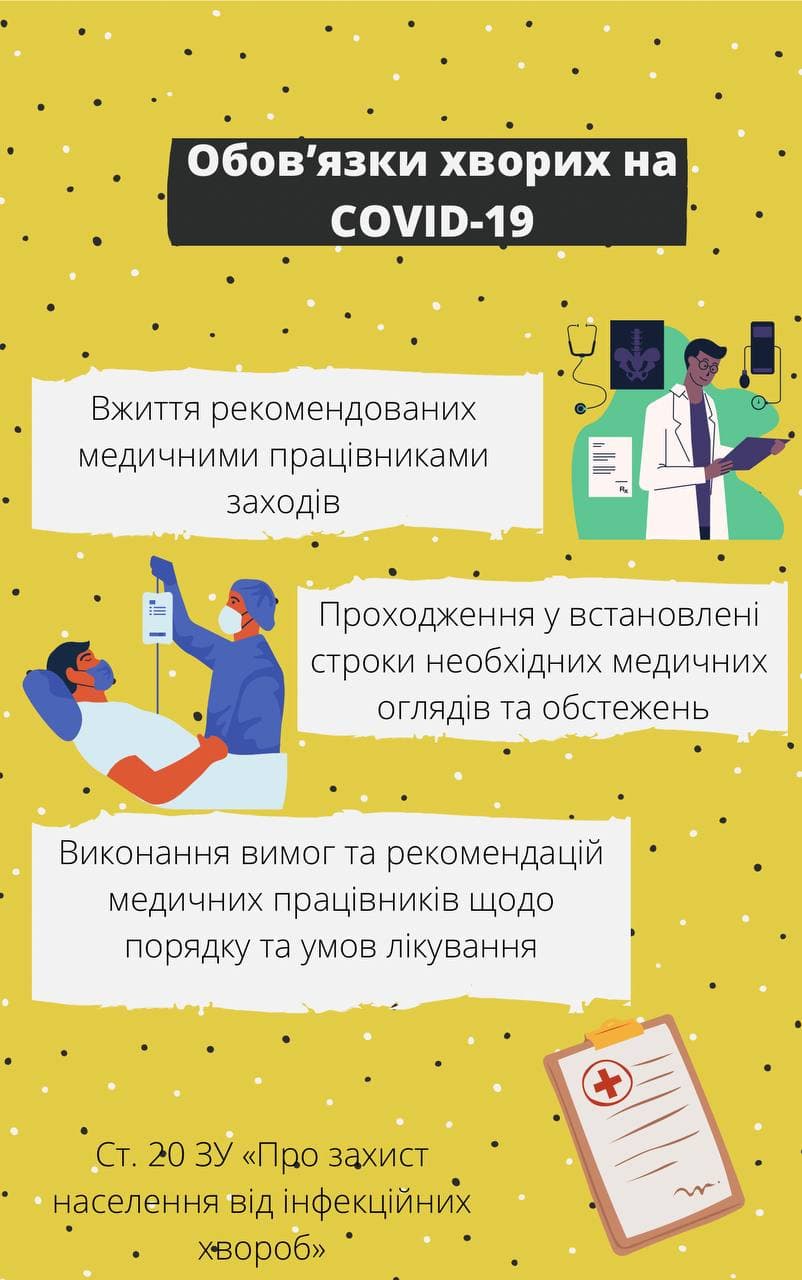
1. Про запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2 : Постанова Кабінету Міністрів України; Порядок, Перелік від 11.03.2020 № 211 // База даних «Законодавство України» / Верховна Рада України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/211-2020-%D0%BF (дата звернення: 13.01.2021).
2. Кримінальний кодекс України : Кодекс України; Кодекс, Закон від 05.04.2001 № 2341-III // База даних «Законодавство України» / Верховна Рада України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/2341-14 (дата звернення: 13.01.2021).
3. Про захист населення від інфекційних хвороб : Закон України від 06.04.2000 № 1645-III // База даних «Законодавство України» / Верховна Рада України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/1645-14 (дата звернення: 13.01.2021).
4. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на запобігання виникненню і поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19) : Закон України від 17.03.2020 № 530-IX // База даних «Законодавство України» / Верховна Рада України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/530-20 (дата звернення: 13.01.2021).
5. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за ред. М. І. Мельника, М. І. Хавронюка. 11-те вид., переробл. та доповн. Київ : Дакор, 2019. 1387 с.
6. Конституція України : Конституція України; Верховна Рада України від 28.06.1996 № 254к/96-ВР // База даних «Законодавство України» / Верховна Рада України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80 (дата звернення: 13.01.2021).
7. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL : http://reyestr.court.gov.ua/Review/89234028 (дата звернення: 13.01.2021).
8. Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1 - 212-24) : Кодекс України; Закон, Кодекс від 07.12.1984 № 8073-X // База даних «Законодавство України» / Верховна Рада України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/80731-10 (дата звернення: 13.01.2021).
9. Клочков В. Тонкий лід: адміністративна чи кримінальна відповідальність за порушення карантину? ЛІГА:ЗАКОН: веб-сайт. URL: <https://jurliga.ligazakon.net/ua/analitycs/194042_tonkiy-ld-admnstrativna-chi-krimnalna-vdpovdalnst-za-porushennya-karantinu> (дата звернення: 13.01.2021).
10. Демченко І.С. Щодо «обов’язку допомагати» медичних працівників під час карантину. Приватне та публічне право. Вип. 3. 2020 р. С. 57-62.
11. Про Клятву лікаря : Указ Президента України від 15.06.1992 № 349 // База даних «Законодавство України» / Верховна Рада України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/349/92 (дата звернення: 13.01.2021).
12. Етичний кодекс лікаря України : Кодекс; Всеукр.з'їзд лікарських орган. від 27.09.2009 // База даних «Законодавство України» / Верховна Рада України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/n0001748-09 (дата звернення: 13.01.2021).
13. Основи законодавства України про охорону здоров'я : Закон України від 19.11.1992 № 2801-XII // База даних «Законодавство України» / Верховна Рада України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/2801-12 (дата звернення: 13.01.2021).
14. Про екстрену медичну допомогу : Закон України від 05.07.2012 № 5081-VI // База даних «Законодавство України» / Верховна Рада України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/5081-17 (дата звернення: 13.01.2021).
15. Могил С.К. Сучасна держава в екстремальних ситуаціях: нормативи, органи, функції : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Одеська національна юридична академія. Одеса, 2019. 190c.
16. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод : Конвенція; Рада Європи від 04.11.1950 // База даних «Законодавство України» / Верховна Рада України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/995\_004 (дата звернення: 13.01.2021).
17. Матола В. Правосуддя на карантині. Lb.ua. Веб-сайт. URL: <https://lb.ua/pravo/2020/04/03/454344_pravosuddya_karantini.html> (дата звернення: 13.01.2021).
18. Татулич І.Ю. Право громадян на судовий захист в умовах карантину. Chernivtsi law school. Веб-сайт. URL: https://law.chnu.edu.ua/pravo-hromadian-na-sudovyi-zakhyst-v-umovakh-karantynu/# (дата звернення: 13.01.2021).
19. Бойко С. Кримінальна практика «під соусом» карантину. Юридична газета. Веб-сайт. URL: <https://yur-gazeta.com/publications/practice/kriminalne-pravo-ta-proces/kriminalna-praktika-pid-sousom-pandemiyi.html> (дата звернення: 13.01.2021).
20. Запорожченко О. Судочинство під час карантину: судова практика з процесуальних питань. ЮРЛІГА. Веб-сайт. URL: <https://jurliga.ligazakon.net/ua/news/194690_sudochinstvo-pd-chas-karantinu-sudova-praktika-z-protsesualnikh-pitan> (дата звернення: 13.01.2021).
21. Кримінальний процесуальний кодекс України : Кодекс України; Закон, Кодекс від 13.04.2012 № 4651-VI // База даних «Законодавство України» / Верховна Рада України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/4651-17 (дата звернення: 13.01.2021).
22. Матат А. Дистанційне правосуддя – виклик для сучасної демократії. Центр демократії та верховенства права. Веб-сайт. URL: <https://cedem.org.ua/analytics/dystantsijne-pravosuddia/> (дата звернення: 13.01.2021).
23. Про внесення зміни до пункту 20-5 розділу XI "Перехідні положення" Кримінального процесуального кодексу України щодо особливостей судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні та розгляду окремих питань під час судового провадження на період дії карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19) : Закон України від 13.04.2020 № 558-IX // База даних «Законодавство України» / Верховна Рада України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/558-20 (дата звернення: 13.01.2021).
24. Пономаренко Ю. А. Про деякі законодавчі новели кримінальної відповідальності за порушення санітарних правил і норм щодо запобігання інфекційним хворобам та масовим отруєнням. Правові засади епідемічної безпеки: виклики та перспективи: матеріали інтернет-конф. (м. Полтава, 29 квіт. 2020 р.). Харків : Право, 2020. 316 с.
25. Від штрафу до смертної кари: як за порушення карантину карають в Україні і світі (інфографіка). Дивись.Info: веб-сайт. URL: <https://dyvys.info/2020/04/11/vid-shtrafu-do-smertnoyi-kary-yak-za-porushennya-karantynu-karayut-v-ukrayini-i-sviti-infografika/> (дата звернення: 13.01.2021).
26. Бринцев О.В. «Електронний суд» в Україні. Досвід та перспективи : монографія. Харків : Право, 2016. 72 с.
27. Про визначення модельних судів щодо поетапного запровадження інструментів «електронного правосуддя» в діяльності судів України : Рішення Ради суддів України від 22 липня 2015 р. № 74. URL: <http://consultant.parus.ua/?doc=09NSXADB16>.
28. В Одесі презентовано результати пілотного проєкту «Електронний суд». URL: <http://rsu.gov.ua/ua/news/v-odesi-prezentovanorezultati-pilotnogo> (дата звернення: 13.01.2021).
29. Про внесення змін до наказу ДСА України від 23 березня 2017 р. № 367 : Наказ ДСА України від 31 травня 2018 р. № 269. URL: <https://dsa.court.gov.ua/dsa/inshe/14/N_269>.
30. Про забезпечення створення і функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи : Наказ ДСА від 07 листопада 2019 р. № 1056. URL: <https://dsa.court.gov.ua/userfiles/media/media/ECITC_Koncepcia.pdf>.
31. Мацко В. Електронний суд в умовах COVID-19. Національна асоціація адвокатів України. Веб-сайт. URL: <https://unba.org.ua/publications/5423-elektronnij-sud-v-umovah-covid-19.html> (дата звернення: 13.01.2021).
32. Порядок роботи з технічними засобами відеоконференцзв’язку під час судового засідання в адміністративному, цивільному та господарському процесах за участі сторін поза межами приміщення суду : Наказ ДСА України від 08 квітня 2020 р. № 169. URL: <https://dsa.court.gov.ua/dsa/inshe/14/N_169_20>.
33. . Порядок роботи з технічними засобами відеоконференцзв’язку під час судового засідання в адміністративному, цивільному та господарському процесах за участі сторін поза межами приміщення суду : Наказ ДСА України від 23 квітня 2020 р. № 196. URL: <https://dsa.court.gov.ua/userfiles/media/dsa_pres_slujba_2019/dsa_pres_slujba_2020/N1962>.
34. Відеоконференцзв’язок як один з елементів «електронного правосуддя». URL: https://ics.gov.ua/ics/news/novyny/931606/.

# **ДОДАТКИ**

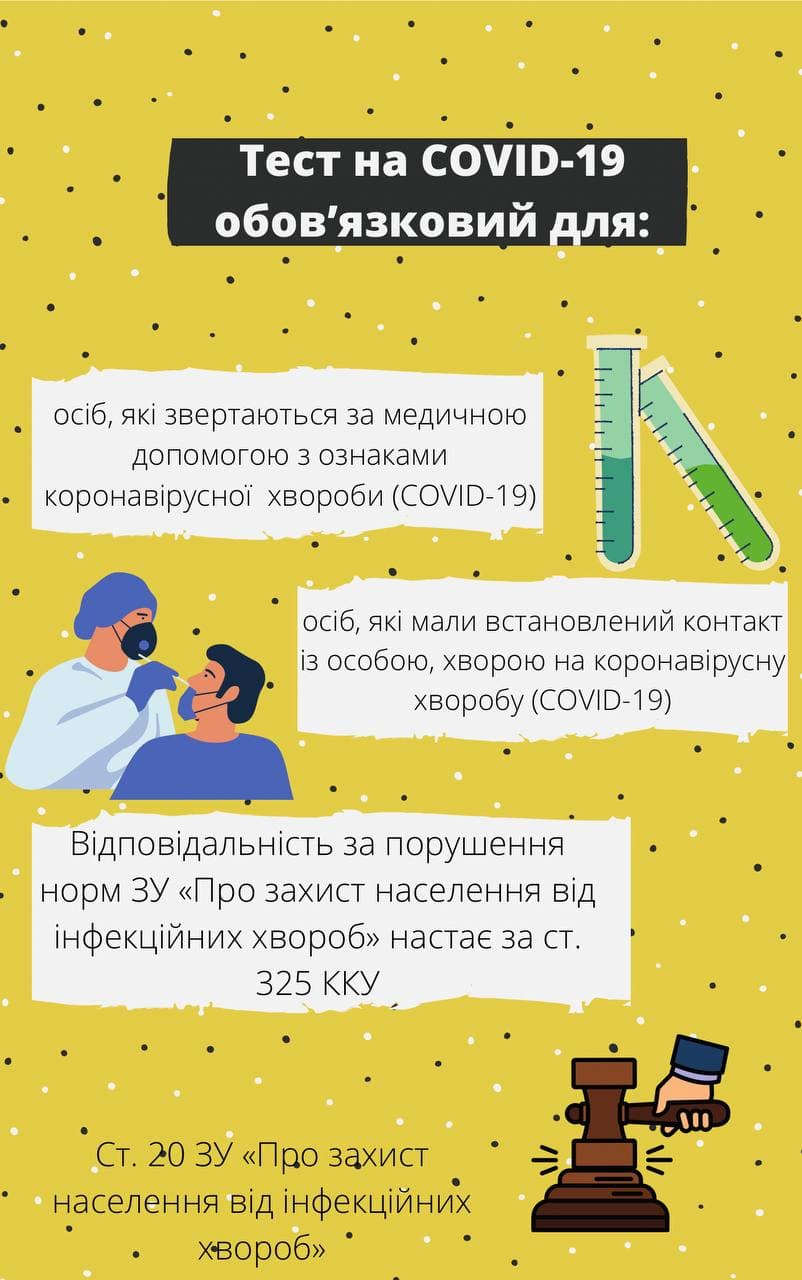
# **Рисунок 1. Пам’ятка для осіб, хворих на коронавірусну інфекцію «Права»**



# **Рисунок 2. Пам’ятка для осіб, хворих на коронавірусну інфекцію «Обов’язки»**



**Рисунок 3. Пам’ятка для осіб, хворих на коронавірусну інфекцію**



# **АНОТАЦІЯ**

**Актуальність теми дослідження.** Сьогодні Україна, як і інші країни світу, опиналася під загрозою зараження великої частини населення вірусом COVID-19. Оскільки у ст. 3 Конституції України проголошено, що людина, її життя, честь і гідність, недоторканість і безпека є найвищою соціальною цінністю, то очевидною є потреба застосування заходів, які б допомогли протидіяти цьому вірусу та попередити осіб на території України. З цією метою законодавець був зобов’язаний прийняти відповідні нормативно-правові акти у всіх сферах діяльності людини. Зокрема, Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на запобігання виникненню і поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19)» та постанови КМУ наразі є основними актами, які вносять зміни до законодавства України. Закономірно постає питання наскільки якісними вони є і що передбачають, адже діють вже сьогодні і впливають на найважливішу цінність – життя та здоров’я.

Окрім того законодавцем було внесено зміни також і до кримінального процесуального законодавства, оскільки у складній ситуації опинилися також і суди, і органи досудового розслідування.

**Мета та завдання дослідження.** Метою роботи є проведення аналізу особливостей притягнення осіб до кримінальної відповідальності за окремими статтями Кримінального кодексу України, процесуального порядку притягнення осіб до кримінальної відповідальності загалом, а також виявлення проблем та перспектив розвитку кримінального та кримінального процесуального законодавства в умовах карантину.

**Для виконання поставленої мети в роботі було виконано такі завдання:**

* Висвітлити основні аспекти притягнення осіб до кримінальної відповідальності за ст. 325, з урахуванням особливостей, що виникли під час карантину;
* З’ясувати особливості притягнення осіб до кримінальної відповідальності за ст. 139 Кримінального кодексу України в умовах карантину;
* Проаналізувати порядок здійснення судового розгляду під час карантину;
* Окреслити особливості строків кримінального провадження та проблеми їх застосування в умовах карантину;
* Визначити особливості функціонування принципів судового розгляду, зумовлені карантинними заходами з протидії COVID 19;
* Охарактеризувати новели кримінального законодавства щодо притягнення до кримінальної відповідальності в період карантину та надати їх аналіз;
* Розкрити роль системи електронного судочинства в період карантину та висвітлити перспективи її розвитку.

**Методологічна основа дослідження.** В роботі використано сукупність прийомів і методів наукового пізнання. У роботі використані такі методи: *системно-структурний метод* – при дослідженні загальних положень кваліфікації кримінальних правопорушень та притягнення осіб до кримінальної відповідальності; *порівняльно-правовий* – для порівняння практики змін кримінального законодавства в Україні та в зарубіжних країнах; *формально-юридичний* для огляду судової практики щодо притягнення осіб до кримінальної відповідальності за окремими статтями Кримінального кодексу України.

**Наукова новизна дослідження. Наукова новизна дослідження**. В дослідженні одним із перших досліджено вплив карантину на зміни у сфері права в Україні, а конкретно на прикладі кримінального судочинства, запропоновано можливі шляхи вирішення проблем та колізій у законодавстві та судовій системі, які виникли внаслідок впливу коронавірусної інфекції. Окрім цього, досліджено актуальні особливості функціонування судової системи в умовах карантину.

**Практичне значення здобутих результатів.** Результати наукового дослідження можуть бути використані для удосконалення положень кримінального законодавства та судочинства. Також текст дослідження може використовуватись під час проведення лекцій, вебінарів, курсів для студентів, аспірантів, викладачів, тощо. Також в роботі було розроблено пам’ятку з коротким описом прав та обов’язків осіб, хворих на COVID-19. Пам’ятку виконано на основі Закону України «Про захист населення від інфекційних хвороб».

**Апробація результатів дослідження**. Результати наукового дослідження були представлені на 87-ї студентській конференції Київського національного економічного університету ім.В.Гетьмана “Інноваційна Україна: креативні ідеї та проекти”, 4–13 травня 2020 р., де була продемонстрована доповідь.

**Структура роботи.** Робота складається зі вступу, трьох розділів, семи підрозділів, висновків та списку використаних джерел. Загальний обсяг роботи 30 сторінок.