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**ВСТУП**

**Актуальність роботи.** У ст. 3 Конституції України закріплено, що людина, її життя та здоров’я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю, і саме тому вбивство вважається найтяжчим кримінальним правопорушенням. Життя – це найважливіше благо, яке у випадку смерті людини неможливо відновити.

Особливу увагу потрібно приділити кримінально-правовій охороні найцінніших людських благ – життя та здоров’я. Тому кримінальне право вважає кримінальні правопорушення проти життя та здоров’я людини як одні з найнебезпечніших. Кримінальна відповідальність за такі посягання передбачена у II розділі Особливої частини Кримінального кодексу (ст.ст. 115-145 КК України) "Кримінальні правопорушення проти життя та здоров'я людини".

Ряд законодавчих і підзаконних актів України докладно регулює сферу охорони та захисту життя людей (а саме, Основи законодавства України про охорону здоров’я, Закон України «Про трансплантацію органів та інших анатомічних матеріалів людини» від 16 липня 1999 р., Правила судово-медичного визначення ступеня тяжкості тілесних ушкоджень, затверджені наказом МОЗ України від 17 січня 1995 р., тощо).

Деякі питання забезпечення надійного захисту життя та здоров’я люди­ни регулюються міжнародними законодавчими актами (наприклад, Європейською конвенцією з прав людини та основоположних свобод від 4 листопада 1950 р.

Основні питання кваліфікації цих кримінальних правопорушень також врегульовані в постановах Пленуму ВС України «Про судову практику в справах про необхідну оборону» від 26 квіт­ня 2002 р. № 1 та «Про судову практику в справах про злочини проти життя та здоров’я особи» від 7 лютого 2003 р. № 2.

**Об’єкт дослідження** – класифікація умисних вбивств та дослідження проблемних питань їхньої кваліфікації.

**Предмет дослідження** – класифікація умисних вбивств та кримінально-правові норми, їх доктринальне розуміння та практика застосування.

**Мета роботи.** Висвітлення проблем класифікації та кваліфікації умисних вбивств, та шляхів їх вирішення.Комплексна кримінально-правова характеристика умисного вбивства в теорії кримінального права та за чинним законодавством України.

**Методи дослідження**. Теоретико-методологічною базою наукового дослідження є сукупність загальнонаукових та спеціальних юридичних методів. Під час дослідження даної теми нами були використані такі методи як метод аналізу, який застосовувався для вивчення складових частин предмета дослідження, метод індукції у формуванні висновків від загального до конкретного, системний метод використовувався підчас проведення аналізу класифікації об’єкта дослідження, описовий метод застосовувався для розширеної характеристики умисних вбивств, метод класифікації використовувався при розподіл предметів дослідження на групи згідно їхніми властивостям, метод прогнозування при формуванні висновків на основі положень про тенденції розвитку предмета дослідження. За допомогою цих методів нам вдалося провести детальне дослідження даної теми.

**Джерела дослідження.** Дослідженню проблем кримінально-правової класифікації кримінальних правопорушень (злочинів) проти життя та здоров’я особи в юридичній літературі приділено до­статньо уваги. Їх вивчали, зокрема, такі вчені: Ю. Баулін [8], В. Борисов [18], В. Грищук [10], В. Дзюба [12], М. Короленко[14], В. Навроцький [15], В. Сташис [4], Н. Ярмиш [16] та ін.

Питанням визначення і тлумачення поняття «вбивство», відмежування положень ч. 1 ст. 115 КК від ст. 119 КК України у науці кримінального права займались такі українські та радянські вчені як Ю. В. Баулін [18], С. Д. Бережний [9], К.С. Бережний [9], В. К Грищук [10], Н.Є. Маковецька [10], М. К. Анияц [6], В.М. Мамчур [5], В. В. Сташис [4], С. М. Фітьковський [11] та інші. Але через розбіжність у поглядах питання не втрачає своєї актуальності.

**Структура роботи.**  Робота складається з вступу, двох розділів, які містять п’ять підрозділів, висновків, списку використаної літератури ( 21 найменування). Загальний обсяг роботи становить 31 сторінок, з них основного тексту – 23 сторінки.

**РОЗДІЛ І. ПОНЯТТЯ ВБИВСТВА**

**1.1. ПРОБЛЕМНІ ПИТАННЯ ВИЗНАЧЕННЯ ПОНЯТТЯ «ВБИВСТВО»**

Вбивство, тобто умисне позбавлення життя, існує з давніх часів та постійно супроводжує людство. У збірці законів царя Хаммурапі (XVIII ст. до н. е.) прописано: “Якщо жінка дозволила вбити свого чоловіка із-за іншого чоловіка, то цю жінку повинні посадити на палю”. Збереженими є літописи, що засвідчують подібні факти і в Київській Русі.

Особливо відзначився яскравим прикладом князь Святополк, який після смерті князя Володимира (15 липня 1015 р.) вирішив вбити своїх братів задля одноособового правління.

Об'єктивною стороною умисних вбивств є протиправне заподіяння смерті іншій особі (людині). Вбивство може бути вчинене не лише дією, але і бездіяльністю. Вплив на психіку потерпілого може бути досить різноманітним та мати свою специфіку у вчиненні вбивства, а саме він проявляється у безпосередньому психічному впливі на потерпілу особу. Також може бути спрямований вплив на психіку іншої особи для позбавлення її життя (наприклад, залякування, яке викликало переляк, що призвів до зупинки серця; спонукання малолітнього чи психічно хворої особи). У цих випадках на життя потерпілої особи не спрямовується фізична сила вбивці, зокрема м’язова [1].

Сьогодні основними завданнями, що виникають перед юридичною наукою і державою, є забезпечення дотримання та захист прав та свобод людини. У ст. 27  Конституції України вказано: “Ніхто не може бути свавільно позбавлений життя. Обов’язок держави – захищати життя людини” [1].

На даний момент у теорії кримінального права відсутнє єдине визначення поняття вбивства.

Вітчизняні вчені при визначенні поняття вбивства спираються як на аргументи попередників – науковців радянського періоду, так і на законодавче визначення цього терміну у ч. 1 ст. 115 КК України.

Такі вчені-правники як В. Сташис та М. Бажанов визначають вбивство як «… протиправне позбавлення життя іншої людини». М. Коржанський розуміє під вбивством «… протиправне винне заподіяння смерті при посяганні на життя іншої людини». На думку В. Глушкова «вбивство – це протиправне позбавлення життя іншої особи, вчинене умисно або з необережності, коли безпосереднім основним об'єктом кримінального правопорушення є життя людини». В. О. Навроцький характеризує вбивство як протиправне винне насильницьке позбавлення життя іншої людини [4], [15].

Чинний Кримінальний кодекс України (ч.1 ст. 115 КК України) визначає термін вбивство так: «Вбивство, тобто умисне протиправне заподіяння смерті іншій людині» [2].

Проаналізувавши зазначену дефініцію, можна відокремити основні ознаки умисного вбивства:

1) винність (тобто наявність вини, яка проявляється у ставленні особи до вчинюваного діяння та його наслідків (смерті людини), які виражаються у формі умислу);

2) протиправність (діяння, що вчиняється є забороненим кримінальним законом та є кримінально караним);

3) заподіяння смерті (тобто припинення життя людини внаслідок вчиненого діяння).

Якщо проаналізувати загальне тлумачення поняття «вбивство», то в теорії кримінального права його визначають як «умисне або необережне протиправне заподіяння смерті іншій людині». Можна помітити, що в КК України прописане доволі схоже визначення. Але особливістю є те, що вбивство не завжди вчиняється умисно. Саме тому, самогубство або замах на самогубство не вважається вбивством, тому що в даному випадку особа сама собі заподіює смерть, і тому, потерпіла особа не може одночасно вважатися ще й суб'єктом даного кримінального правопорушення. Також потрібно відокремлювати те, що не вважається вбивством а саме правомірні дії, наслідком яких є позбавлення життя (стан необхідної оборони чи затримання злочинця уповноваженими на це особами). Але, у будь-якому випадку, обставини вбивства потребують детального дослідження та перевірки задля встановлення, чи це є умисним вбивством, самогубством чи особа позбавлена життя за наявності інших причин [3].

Ряд вчених звертає увагу, що, даючи визначення поняття вбивства, законодавець не дотримався окремих правил законодавчої техніки, що призвело до неоднозначного розуміння змісту цього поняття. Так Л. А. Остапенко вказує що сполучник «тобто» у ч. 1 ст. 115 КК України вживається для пояснення терміну у значенні «це», «є» і означає, що вбивство може бути лише умисне протиправне заподіяння смерті іншій людині.

У описаній дефініції цієї частини статті законодавець використовує пояснювальний сполучник «тобто». Відповідно до Академічного тлумачного словника української мови сполучник «тобто» уживається, щоб приєднати слова і речення, що конкретизують якусь назву чи якесь поняття або вносять уточнення. Також необхідно звернути увагу на обставину, що вказівка на форму вини не винесена за межі поняття вбивства, але, навпаки, є обов’язковою ознакою, що наштовхує на неочікуваний висновок, а саме, що відповідно до чинного законодавства вбивство може бути лише умисним. Даному твердженню не може завадити назва ст. 115 КК України, адже застосуванню підлягає не вона, а саме диспозиція статті Особливої частини КК України. Цікавим є те, що ст. 119 КК України передбачає відповідальність за вбивство, вчинене через необережність. В науці кримінального права та на практиці є тенденція ігнорування цієї очевидної вади у формуванні диспозиції ст. 119 КК України [3].

Тож актуальним є питання, чи потрібно розділяти вбивства на умисні та необережні, чи у вітчизняному законодавстві під вбивством слід розуміти тільки умисне кримінальне протиправне діяння. Якщо так, то особа, яка засуджена за ст.119 КК України, може піддаватися державному та громадському осуду за кримінальне правопорушення, яке за своїм значенням містить нормативний дисонанс, адже є одночасно вчиненим умисно та необережно.

**1.2. КЛАСИФІКАЦІЯ УМИСНИХ ВБИВСТВ**

Виокремлення окремих видів складів кримінальних правопорушень (їх класифікація) має вагоме значення для пізнання окремих складів кримінальних правопорушень та визначення їх істотних ознак та в цілому для точної кваліфікації правопорушення. Склади кримінальних правопорушень можна класифікувати за певними критеріями: за ступенем суспільної небезпеки; залежно від способу описання кримінального правопорушення в законі; залежновід конструкції об'єктивної сторони.

Відповідно до форми вини кримінальні правопорушення проти життя особи поділяються на умисні (особа, що вчинила правопорушення, усвідомлювала суспільно небезпечний характер свого діяння, передбачала його суспільно небезпечні наслідки і бажала їх настання, або свідомо допускала їх) та необережні (які характеризуються легковажним ставленням, та розрахунком на запобігання шкідливим наслідкам діяння, або відсутністю передбачення настання суспільно небезпечних наслідків) [4].

В свою чергу, умисні кримінальні правопорушення проти життя та здоров’я особи поділяють на:

1. просте (іноді його називають основним, або ж вчинений без кваліфікуючих та пом’якшуючих ознак) склад кримінального правопорушення включає основні ознаки правопорушення і не містить кваліфікуючих (пом’якшуючих чи обтяжуючих) обставин. Наприклад, у диспозиції ч. 1 ст. 115 КК України наводиться визначення вбивства як умисного протиправного заподіяння смерті іншій людині (без кваліфікуючих обставин);

Склади кримінальних правопорушень, що складають небезпечніші посягання є кваліфікованими чи особливо кваліфікованими, чи менш небезпечні, які є привілейованими – обов'язково містять в собі ознаки основного складу цього ж кримінального правопорушення. Відповідні склади кримінальних правопорушень складаються законодавцем шляхом вказівки на додаткові (які додаються до тих, які вказані в основному складі кримінального правопорушення) ознаки. Ці додаткові ознаки можуть бути або взагалі новими для певного кримінального правопорушення через відсутність в основному складі, або ж по іншому характеризують зміст ознак, які є в основному складі [5].

2. Кваліфіковане, тобто з такими ознаками, що обтяжують покарання і мають вплив на кваліфікацію кримінального правопорушення. За ступенем тяжкості (суспільної небезпеки) кримінальні правопорушення поділяються на кваліфіковані та привілейовані.

Кваліфікований склад кримінального правопорушення містить ознаки основного складу і одну чи кілька додаткових ознак, які підвищують суспільну небезпеку посягання, та впливає на кваліфікацію кримінального правопорушення. Ці ознаки можуть бути альтернативними, або становити об’єднання кількох ознак (комбінація) [7].

Прикладом кваліфікованого складу є ч. 2 ст. 115 КК України, а саме умисне вбивство: двох або більше осіб; малолітньої дитини або жінки, яка завідомо для винного перебувала у стані вагітності; заручника або викраденої людини; вчинене з особливою жорстокістю; вчинене способом, небезпечним для життя багатьох осіб; з корисливих мотивів; з хуліганських мотивів; особи чи її близького родича у зв'язку з виконанням цією особою службового або громадського обов'язку; з метою приховати інше кримінальне правопорушення або полегшити його вчинення; поєднане із зґвалтуванням або сексуальним насильством; вчинене на замовлення; вчинене за попередньою змовою групою осіб; вчинене особою, яка раніше вчинила умисне вбивство; з мотивів расової, національної чи релігійної нетерпимості (п. п. 1-14 ч. 2 ст. 115 КК України) [6].

Особливо кваліфіковане, містить такі ознаки, які надають кримінальному правопорушенню особливу суспільну небезпечність, а саме суміжні кримінальні правопорушення (в частині тих кваліфікуючих ознак, що названі у п. п. 6, 7, 10, 11 ч. 2 ст. 115 КК, кваліфікований склад умисного вбивства є суміжним зі складами кримінальних правопорушень, закріплених у ст. ст. 112 – посягання на життя державного чи громадського діяча, 348 – посягання на життя працівника правоохоронного органу, члена громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону або військовослужбовця, 379 - посягання на життя судді, народного засідателя чи присяжного у зв'язку з їх діяльністю, пов'язаною із здійсненням правосуддя, 400 - посягання на життя захисника чи представника особи у зв'язку з діяльністю, пов'язаною з наданням правової допомоги, 443 - посягання на життя представника іноземної держави КК України).

3. Привілейований склад кримінального правопорушення зазвичай утворюється шляхом додавання ознак, які зменшують суспільну небезпеку кримінального правопорушення, якщо порівняно з небезпекою основного складу, або кваліфікованого чи особливо кваліфікованого. Саме тому даний склад кримінального правопорушення включає в себе ознаки основного складу (всі або частину ознак кваліфікованого чи особливо кваліфікованого) та додатково ознаки, які описані в диспозиції статті кримінального закону.

Отже, умисні вбивства поділяються на просте, кваліфіковане та особливо кваліфіковане (суміжні склади кримінальних правопорушень) та за ступенем тяжкості на кваліфіковані (з обтяжуючими обставинами (ч. 2 ст. 115 КК України)) та привілейовані (з пом'якшуючими обставинами (ст. ст. 116-118 КК України)).

**1.3. КЛАСИФІКАЦІЯ НЕОБЕРЕЖНИХ ВБИВСТВ**

Необережність, як і умисел, є другою основною формою вини у кримінальному праві. Чинний Кримінальний кодекс України передбачає перелік складів кримінальних правопорушень, в яких одним із наслідків суспільно небезпечного діяння суб'єкта є заподіяння смерті потерпілому (або кільком потерпілим) через необережність. В описаних та інших випадках конкретні суспільні відносини, які охороняються кримінальним законодавством, предметом яких є життя людини, виступають додатковим об'єктом названих кримінальних правопорушень. Описані норми, та інші такі ж норми Кримінального кодексу України можна розглядати як спеціальні відносно норм, які містяться в ст. 119 КК України. При конкуренції загальної та спеціальної норм, відповідно до теорії кримінального права та принципів кваліфікації, застосовується спеціальна норма [8].

З об'єктивної сторони вбивство через необережність має такі ж ознаки, як і вбивство, склад якого передбачений у диспозиції ч. 1 ст. 115 КК України. Вбивство через необережність характеризується такими обов'язковими ознаками: 1) суспільно небезпечне діяння; 2) суспільно небезпечний наслідок; 3) причинний звязок між суспільно небезпечним діянням та суспільно небезпечним наслідком.

Вбивство через необережність становить меншу суспільну небезпеку, ніж умисне вбивство. Це правопорушення, так як і умисне вбивство, може бути вчинене як шляхом дії так і бездіяльності. С. Яценко та С. Шапченко виділяють такі найтиповіші можливості прояву і кваліфікації діяння під час вбивства через необережність:

а) діяння винного, які стали передумовою смерті особи, мають свідомий, цілеспрямований характер, однак самі собою умисним кримінальним правопорушенням не є або такими не визнані (наприклад, винний відштовхує потерпілого, внаслідок чого той падає, вдаряється головою об виступ підвіконня і отримує смертельну травму). Якщо наявна необережна форма вини щодо вчинення смерті дане діяння має кваліфікуватися лише за ч. 1 ст. 119 КК України;

б) діяння винного, яке призвело до заподіяння смерті особи, має свідомий, цілеспрямований характер і передбачене як ознака юридичного складу іншого умисного кримінального правопорушення, але цим складом не охоплює смерть потерпілого як обов'язкову чи альтернативну ознаку його об'єктивної сторони то вчинене потрібно кваліфікувати за сукупністю кримінальних правопорушень;

в) діяння винного, що призвело до заподіяння смерті особі, має свідомий, цілеспрямований характер, передбачене як ознака юридичного складу іншого умисного кримінального правопорушення і цей склад включає заподіяння особі тяжкого тілесного ушкодження як обов'язкову чи альтернативну ознаку його об'єктивної сторони (наприклад, ч. 4 ст. 187 КК України). Якщо наявною є необережна форма вини відповідно до заподіяння смерті [9].

Вкажемо, що вживання законодавцем у назві і тексті статті 119 КК України поняття «вбивство», є недоречним. Якщо виокремити визначення поняття «вбивство» яке викладене в диспозиції ч. 1 ст. 115 КК України, і вставити його у назву ст. 119 КК України, то вона буде виглядати так: «Умисне протиправне заподіяння смерті іншій людині через необережність».

Відповідно, виходячи з прямого, буквального розуміння назви і змісту диспозиційної норми цієї статті КК України, її застосування стало проблемою для правоохоронних органів через одночасну наявність умисної та необережної форм вини під час здійснення одного кримінального правопорушення, а саме конкретного вбивства є неможливим. Вирішення даної проблеми можна дійти такими способами: а) прописати в ч. 1 ст. 115 КК України вбивство як винне протиправне заподіяння смерті іншій людині (вилучити уточнення «умисне»), або б) змінити назву та диспозицію норми у ст. 119 КК України, вилучивши з неї поняття «вбивство» та замінити поняттям «позбавлення життя». Другий варіант видається доцільнішим [10].

Вбивство через необережність можна вважати закінченим з моменту настання смерті іншої особи. Факультативними ознаками об'єктивної сторони є місце, час, спосіб, засоби, обстановка вчинення вбивства, які не впливають на його кваліфікацію.

Ч. 1 ст. 25 КК України передбачає два види необережності: кримінальна протиправна самовпевненість та кримінальна протиправна недбалість.

Згідно з ч. 2 ст. 25 КК необережність є кримінальною протиправною самовпевненістю, якщо особа передбачала або могла передбачити можливість настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння, але легковажно розраховувала на їх відвернення.

Кримінальна протиправна самовпевненість, так як і інші види вини, має дві ознаки – інтелектуальну та вольову [11].

Інтелектуальна ознака кримінальна протиправна самовпевненості зазначена у законодавстві вказівкою на ставлення суб’єкта до суспільно небезпечних наслідків свого діяння. Відмінною рисою від визначення умислу є те, що закон не описує характеристику психічного ставлення особи до вчинюваних нею дії або бездіяльності. Відповідно до теорії кримінального права з цього питання висловлені різні думки.

Вольова ознака кримінальної протиправної самовпевненості характеризується легковажним розрахунком на відвернення суспільно небезпечних наслідків особою. У випадку кримінальної протиправної самовпевненості особа розраховує на цілком реальні, певні обставини, які за своїми властивостями і зв’язками можуть відвернути настання наслідків.

За ч. 3 ст. 25 КК необережність є кримінальною протиправною недбалістю, коли особа не передбачала можливості настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння, хоча повинна була і могла їх передбачити. Аналіз статей Особливої частини Кримінального кодексу показує, що більшість випадків відповідальності за необережні кримінальні правопорушення здійснюється через зв'язок з настанням суспільно небезпечних наслідків. Прикладом цього можна вважати диспозицію ст. 119 КК України [12].

Кримінальна протиправна недбалість відрізняється від інших видів вини (умислу (прямий, непрямий), кримінальної протиправної самовпевненості) тим, що особа не передбачає настання суспільно небезпечних наслідків і не може передбачати. Для встановлення кримінальної протиправної недбалості також необхідно встановити інтелектуальну та вольову ознаки.

При описі інтелектуальної ознаки кримінальної протиправної недбалості законодавець не вказує психічне ставлення суб’єкта кримінального правопорушення до свого діяння, а лише прописує у ч. 3 ст. 25 Кримінального кодексу про неможливість передбачення особою настання суспільно небезпечних наслідків за наявності обов’язку та можливості такого передбачення. Однак, це не гарантує, що тим самим у особи відсутнє будь-яке психічне ставлення до діяння, наслідком яких є суспільно небезпечні наслідки. У юридичних та психіатричних працях вказується, що не передбачення наслідків свого діяння за наявності обов’язку та можливості їх передбачити є наслідком певного психічного процесу, що проходить у свідомості особи.

Саме тому, інтелектуальна ознака кримінальної протиправної недбалості включає в собі відсутність в особи усвідомлення суспільної небезпечності вчинюваного нею діяння, та неможливістю передбачення настання суспільно небезпечних наслідків від певної дії або бездіяльності [13].

За ставленням до вчинюваного діяння можуть бути такі варіанти психічного стану:

а) суб’єкт усвідомлює, що його діяння спричиняють правопорушення, але не передбачає можливість настання суспільно небезпечних наслідків. Таке ставлення є характерним у випадках, коли суб’єкт вважає правопорушення неістотним і нездатним спричинити негативні наслідки.

б) суб’єкт, діє свідомо, але не усвідомлює що цим порушує вимоги обережності.

в) певне діяння суб’єкта здійснюється без свідомого вольового контролю, але даний контроль особою втрачений з його вини.

Вбивство через необережність поділяється на кримінальне правопорушення з основним складом (ч. 1 ст. 119 КК України, а саме вбивство вчинене через необережність), та кримінальне правопорушення з кваліфікованим складом (ч. 2 ст. 119 КК України, вбивство двох або більше осіб вчинене через необережність).

Також, до даного переліку можна додати ще ті склади, до яких необережне вбивство входить як обов'язковий елемент і окремо не кваліфікується. Наприклад, можна розглянути ч. 3. ст. 258 КК України, а саме випадок, коли терористичний акт призвів до смерті людини. Дане кримінальне правопорушення не потрібно кваліфікувати за ч.1 ст.115 та за ч.1 ст. 258 КК України. Це діяння буде кваліфікуватись за ч. 3 ст. 258 КК України, оскільки ця частина охоплює смерть особи [14].

Прикладами таких юридичних конструкцій є такі статті як: створення не передбачених законом воєнізованих або збройних формувань, що призвело до загибелі людей (ч. 5 ст. 260 КК України); порушення встановлених законодавством вимог пожежної безпеки, якщо воно спричинило загибель людей (ч. 2 ст. 270 КК України); порушення вимог законодавства про охорону праці, якщо воно спричинило загибель людей (ч. 2 ст. 271 КК України); фальсифікація лікарських засобів або обіг фальсифікованих лікарських засобів, якщо вони спричинили смерть особи (ч. 3 ст. 321-1 КК України) та інші.

Отже, слід дійти до висновку, що необережне вбивство іншої людини можна умовно поділити на три склади: 1) основний склад (ч. 1 ст. 119 КК України); 2) кваліфікований склад (ч. 2 ст. 119 КК України); 3) інші склади, до яких необережне вбивство входить як обов'язковий елемент і окремо не кваліфікується (ч. 2 ст. 121 КК України).

**РОЗДІЛ ІІ. ПРОБЛЕМІ ПИТАННЯ КВАЛІФІКАЦІЇ**

**2.1. КВАЛІФІКАЦІЯ НЕОБЕРЕЖНИХ ВБИВСТВ, ЯК СКЛАДОВОЇ ІНШИХ СКЛАДІВ КРИМІНАЛЬНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ**

Загальновідомим є те, що відповідальність за заподіяння шкоди життю людини, прописана у Кримінальному кодексі України не лише статтями ІІ розділу Особливої частини «Кримінальні правопорушення проти життя та здоров’я особи». Склади кримінальних правопорушень, суспільно небезпечні наслідки яких включають шкоду життю людини при різних кількісних проявах, передбачені й у більшості розділів Особливої частини КК України. Здоров’я людини у описаних випадках виступає додатковим безпосереднім об’єктом [10, c. 142].

У теорії кримінального права Кримінальні правопорушення передбачені розділом ІІ Особливої частини КК відносяться до групи кримінальних правопорушень, що ставлять в небезпеку життя і здоров’я [12, с. 63–76]. У юридичних складах даних статей шкода здоров’ю людини є єдиним чи одним з альтернативних наслідків поряд зі смертю.

Спільна ознака, тобто така, яка має однаковий зміст у деяких складах кримінальних правопорушень, вимагає теоретичного з’ясування відмінностей між цими складами кримінальних правопорушень, та розмежування сфери застосування кожної з норм, що містять склади кримінальних правопорушень, які характеризуються суспільно небезпечними наслідками у вигляді шкоди здоров’ю людини. Як пише В.О. Навроцький, характер заподіяної шкоди є одним з найпоширеніших критеріїв, за якими формується версія кримінально-правової кваліфікації [16, с. 89].

Як приклад можна описати розмежування тяжкого тілесного ушкодження, що спричинило смерть (ч. 2 ст. 121 КК України), і вбивства через необережність (ч. 1 ст. 119 КК України). Відповідно до постанови у справі №750/3256/17 (провадження №51-1147 км 19) [17].

У касаційній скарзі засуджений, оскаржує рішення судів через істотні порушення вимог кримінального процесуального закону та неправильне застосування закону України про кримінальну відповідальність. Також засуджений не погоджується з рішенням судів, стосовно кваліфікації вчиненого ним кримінального правопорушення, а саме невідповідність призначеного покарання тяжкості кримінального правопорушення. Заявник просить перекваліфікувати його дії з ч. 2 ст. 121 на ч. 1 [ст. 119 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_613/ed_2019_06_06/pravo1/T012341.html?pravo=1#613) та призначити покарання із застосуванням положень [ст. 75 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_347/ed_2019_06_06/pravo1/T012341.html?pravo=1#347). Свої вимоги засуджений обгрунтовує тим, що суди неправильно кваліфікували його дії за ч. 2 [ст. 121 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624/ed_2019_06_06/pravo1/T012341.html?pravo=1#624), адже умислу на заподіяння потерпілому тяжких тілесних ушкоджень у нього не було.

Відповідно до обставин справи засуджений під час раптового конфлікту з потерпілим умисно вдарив його ногою в обличчя, від чого той упав на асфальтну поверхню й, ударившись потиличною частиною голови, отримав тяжкі тілесні ушкодження, від яких пізніше, помер.

Колегія суддів Першої судової палати Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду змінила вирок місцевого та ухвалу апеляційного судів, а саме перекваліфікувала дії особи з ч. 2 ст. 121 на ч. 1 ст. 119 КК України.

Своє рішення вони вмотивували таким. Відповідно до нормативного визначення об’єктивна сторона умисного тяжкого тілесного ушкодження (ст. 121 КК України) характеризується діянням (дія, бездіяльність) як протиправним посяганням на здоров’я іншої особи, наслідками, а саме заподіянням тяжких тілесних ушкоджень та причинним зв’язком між даним діянням та наслідками, а із суб’єктивної сторони − прямим або непрямим умислом (умисною формою вини), коли особа усвідомлює, що може заподіяти тяжку шкоду здоров’ю потерпілого, передбачає, бажає та свідомо припускає настання таких (ст. 24 КК України).

Якщо особа, яка позбавила життя чи заподіяла тяжке або середньої тяжкості тілесне ушкодження потерпілому, передбачала можливість настання наслідків свого діяння, але легковажно до цього поставилась (кримінальна протиправна самовпевненість) або ж не передбачала можливість настання таких наслідків, хоча була повинна й могла їх передбачити (кримінальна протиправна недбалість), її дії необхідно кваліфікувати за ст. 119 (вбивство через необережність) чи ст. 128 КК України (необережне тяжке або середньої тяжкості тілесне ушкодження) [17].

Проаналізувавши матеріали кримінального провадження доходимо висновку, що тяжке тілесне ушкодження, що спричинило смерть, було не безпосереднім наслідком удару засудженого в голову потерпілого, а результатом падіння останнього та удару головою об асфальтну поверхню, що засуджений хоч і не передбачав, але повинен був і міг передбачити (тут має місце кримінальна протиправна недбалість).

Можна дійти до висновку, що в даному випадку засуджений вчинив не умисне заподіяння тяжких тілесних ушкоджень, що спричинили смерть потерпілого, а вбивство, вчинене через необережність, у зв’язку з чим дії особи потрібно перекваліфікувати з ч. 2 ст. 121 на ч. 1 ст. 119 КК України.

**2.2. КВАЛІФІКАЦІЯ УМИСНИХ ВБИВСТВ**

Питання кримінальної відповідальності за насильницькі кримінальні правопорушення традиційно викликали серйозний інтерес у науці кримінального права.

Ч. 2 ст. 115 КК України передбачає склади кримінальних правопорушень проти життя особи з обтяжуючими обставинами, юридична природа яких має подвійний характер.

З одного боку, це ознаки юридичного складу умисного вбивства і виявлення хоча б однієї з цих обставин зумовлює кваліфікацію вбивства за відповідним пунктом ч. 2 ст. 115 КК.

З іншого боку, описані ознаки не є притаманними лише умисному вбивству. Ці обставини є такими, що обтяжують покарання, тому що вони свідчать про підвищений ступінь суспільної небезпеки даного виду вбивства та/або особи, що його скоює.

Умисне вбивство за обтяжуючих обставин є кваліфікованим складом кримінального правопорушення, склад якого передбачений у диспозиції ст. 115 КК України. Певні особливості проявляються у такому:

а) наявність принаймні однієї з обтяжуючих обставин, передбачених у диспозиції ч. 2 ст. 115 Кримінального кодексу;

б) відсутність специфічних ознак юридичних складів кримінального правопорушення, а саме посягання на життя державного чи громадського діяча (ст. 112 КК), захоплення представника влади або працівника правоохоронного органу як заручника (ст. 348 КК) тощо;

в) відсутність пом’якшуючих обставин, передбачених у диспозиціях ст. 116, 117, 118 КК України.

При кваліфікації умисного вбивства враховується як об’єктивна сторона (діяння, наслідки, причинний зв'язок між ними), так і суб'єкт вчинення кримінального правопорушення (суб'єкт ч. 2 ст. 115 КК – фізична осудна особа, що досягла 14-річного віку).

#### Кримінальне правопорушення вважається закінченим з моменту настання біологічної смерті потерпілого.

#### Мета та мотив діяння з’ясовуються, оскільки часто вони є кваліфікуючими ознаками кримінального правопорушення. Відповідно до Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику в справах про злочини проти життя та здоров’я особи» від 7 лютого 2003 р. № 2, якщо під час вчинення кримінального правопорушення особа керувалась кількома мотивами, то дії необхідно кваліфікувати за мотивом, та за відповідним пунктом ч. 2 ст. 115 Кодексу.

Умисне вбивство двох або більше осіб (п. 1 ч. 2 ст. 115) застосовується, коли позбавлення життя декількох осіб охоплювалось єдиним умислом (наміром) винного. При даній ква­ліфікації не важливим є мотив, яким керувався винний при позбавленні життя кожного з потерпілих (мотив може бути і різний).

Проміжок у часі під час реалізації єдиного умислу на вбивство двох або більше осіб не впливає на його кваліфікацію за п. 1 ч. 2 ст. 115 КК України.

Під убивством малолітньої дитини (п. 2 ч. 2 ст. 115 КК України) розуміється умисне позбавлення життя особи, якій не виповнилося 14 років. Ця обтяжуюча обставина застосовується, коли винний знав або припускав, що потерпілий є малолітнім або пови­нен був і міг це усвідомлювати [19].

Умисне вбивство жінки, яка перебувала у стані вагітності, за п. 2 ч. 2 ст. 115 кваліфікується за умови, якщо винний знав або міг знати про такий стан потерпілої (незважаючи на строк вагітності та життєздатність плоду) ( наприклад: чоловік підозрював свою вагітну жінку у зраді та під час сварки наніс їй 7 ножових ударів у живіт).

За вчинення кримінального правопорушення, склад якого передбачено у диспозиції п. 3 ч. 2 ст. 115 КК України (умисне вбивство заручника) відповідальність настає, якщо потерпілий безпосередньо перед смертю був заручником (а саме особою, яка була захоплена чи трималася з метою спонукання її ро­дичів чи інших фізичних чи юридичних осіб до вчинення чи утримання від вчи­нення будь-якої дії як умови звільнення), і винна особа це усвідом­лювала (наприклад: під час перевезення, заручник намагався втекти, і, щоб його зупинити, викрадач вистрілив, і влучив в один із життєво важливих органів, в наслідок чого заручник помер).

У диспозиції п. 4 ч. 2 ст. 115 КК України передбачені ознаки складу умисного вбивства вчиненого з особливою жорстокістю. Ця обтяжуюча обставина застосовується, коли винний, під час вбивства завдає потерпілому особливих фізичних, моральних чи психічних страждань, а також, якщо цими діями здійснювалось глумлінням над трупом або вчинялися в присутності близьких потерпілому осіб, що завдавало їм психічних страждань, і винний це усвідомлював [19].

Умисне вбивство кваліфікується як вчинене способом, небезпеч­ним для життя багатьох осіб (п. 5 ч. 2 ст. 115 КК України), якщо винний, під час реалізації умислу на позбавлення життя конкретної особи, усвідомлював, що здійснюючи це, ставить у небезпеку інших осіб, і небезпека є реальною (наприклад: вбивство водія, який курує шкільним автобусом (у якому знаходяться діти)).

Якщо дії винного спричинили смерть іншій особі або кільком особам, то дане кримінальне правопорушення необхідно кваліфікувати за п.п.1 і 5 ч. 2 ст. 115 КК України, а якщо заподі­яно тілесні ушкодження, то за - за п. 5 ч. 2 ст. 115 та відповідними статтями КК України.

Умисне вбивство з корисливих мотивів (п. 6 ч. 2 ст. 115 КК України), здійснюється, коли винний позбавив життя потерпілого задля заволодіння, одержання чи збереження певних матеріальних благ. При кваліфікації такого кримінального правопорушення не має значення, чи одержав винний вигоду, яку бажав, а також коли виник корис­ливий мотив – до початку чи під час вчинення цього кримінального правопорушення (наприклад: син убив батька щоб отримати спадщину).

Відповідно до п. 7 ч. 2 ст. 115 КК України (умисне вбивство з хуліганських мотивів) вбивство вчиняється через явну неповагу до суспільства та нехтування норм моралі (наприклад: п’яний чоловік порушував громадський порядок та наніс смертельний удар перехожому).

Умисне вбивство особи чи її близького родича у зв'язку з вико­нанням цією особою службового або громадського обов'язку (п. 8 ч. 2 ст. 115 КК України) має місце у випадку, якщо кримінальне правопорушення має на меті припинити чи не допустити правомірну діяльність потерпілого пов'язану з виконанням ним громадського чи службового обов'язку, або з мотивів помсти через виконання потерпілим своїх обов’язків (наприклад: вбивство сина суді який 7 років тому визнав винним особу у вчиненні певного кримінального правопорушення).

Для кваліфікації умисного вбивства з метою приховати інше кримінальне правопорушення або полег­шити його виконання (п. 9 ч. 2 ст. 115 КК України) не має принципового значення чи був винний причетним до кримінального правопорушення, яке при­ховується [20].

Відповідно до Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику в справах про злочини проти життя та здоров’я особи» від 7 лютого 2003 р. № 2, дії винного кваліфікуються як умисне вбивство з метою по­легшити вчинення іншого кримінального правопорушення незалежно від того, було це кримінальне правопорушення вчинене чи ні.

Умисне вбивство кваліфікується як поєднане із зґвалтуванням або насильницьким задоволенням статевої пристрасті неприрод­ним способом (п. 10 ч. 2 ст. 115 КК України), тоді, коли воно було вчинене в про­цесі вказаних кримінальних правопорушень чи відразу після них. При цьому кримінальні протиправні дії кваліфікуються за ч. 4 ст. 152 чи ч. 3 ст. 153, та за п. 10 ч. 2 ст. 115 КК України.

Умисне вбивство, вчинене на замовлення, передбачене у диспозиції п. 11 ч. 2 ст. 115 КК України здійснюється виконавцем за дорученням замовника у формі наказу, розпорядження чи угоди, відповід­но до якої виконавець приймає зобов'язання позбавити потерпілого жит­тя.

Замовник визнається або підбурювачем, або організатором кримінального правопорушення. Його дії кваліфікуються за відповідною частиною ст. 27, п, 11 ч. 2 ст. 115 КК України.

Кваліфікація умисного вбивства, вчиненого за попередньою змовою групою осіб, передбаченого у диспозиції п. 12 ч. 2 ст. 115 КК України, вчинюється, коли суб’єктами даного кримінально правопорушення брали участь дві і більше осіб, до початку правопорушення, домовилися про спільне його виконання.

Умисне вбивство, вчинене особою, яка раніше вчинила умисне вбивство, за винятком вбивства, передбаченого статтями 116—118 (п. 13 ч. 2 ст. 115 КК України). Мова йде про умисне повторне вбивство, відповідальність за яке настає незалежно від того, чи була винна особа засудженою за перше кримінальне правопорушення, чи було попереднє кримінальне правопорушення закінченим і не зважаючи на те, яку ролі відігравала особа у скоєні даного правопорушенні.

Щодо умисного вбивства з мотивів расової, національної чи релігійної нетерпимості (п. 14 ч. 2 ст. 115 КК) то там мова йде про випадки, коли вбивця нетерпимо ставиться до людей іншої раси, національності або представників інших релігій. Головним, що треба встановити при кваліфікації кримінального правопорушення за п. 14 ч. 2 ст. 115 КК, є те, що людина була позбавлена життя у зв’язку з її расовою, національною або релігійною приналежністю [21].

При вчиненні декількох умисних вбивств передбачених різними пунктами ч. 2 ст. 115 КК України, дії винного кваліфікуються за цими пунктами та за п. 13 ч. 2 зазначеної статті з урахуванням повторності.

Підсумовуючи викладене, необхідно зауважити, що проблема умисного вбивства взагалі і вбивства при обтяжуючих обставинах потребує подальшого уточнення поняття вбивства та деталізацію ознак юридичних складів кваліфікованих вбивств; вироблення більш повних роз'яснень змісту обтяжуючих обставин, які суттєво впливають на кваліфікацію дій суб’єкта вбивства і, природно, на призначення законного та справедливого покарання; проведення більш точної класифікації обтяжуючих обставин умисного вбивства, для уникнення можливих помилок в правозастосовчій діяльності, а в деяких випадках – можливих зловживань з боку працівників правоохоронних та правозастосовчих органів.

**ВИСНОВКИ**

Життя людини, відповідно до ст. 3 Конституції України, є найвищою соціальною цінністю, а в ст. 27 Основного Закону наголошується, що кожна людина має невідчужне право на життя і ніхто не може свавільно позбавити людину життя. Тому кримінальні правопорушення проти життя становлять велику суспільну небезпеку.

Очевидним є те, що питанням кримінально-правової характеристики вбивств як інституту кримінального права приділяється значна увага в теорії кримінального права. Водночас окремі питання залишаються недостатньо дослідженими або є дискусійними, внаслідок чого спостерігається неоднозначне тлумачення тих чи інших правових норм, і тому постає необхідність поглибленого дослідження відповідного проблемного питання.

Актуальним є питання, чи потрібно розділяти вбивства на умисні та необережні, чи у вітчизняному законодавстві під вбивством слід розуміти тільки умисне кримінальне протиправне діяння. Якщо так, то особа, яка засуджена за ст.119 КК України, може піддаватися державному та громадському осуду за кримінальне правопорушення, яке за своїм значенням містить нормативний дисонанс, адже є одночасно вчиненим умисно та необережно.

Виокремлення окремих видів складів кримінальних правопорушень (їх класифікація) має вагоме значення для пізнання окремих складів кримінальних правопорушень та визначення їх істотних ознак та в цілому для точної кваліфікації правопорушення

Умисні вбивства поділяються на просте, кваліфіковане та особливо кваліфіковане (суміжні склади кримінальних правопорушень) та за ступенем тяжкості на кваліфіковані (з обтяжуючими обставинами (ч. 2 ст. 115 КК України)) та привілейовані (з пом'якшуючими обставинами (ст. ст. 116-118 КК України)).

У підготовленій роботі дається коротка характеристика поняттям та ознакам убивств, під ознаками розуміють склад кримінального правопорушення, який включає у себе суб’єкт, об’єкт, суб’єктивну та об’єктивну сторону.

Закон рівною мірою охороняє життя будь-якої людини, незалежно від її життєздатності, віку, моральних якостей тощо.

Багато галузей права ставлять своїм завданням охорону особистості. Виконувати його та кримінальне законодавство України, так, в ст. 1 КК на рахунку першочергових завдань кримінального закону визначається правове забезпечення охорони прав та свобод людини і громадянина.

Життя як обєкт кримінально-правової охорони містить у собі суспільні відносини, існуючі з приводу охорони життя у біологічному розумінні. Якраз тому, що обєкт посягання при вбивстві - не тільки біологічна особистість, але й певна сукупність суспільних відносин, спрямованих на охорону цієї особистості (у кожному разі, у кожному певному випадку ця сукупність буває різноманітною і особливою). Кримінальний закон містить цілу низку кримінально-правових норм, що охороняють ці відносини - ст.115-119 КК.
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