**Наукова робота під шифром «Дамоклів меч»**

**на тему:**

**«Поняття та система покарання»**

**2021**

**ЗМІСТ**

**ВСТУП…………………………………………………………………………….3**

**РОЗДІЛ 1. ЗАГАЛЬНОТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ПОНЯТТЯ ПОКАРАННЯ…………………………………………………………………….5**

* 1. Поняття інституту покарання та його ознаки……………….……..………5
  2. Поняття мети покарання та її складові…....................................................10

**РОЗДІЛ 2. СИСТЕМА ТА КЛАСИФІКАЦІЯ ПОКАРАНЬ….…………14**

1. Система покарань, її ознаки і значення…………………………………...14
2. Сутність класифікації покарань………………………...……………….21
3. Проблемні питання покарання…………………………………………….26

**ВИСНОВКИ……………………………………………………………………..35**

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ…………………………………….37**

**ВСТУП**

***Актуальність наукової роботи***. Покарання є важливим інструментом держави, який забезпечує охорону та гармонізацію суспільних відносин в сферах економіки, політики, цілісності та суверенності та інших. Воно являється провідною формою реалізації кримінальної відповідальності і, разом з тим, покликане сформувати поведінку осіб в соціумі згідно з правовими нормами.

Реакція держави на кримінально-протиправну діяльність виражається у визначенні в кримінальному законі того, які власне небезпечні діяння являються кримінальними правопорушеннями і які покарання застосовуються до осіб, що вчинили такі діяння. Покарання не є доцільним без застосування на практиці, в такому випадку існуватиме лише визнання з боку держави протиправності певних діянь, без регулювання та охорони суспільних відносин.

Визначення поняття покарання та системи покарань, залишається доволі актуальним в умовах реформування КК України. Зміни до новітнього законодавства створюють умови для розгляду питань доцільності змін та порівняння їх з діючим КК України 2001 року. В даній роботі виявлено підходи до теоретичної інтерпретації поняття покарання. Показано її співвідношення із принципами кримінального права. Констатується, що деякі супутні питання недостатньо досліджені в науці кримінального права.

Даному питанню приділяли увагу такі науковці, як В.О. Туляков, Б. Ленов, Р.В. Вереша, К.Ю. Лоєнко, М. Панов, І. Ной, І.І. Митрофанов, Т.А. Денисова, Ю. Пономаренко, М.І. Хавронюк, Ю.В. Шинкарьов та інші.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами**. Робота ґрунтується на положеннях Загальнодержавної програми адаптації законодавств України до законодавства Європейського Союзу (прийнята Верховною Радою України 18.03.2004 р.) та виконана в межах науково-дослідної роботи ЗВО «Національна академія управління» на 2014-2019 рр. на тему: «Адаптація законодавства і права України до законодавства і права Європейського Союзу» (державний реєстраційний номер 0114U006593). Дослідження узгоджується з Концепцією реформування кримінальної юстиції України, затвердженою Указом Президента України від 8 квітня 2008 року № 311/2008, рішенням Ради національної безпеки і оборони України від 6 травня 2015 року «Про заходи щодо посилення боротьби зі злочинністю в Україні», введеного в дію Указом Президента України від 16 червня 2015 року № 341/2015.

***Об’єкт дослідження –*** суспільні відносини, пов'язані із формуванням та розвитком інституту кримінального покарання.

***Предмет дослідження –*** поняття та система покарання.

***Мета наукової роботи***. Визначити поняття і суть покарання, з’ясувати його ознаки і цілі, адже правильне визначення цілей покарання, методів і засобів їх досягнення не тільки створює реальну можливість для проведення теоретичних досліджень, але і можливості їх правильного застосування на практиці.

***Завдання наукової роботи.*** Мета наукової роботи зумовила виділення таких завдань:

1. Визначити поняття інституту покарання, його основних ознак та особливостей;
2. Визначити співвідношення поняття покарання за чинним КК України та проектом нового Кримінального кодексу;
3. Визначити мету та цілі покарання;
4. Описати структуру покарання, її особливості та характерні ознаки;
5. Розглянути сутність класифікації видів покарань;
6. Розглянути проблемні питання покарання та шляхи їх вирішення.

***Новизна наукової роботи.*** Роботу присвячено аналізу мети та системи покарання в умовах реформування кримінального законодавства так. Визначено місце категорії «покарання» в чинному кримінальному законодавстві України та в проєкті нового Кримінального кодексу. Приділено увагу встановленню відповідності між передбаченими в законодавстві України мірами покарань та можливостями досягнення цілей покарання під час його виконання, обмеженого цими розмірами. Визначено основні проблемні питання інституту покарання та запропоновано шляхи їх вирішення.

***Методи дослідження.*** Враховуючи комплексний характер досліджуваної проблематики, для вирішення поставлених завдань в науковій роботі були використані як загальнонаукові, так і спеціальні методи пізнання соціальних та правових явищ. Основою дослідження є діалектичний метод пізнання. Крім цього, були використані наступні методи:

1. Зa допомогою *порівняльного методу* з’ясовувались спільні тa відмінні риси поняття «покарання» за чинним законодавством та законопроектом.
2. *Системно-структурний метод* дав можливість розглянути досліджувані явищa в єдності та багатоманітності їхніх елементів тaвідобрaзити об’єм і зміст тaких понять, як «покарання», «система покарання», «класифікація видів покарань», «види покарань».
3. *Формaльно-логічний тa структурно-функціональний методи* використані для дослідження чинного законодавства.
4. *Формaльно-юридичний* використаний при тлумаченні правових норм.

Логіка дослідження зумовила наступну структуру наукової роботи: вступ, 2 основних розділів, 4 підрозділи, висновки, список використаних джерел із 25 найменувань. Загальний обсяг роботи 41 сторінок.

**РОЗДІЛ 1**

**ЗАГАЛЬНОТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ПОНЯТТЯ ПОКАРАННЯ**

**1.1 Поняття інституту покарання та його ознаки**

Політика держави у сфері боротьби зі злочинністю передбачає комплекс ефективних та цілеспрямованих заходів. Одними із таких заходів є призначення покарання. Воно є необхідним та дієвим засобом охорони суспільства від злочинних покарань.

Поняття покарання є своєрідним синтезом філософських, наукових, психологічних та соціальних поглядів. У КК України 2001 року, на наш погляд, сформульовано найбільш гармонійне та правильне визначення дефініції покарання.

В ч.1 ст.50 КК України дається визначення покарання, під яким розуміється «захід примусу, що застосовується від імені держави за вироком суду до особи, визнаної винною у вчиненні кримінального правопорушення, і полягає в передбаченому законом обмеженні прав і свобод засудженого»[1].

На противагу у ст. 3.1.1 Проєкту нового Кримінального кодексу сформульована дефініція, що «покаранням є примусове обмеження у реалізації прав чи свобод людини, що застосовується на підставі цього Кодексу до особи, засудженої обвинувальним вироком суду за вчинення злочину»[2].

Порівнюючи ці визначення можна дійти висновку, що вагомої різниці між ними немає. До нововведень слід вказати, те що законодавець вважає за необхідне наголосити на тому, що обмеження є лише в реалізації прав та свобод людини. Законодавець таким чином вказує на неможливості обмеженні прав та свобод громадянина, якими є власне виборче право чи право на соціальний захист. Слід вказати, що не всі права та свободи людини піддаються обмеженню, і навпаки, права та свободи громадянина не всі є необмеженими при реалізації того, чи іншого виду покарання.

Покарання є логічним, найбільш характерним наслідком вчинення кримінального правопорушення. Воно є методом кримінально-правової боротьби зі злочинністю. Без наявності складу кримінального правопорушення немає сенсу застосовувати покарання. Безумовним є негативна реакція держави на злочинну поведінку як окремої особи, так і групи осіб.

Серед науковців в області кримінального права існує думка, що покарання – це передусім «форма і міра відповідальності, у застосуванні якої втілюються й задовольняються інтереси законності, правосуддя, осіб, що потерпіли від злочину, держави й суспільства, а також самого засудженого (кримінально-правова «реабілітація» покаранням)»[3, 67].

Підставою кримінальної відповідальності є вчинення особою суспільно небезпечного діяння, яке містить склад кримінального правопорушення, передбаченого КК України (ч. 1 ст. 2 КК України).

Поняття покарання та вимоги до нього можна відобразити в наступній таблиці.

Табл. 1.1 Поняття покарання



Покарання є дієвим засобом боротьби зі злочинністю. Але, слід вказати, що покарання не є єдиним засобом попередження криміногенної обстановки. Держава здійснюючи політику у сфері запобігання та попередження злочинності передбачила ряд превентивних та примусових заходів, серед яких покарання є крайньою мірою.

У кримінальній літературі існує думка що покарання виконує допоміжну роль. З цією думкою не можна не погодитись, але з деяким уточненням. На мою думку, покарання у поєднанні з іншими превентивними та примусовими заходами є дієвими засобами боротьби зі злочинністю, її профілактики, усуненню причин та умов для такої обстановки.

Як вже наголошувалося вище, покарання є крайньою мірою. Держава в особі правоохоронних органів має попередити кримінальні правопорушення, зробивши покарання, дійсно, допоміжним засобом.

Держава приділяє значну увагу покаранню, таким чином віддаючи цьому інституту кримінального права провідної ролі, що є дієвим інструментом в руках держави задля охорони суспільних відносин.

Аналізуючи інститут покарання можна виділити такі основні ознаки:

1. ***Покарання застосовується від імені держави***, тобто це є видом державного примусу. Покарання може застосовуватися лише від імені держави та лише уповноваженими державними органами. Покарання є примусом, тобто, здійснюється без згоди особи до якої він застосовується.

2. Покарання застосовується тільки за вироком суду від імені держави. Держава уповноважує суд встановити вину особи, призначити покарання і визначити його конкретну міру(вид, строк, розмір).

*3.****Покарання застосовується тільки до особи, що визнана винною у вчиненні кримінального правопорушення.*** В зазначеній ознаці прослідковується презумпція невинуватості що зазначає: особу можна вважати винуватою після встановлення цього судом. До того як суд винесе вирок, особа не може вважатися винною у вчиненні кримінального правопорушення, а отже до неї не можуть бути застосовані міри покарання.

*4.****Покарання полягає в передбачених законом обмеженнях прав та свобод засудженого.*** Вид та розмір покарання закріплюються у статтях Особливої частини КК України. Суд призначає вид та міру покарання до окремої особи лише опираючись на положення статті КК України яка інкримінується особі, без можливості застосувати до особи інший вид покарання. Характер покарання визначається винятково у відповідності до тяжкості того чи іншого кримінального правопорушення, що було вчинено. Обсяг обмежень прав, який передбачає те чи інше покарання, повинен відповідати характеру і ступеню суспільної небезпеки діяння. Обмеженню не підлягають такі права: не бути вигнаним за межі України і не бути виданим іншій державі, на громадянство, на життя, на повагу до гідності та інші(ст.64 Конституції України[1]).

1. ***У покаранні знаходить своє вираження засудження, негативна оцінка з боку держави(осуд) як вчиненого кримінального правопорушення, так і самої особи, що вчинила це кримінальне правопорушення.***
2. ***Покарання має особистий характер***. Призначення покарання та подальше його застосування застосовується до окремої особи, яку визнано винуватою у вчиненні кримінального правопорушення.
3. ***Наслідком покарання не завжди є судимість.*** Загальноприйнятою є думка, що наслідком покарання є судимість. Але як показує практика доволі часто до особи, що вчинила кримінальне правопорушення застосовується штраф, громадські роботи, позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу, позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, конфіскація майна.

Отже, покарання є одним із заходів примусу що застосовується державою задля підтримання публічного порядку та безпеки. Вид та міра покарання визначаються лише санкціями статей Особливої частини КК України. Принципи гуманності, рівності перед законом, не порушення невід’ємних прав та свобод людини є основоположними при визначенні видів покарання. У покаранні знаходить своє вираження засудження з боку держави та суспільства негативних суспільних наслідків кримінально-протиправної поведінки особи.

**1.2. Поняття мети покарання та її складові**

Мета покарання – це кінцевий результат, якого бажає досягнути держава в ході застосування судом до особи такого особливого заходу державного примусу, яким є кримінальне покарання [4, с. 228].

Мета покарання залишається актуальним питанням серед правознавців та філософів в області вивчення кримінального права протягом багатьох років. Погляди на це проблемне питання досить різні, і не дійшовши згоди між науковцями було розроблено низку теорій. Ці теорії прийнято ділити на дві групи за спільністю ознак:

* абсолютні теорії покарання (теорії відплати);
* відносні теорії покарання (теорії досягнення корисної мети) [6, с. 336].

До ***абсолютних теорій*** покарання прийнято відносити теологічну теорію, теорію матеріальної відплати (І. Кант), діалектичної відплати (Ф. Гегель[5, с. 55]). Метою в абсолютних теоріях виступає ідея відплати за вчинене кримінальне правопорушення, тобто покарання призначається особі, що вчинила кримінальне правопорушення, як відплата за вчинене.

Прихильники теологічної теорії вважали мету покарання – очищення від гріха, що спричинило кримінальне правопорушення.

Ідеї теорій матеріальної відплати, прихильником якої був І. Кант, та діалектичної відплати – Ф. Гегель, «мали суттєвий вплив на розвиток філософських та правових поглядів протягом всього XIX століття, а в поєднанні з іншими трактовками – і у XX столітті»[5, с. 55].

Основою теорії матеріальної відплати є реальна відплата за вчинене кримінальне правопорушення, відплата рівним злом за вчинене діяння. Наприклад, за вбивство – смертна кара, за майнові кримінальні правопорушення – каторга на різні строки, за образу – застосування заходів, які ганьблять винуватого.

***Відносний вид теорій*** має на підґрунті погляди, що мета та зміст покарання проявляється у корисності застосування цього заходу примусу, наприклад, виправлення засудженого, попередження вчинення ним нових кримінальних правопорушень, запобігання вчинення криміногенної обстановки у суспільстві. До цього виду відносять теорії залякування, психологічного примушування, виправлення та загального попередження.

В основі цих теорій є залякування суспільства, примушування до суспільно-корисної поведінки. Покарання власне виступає інструментом держави, що має на меті стримування та запобігання утворенню криміногенної обстановки в суспільстві.

Ні одна з вищезазначених теорій мети покарання не в змозі задовольнити усі потреби на практиці, тому у середині XIX століття з’являються так звані змішані теорії покарання. Характерним для цих теорій є поєднання ідей відносних та абсолютних концепцій. Метою покарання є залякування, відшкодування спричиненої злочином моральної шкоди, виправлення, загальну і спеціальну превенції. Ці теорії відрізняються одне від одного. В одних пріоритет надається меті залякування, відплати, в інших — меті запобігання або виправлення.

Визначення мети покарання — одне з найбільш принципових питань кримінального права. «Від його вирішення залежить не тільки побудова багатьох інститутів цієї галузі права, але і цілеспрямоване застосування самого кримінального законодавства» [7, с. 52].

Як зазначається у ст. 50 КК України «покарання має на меті не тільки кару, а й виправлення засуджених, а також запобігання вчиненню нових кримінальних правопорушень як засудженими, так і іншими особами»[1]. Обов’язковою ознакою мети покарання є незавдання фізичного страждання чи приниження людської гідності. Фізичні страждання призводять до неприємних, обтяжливих та водночас болісних відчуттів людини, коли вона відчуває на собі фізичний біль, стрес і муки. Стаття 3.1.1 проєкту нового Кримінального кодексу зазначає, що «покарання має на меті кару, убезпечення суспільства шляхом утвердження справедливості, запобігання вчиненню злочинів і спонукання особи до правослухняної поведінки»[2].

Характерною відмінністю відносно нової дефініції є уточнення мети покарання – убезпечення суспільства шляхом утвердження справедливості. Наголошується на справедливості при призначенні покарання, рівності усіх перед законом.

Згідно положень чинного КК України 2001 року можна сформулювати такі ознаки покарання:

1. Кара («полягає в позбавленні чи обмеженні прав і свобод злочинця, яке є необхідним для захисту суспільства та задоволення почуття обурення й справедливості потерпілого, його близьких і суспільства в цілому»[8]);
2. Виправлення засуджених («процес позитивних змін, які відбуваються в його особистості та створюють у нього готовність до самокерованої правослухняної поведінки»[9]);
3. Запобігання вчиненню нових злочинів як засудженими, так і іншими особами (загальна та спеціальна превенція).

З проекту нового кримінального закону можна також виділити таку ознаку, як убезпеченнясуспільства шляхом утвердженнясправедливості, підґрунтям якої є загальноприйнятий правовий принцип справедливості. Існує латинський крилатий вираз «jusestarsbonietaequi», що означає «право - наука про добро і справедливість»[10, с. 76].

Справедливість є основоположним принципом покарання, який означає ідею домірності вкладеного та отриманого в усіх сферах життєдіяльності людини та їхнього правового забезпечення, а також передбачає вимогу відповідності між практичною роллю різних індивідів (соціальних груп) у житті суспільства та їхнім соціальним становищем, між їхніми правами та обов'язками, правопорушенням і відповідальністю, заслугами людей та їхнім суспільним визнанням.

Питання справедливості є одним із головних при здійсненні та обранні міри покарання. В протилежному випадку буде втрачатися інша мета — запобігання вчиненню нових кримінальних правопорушень засудженими (спеціальна превенція).

Таким чином, питання мети покарання та її елементів залишається актуальним та потребує подальшого дослідження. Покарання повинно мати на меті не лише здійснення кари, а й превенцію можливих кримінальних правопорушень. Досягнути повноцінної мети покарання можна лише доцільним підбором способів та засобів здійснення кари та попередження подальших правопорушень, шляхом утвердження справедливості, забезпечення прав та свобод людини та рівності усіх перед законом.

**РОЗДІЛ 2**

**СИСТЕМА ТА КЛАСИФІКАЦІЯ ПОКАРАНЬ**

**2.1 Система покарань, її ознаки і значення**

Система покарань України є складним та важливим правовим інститутом. Дієве застосування інституту покарання невід’ємно пов’язане зі систематизацією його видів, яка враховуватиме усі аспекти вчиненого кримінального правопорушення. Дослідженню цього правового явища приділялася значна увага з боку науковців в галузі кримінального права. Ними було прийнято систему покарань виділяти як окремий інститут. При цьому дослідженню піддавалися види покарань, і значно менше уваги приділялося ознакам системи покарань та її значенню. Наукові дискусії щодо цих питань ведуться й досі, а обґрунтованих досліджень досить невелика кількість.

Саме поняття системи покарань в науці кримінального права прийнято розглядати з «перелікового» підходу. Думки вчених щодо дефініції системи покарань є схожими у своєму значенні. Найбільш доречним є поняття Л. В. Багрій-Шахматова, який проаналізувавши погляди вчених дійшов висновку, що ***система покарань*** – це «встановлений українським кримінальним законом вичерпний, такий, що не підлягає довільному зміненню, обов’язковий для суду перелік покарань, розташованих в певному порядку, і такий, що залежить від тих основних завдань, які вирішуються нашою державою в процесі її історичного розвитку»[11, с.454]. Таке розуміння системи покарань із деякими уточненнями термінології у різних авторів є визнаним у теорії сучасного кримінального права [12, с. 444; 13, с. 255; 14, с. 130; 15, с. 238; 16, с. 279].

Стаття 51 КК України 2001 року, на сучасному етапі розвитку законодавства, передбачає перелік покарань, який складається з дванадцяти видів покарань, розташованих у певному порядку, з урахуванням їх порівняльної суворості. Цей перелік утворює єдине ціле й прийнято називати «системою», хоча, на мою думку, більш доречно було б назвати підсистемою, так як саме покарання входить до системи заходів примусового характеру.

З поняття системи покарань можна виділити його основні ознаки:

1. Система покарань встановлюється тільки КК України. Жоден інший нормативно-правовий акт не може встановлювати інші види кримінальних покарань;
2. Система покарань є обов'язковою для суду, який не має права вийти за його межі;
3. Перелік покарань, що утворюють систему є вичерпним (до особи може бути застосовано лише покарання передбачене ст. 51 КК України, а до неповнолітніх лише ст. 98 КК України);
4. Система покарань передбачає їх розміщення у певному порядку за ступенем їх суворості (принцип порівняльної суворості передбачає розташування покарань у порядку від більш м’якого до більш суворого).

Чезаре Беккаріа назвав цей принцип побудови системи покарання «сходини покарань»[17]. Філософ пропонує застосовувати даний порядок розміщення і до системи кримінальних правопорушень. Принцип порівняльної суворості також застосовується у санкціях деяких статей Особливої частини КК України. Він орієнтує суд на застосування більш м'якого виду покарання.

Усі покарання згідно з Кримінальним кодексом України викладені в цілісну систему, яку поділяють за такими критеріями:

– за ступенем суворості обмежень, залежно від строку покарань); психологічно – педагогічний вплив на осіб, що вчинили кримінальне правопорушення і реалізація попереджувальної мети;

– за колом – загальні і спеціальні суб‘єкти.

Значення системи покарань полягає в тому, що вона:

* відкриває простір для реалізації принципів кримінального права;
* забезпечує досягнення мети покарання;
* полегшує нормотворчу діяльність законодавця;
* встановлює чіткі межі для суду при призначенні ним покарання.

Діюча система покарань, яка наведена в ст. 51 КК України, виділяє 12 видів покарань:

* штраф;
* позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу;
* позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю;
* громадські роботи;
* виправні роботи;
* службові обмеження для військовослужбовців;
* конфіскація майна;
* арешт;
* обмеження волі;
* тримання в дисциплінарному батальйоні військовослужбовців;
* позбавлення волі на певний строк;
* довічне позбавлення волі.

Варто зауважити, що до неповнолітніх застосовується окрема особлива система покарань, яка наведена у розділі XV Загальної частини КК «Особливості кримінальної відповідальності та покарання неповнолітніх» ст. 98 КК. Вона складається з шести видів покарань, які за строками і розмірами відрізняються від загальної системи покарань у бік їх пом'якшення.

Науковцями неодноразово було наголошено на недосконалості системи покарань. Так, наприклад, І.І. Митрофанов вказує на те, що «штраф сьогодні не може бути визнаний найм’якішим видом покарання»[18, c. 195]. Зміни, внесені до КК України 2001 р. Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо гуманізації відповідальності за правопорушення у сфері господарської діяльності» № 4025-VI від 15.11.2011 фактично зламали систему покарань, оскільки місце штрафу в системі перестало відповідати його м’якості.

В свою чергу Т.А. Денисова, підтримуючи точки зору інших науковців щодо виключення із системи покарань позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу, вважає за доцільне «доповнити ст. 51 КК України та ввести новий вид покарання у виді потрійного відшкодування шкоди» [19, с. 15].

Недосконалим вважається вид покарання, як позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу та позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю. При чому в цьому виді покарання прослідковуються як позитивні та негативні ознаки. Він вміщує в собі усі ознаки мети покарання, такі як кара, виправлення засуджених за допомогою осуду з боку суспільства та усвідомлення власних негативних рис, запобігання вчиненню нових кримінальних правопорушень як засудженими, так і іншими особами (загальна та спеціальна превенція). Негативним є те, що цей вид покарання по суті є довічним, так як реальних строків не встановлено. Принцип позбавлення звання, рангу, чину КК України не передбачений, що створює перепони для професійної діяльності особи.

До недоліків ст. 54 КК України можна також віднести:

* Відсутні строки дії даного виду покарання;
* Відсутній конкретний вид основного покарання, до якого як додатковий може призначатися розглядуваний вид покарання.

Вищезазначені питання потребують розгляд доцільності та порядку застосування на практиці ст. 54 КК України, що власне й відбулося у проекті нового кримінального закону.

У новому законопроекті прийнято позбутися даного виду покарання, до того ж законодавець виділяє лише 3 види покарань, з дещо зміненими особливостями кожного. Згідно статті 3.1.2 прийнято виділити такі ***види покарання***[2]:

1. штраф;

Особливістю є те, що штраф може застосовуватися як додаткове покарання поряд з ув’язненням на певний строк. Призначається це додаткове покарання у випадку кримінального правопорушення, наслідком якого є отримання незаконного доходу, пов’язаного з корупцією, а також умисного кримінального правопорушення, який спричинив значну або тяжку майнову шкоду.

1. ув’язнення на певний строк;

Максимальні строки ув’язнення збільшено – до 30 років (ст. 3.1.5).

1. довічне ув’язнення.

Змінено вік особи, з якого може бути застосовано довічне ув’язнення: яка досягла 21 року, або не старше 70 років на час ухвалення вироку.

Постає питання, чому законодавці зменшили кількість покарань, та куди перенесли решту. Досліджуючи проект нового кодексу, можна помітити що частину покарань перенесено до кримінально-правових засобів: пробації (ст. 3.4.2), засобів безпеки (ст. 3.6.5) й конфіскації майна та вилучення речі (розділ 3.8).

Власне, до ***пробації*** винесено контрольні, реінтеграційні та наглядові засоби. Метою засобів пробації є убезпечення суспільства та спонукання особи що вчинила кримінальне правопорушення до правослухняної поведінки. Відмінністю засобів пробації від покарання є підстави для застосування: пробація застосовується у випадку відстрочення та невиконання покарання, а також, коли до особи було встановлено високий ризик вчинення нового умисного кримінального правопорушення.

***Засоби безпеки*** це «примусові обмеження у реалізації прав чи свобод людини». Метою засобів безпеки є убезпечення суспільства. Застосовуються вони до особи, засудженої обвинувальним вироком суду за вчинення кримінального правопорушення, або до особи, яка вчинила протиправне діяння, передбачене вітчизняним законодавством. Видами засобів безпеки є: примусова психіатрична допомога, обмежувальні засоби, оприлюднення інформації про особу, яка вчинила кримінальне правопорушення. Особливістю є те, що до особи може бути застосовано один або декілька засобів безпеки, незалежно від призначення покарання.

***Конфіскація майна*** це примусове безоплатне вилученні на користь держави відшкодування шкоди потерпілим, грошей, майнових прав та іншого майна. Конфіскація застосовується лише до того майна, що безпосередньо стосується кримінального правопорушення: є предметом кримінального правопорушення або доходом від такого предмета, знаряддя або засіб вчинення кримінального правопорушення, використовувалося для фінансування чи матеріального забезпечення вчинення злочину, або використовувалося як винагорода за вчинення злочину.

***Вилучення речі*** це «безоплатне відчуження на користь держави відшкодування шкоди потерпілим, речі, яка не належить засудженій особі на праві власності і не перебуває у її законному володінні, у тому числі речі, вилученої з цивільного обороту»[2]. Вилучення стосується речі, якій властиві ознаки майна, перелічені щодо конфіскації майна а також речі, яка була одержана внаслідок вчинення кримінального правопорушення або є доходом від такої речі.

Можна помітити, що покарання від інших кримінально-правових засобів відрізняється метою застосування:

* покарання: убезпечення суспільства шляхом утвердження справедливості, запобігання вчиненню кримінальних правопорушень і спонукання особи до правослухняної поведінки (ч.2 ст.3.1.1);
* пробація: убезпечення суспільства та спонукання цієї особи до правослухняної поведінки (ч.1 ст.3.4.1);
* засоби безпеки: убезпечення суспільства (ч.1 ст.3.6.1).

На мою думку, законодавець в новому законопроекті виділив покарання від інших кримінально-правових засобів з ціллю відрізнити їх за метою, способами, засобами та підставами застосування.

Отже, система покарань – це особливий порядок та спосіб розташування видів покарань, який має ряд характерних особливостей. Головним принципом побудови є – порівняння суворості у вигляді сходинок, що орієнтує суд на першочергове використання більш м'якого виду покарання.

Дана система не є досконалою, і довгий час науковці та правознавці наголошують на необхідності її повторного розгляду. Деякі види покарання є недоцільними та недосконалими з боку використання на практиці. Ці та інші проблемні питання сприяли кардинальній зміні системи покарання у проекті нового кримінального закону. Наведена система відображає сучасний стан суспільства, вітчизняної та міжнародної практики.

**2.2 Сутність класифікації покарань**

Як нам відомо, не зважаючи на численну кількість досліджень, багато кримінально-правових понять так і не розкриті достатньою мірою. Що в теорії, що на практиці існує численна кількість різноманітних теорій та поглядів на кримінально-правові поняття. Одним із таких понять, як ми вже визначили є «система покарань». Деякі проблемні питання поняття системи покарань й досі є не вирішеними, або вирішеними не в повній мірі. Наукові дискусії щодо проблемних питань «системи покарань» не вщухають довгий час. Одним із таких питань є класифікація покарань.

«Будь-яка класифікація, а особливо видів покарання, повинна мати чітку мету. Класифікація покарань повинна слугувати правозастосовнику та мати практичну значущість, у тому числі й для вдосконалення законодавства. Це необхідно для чіткої побудови самої системи покарань, для формування інститутів права»[20, с. 117].

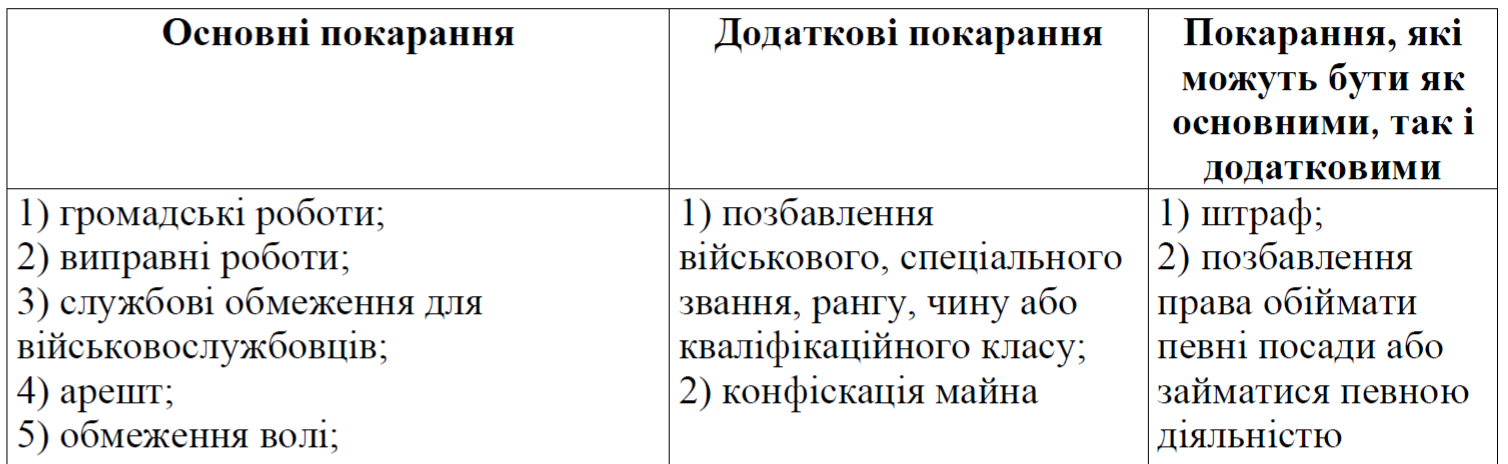
Мета класифікації та розподілу правових норм у будь-якій правовій системі досягається при розміщенні їх у чітких класифікаційних групах, для більшого акцентування їх схожих ознак, що відповідно повинно полегшити правозастосовну діяльність.

У сучасному вітчизняному законодавстві існує така ***класифікація***:

1. За юридичною значущістю(див. табл. 2.1):

* такі, що можуть застосовуватися лише як основні;
* такі, що можуть застосовуватися лише як додаткові;
* такі, що можуть застосовуватися як основні так і додаткові.

Таблиця 2.1 Класифікація видів покарань за юридичною значущістю



1. За зв’язком з ізоляцією від суспільства:

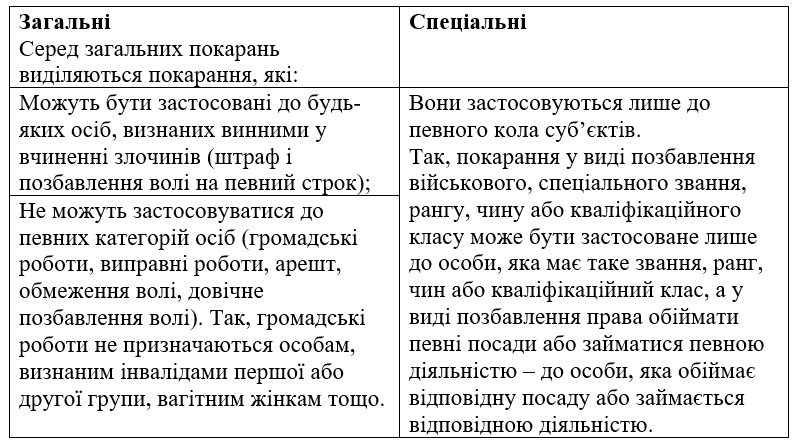
* пов’язані з ізоляцією від суспільства (арешт, тримання в дисциплінарному батальйоні військовослужбовців, обмеження волі, позбавлення волі на певний строк, довічне позбавлення волі);
* не пов’язані з ізоляцією від суспільства (усі інші, крім зазначених, види покарань).

1. За критерієм наявності чи відсутності обмежень майнового характеру:

* пов’язані з обмеженнями майнового характеру (штраф, виправні роботи, службові обмеження для військовослужбовців, конфіскація майна);
* не пов’язані з такими обмеженнями (усі інші, крім зазначених, види покарань).

1. За суб’єктом, до якого застосовується (див. табл. 2.2).

Таблиця 2.2 Класифікація видів покарань за суб’єктом до якого застосовується



1. За критерієм наявності чи відсутності строку:

* строкові (обмеження волі, позбавлення волі тощо);
* разові або одноактні (конфіскація майна, штраф тощо);
* окремо слід виділити довічне ув’язнення, яке є безстроковим.

Слід зазначити, що дана класифікація застосовується до покарань за загальним правилом. Покарання неповнолітніх має свої особливості класифікації і потребує окремого розгляду.

Стаття 52 КК України дає нам поняття класифікації покарань за юридичною значущістю. Класифікація покарань утворюється з урахуванням порядку їх призначення (способом застосування). Як зазначалося вище виділяють три види покарань за даною класифікацією: основні, додаткові і такі, що можуть бути й основними й додатковими. «За один злочин може бути призначено лише одне основне покарання, передбачене в санкції статті (санкції частини статті) Особливої частини КК України. До основного покарання може бути приєднане одне чи кілька додаткових покарань у випадках та порядку, передбачених КК»[9, с. 154].

Ст. 52 КК України передбачено, що ***основними*** є покарання, «передбачені у статтях 56, 57, 58, 60-64 КК України, які призначаються за вироком суду тільки як самостійні заходи впливу і ні за яких умов не можуть приєднуватися на додаток до інших видів покарань, а також сполучатися одне з одним при засудженні особи за одне кримінальне правопорушення»[21].

Основні покарання є одними з найсуворіших заходів обмеження прав та свобод людини і можуть застосовуватися лише як основні, крім випадків передбачених кримінальним законодавством. Такими покараннями є:

1. громадські роботи;
2. виправні роботи;
3. службові обмеження для військовослужбовців;
4. арешт;
5. обмеження волі;
6. тримання в дисциплінарному батальйоні військовослужбовців;
7. позбавлення волі на певний строк;
8. довічне позбавлення волі.

Основне покарання є не тільки обов’язковою класифікацією, що передбачена в санкціях статей Особливої частини, а й при ухваленні обвинувального вироку в обов’язковому порядку має бути призначене судом. Слід зазначити, що суду надається право призначати більш м’який вид основного покарання, ніж передбачено у санкції або замінити іншим видом основного покарання, у відповідності до кримінального законодавства. Проте, призначення основного покарання є обов’язковим.

Призначення основного покарання судом є обов’язковим, та обирається покарання лише з санкції статті, крім випадків передбачених кримінальним законодавством.

***Додаткові*** покарання можуть приєднуватися до будь-яких видів основного покарання, передбачених санкцією статті (санкцією частини статті) Особливої частини КК. Вони мають на меті допоміжний характер, як додаток до основного покарання. Відповідно до ч. 4 ст. 52 до одного покарання може бути приєднано одне або більше додаткових покарань, у порядку передбаченого законодавством. Такими покараннями є:

1. позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу;
2. конфіскація майна.

Слід вказати, що конфіскація майна як додатковий вид покарання слід відмежовувати від спеціальної

Додаткові покарання не завжди передбачені санкціями статей і можуть застосовуватися судом, як додаткові. Додаткові покарання застосовуються судом для підсилення впливу на особу, що вчинила кримінальне правопорушення, для досягнення мети покарання.

Третім видом є такі покарання, що можуть бути і ***основними, і додатковими***. «Якщо санкція певної статті Кримінального кодексу передбачає можливість застосування додаткового покарання, суди зобов‘язані обговорювати питання про його призначення і вказувати у вироку мотиви прийнятого рішення»[22, с.156]. Такими покараннями є: штраф та позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю. Кожен із цих двох видів покарання має ряд особливостей застосування, і можуть призначатися як основний або додатковий, в залежності від завданої шкоди суспільним відносинам.

Отже, класифікація покарань, як окремий кримінально-правовий інститут, досліджений не в повній мірі. В той же час існує розширена класифікація покарань, яка нам дає розуміння коли, як і з якою метою призначаються певні види покарання. З вищевказаного можемо сформулювати поняття ***класифікації покарань в кримінальному*** праві – це особливий спосіб розподілу видів покарання за їх спільними ознаками, який утворений задля досягнення спільних цілей та мети.

Слід зазначити, що в кримінальному законопроекті можна навести подібну класифікацію, враховуючи, що покарань залишилось лише три види на заміну дванадцятьом.

* 1. **Проблемні питання покарання**

У Кримінальному кодексі 2001 року дана структура покарання, яку прийнято вважати логічно побудованою та з завершеним характером. Однак в умовах сьогодення, ситуації на Сході країни, євроінтеграційних процесів, змінах у суспільстві, збільшенню безробіття та злочинності доцільним є запровадити низку змін до системи покарань.

На нашу думку, в таких умовах, задля попередження злочинності має місце посилення каральної функції за тяжкі та особливо тяжкі кримінальні правопорушення, особливо пов’язані з насильницькою діяльністю або проти життя та здоров’я осіб.

Про деякі з проблемних питань зазначалося вище, наприклад, про доцільність усунення з системи такого виду покарання, як позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу, з об’єктивних на те причин.

Науковці довгий час наголошують про необхідність запровадження змін до системи покарання, так як деякі з видів покарання не працюють на практиці та зміни у суспільстві призвели до перегляду даних норм. Так, наприклад, Так, І. І. Митрофанов вважає, що штраф «за своєю природою та розмірами, які на теперішній час встановлені чинним КК, вже не може вважатися м’яким покаранням і знаходитись на вказаному місці в системі покарань». Також згаданий автор у своїх публікаціях наголошує, що ряд покарань, серед яких згадується «позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу» (ст. 54 КК), який досить «рідко призначаються суддями, є доволі невизначеними і тому підлягають виключенню із системи покарань або заміні на більш ефективні»[23].

Так, наприклад, у новому кримінальному законі розширено кількість розмірів штрафів у відповідності до кількості видів кримінальних правопорушень, до того ж вказано що штраф призначається до кримінальних правопорушень, що фактично суперечить його м’якості, і вказує на те, що штраф матиме більшу каральну функцію. Щодо такого виду покарання, як позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу, його прийнято виключити з системи, що є наслідком, вказаних раніше причин.

На наш погляд проблемним питанням є визначення розміру штрафу. Незручною є одиниця обчислення – неоподаткований мінімум доходів громадян (далі – НМДГ), яка становить суму у розмірі 17 грн., та визначається відповідно до положень п. 22.5 ст. 22 Закону України «Про податок з доходів фізичних осіб» від 22 травня 2003 р.

Незручність НМДГ полягає у тому, що здійснюючи правозастосовну діяльність, важко постійно обчислювати розмір штрафу з урахуванням цієї одиниці. Доцільним є ввести більш зручну для обчислення одиницю, що власне й було зроблено в кримінальному законопроекті. Прийнято ввести розрахункову одиницю у ст.1.3.2., яка дорівнює 100 грн. та може змінюватися раз на рік.

Ще одним проблемним питанням, який прямо вказує на недосконалість системи покарань, є невідповідність покаранням зазначеним КК України та КУпАП. Закон про адміністративну відповідальність та кримінальний закон є нормативно-правовими актами, що не повинні суперечити одне одному. Відповідно положенням теорії права, кримінальна відповідальність є найсуворішою, відповідно положення КУпАП не повинні суперечити КК України. Тоді як пояснити те, що розмір штрафів в КУпАП може перевищувати розміри в КК України за суміжні поняття? Це спричинено низкою змін, які були внесені до даних нормативних актів, застарілістю деяких норм.

Для усунення цих прогалин вітчизняне законодавство проходить зараз період перетворень. На мою думку необхідно змінити не лише кримінальне законодавство, а й адміністративне, відповідно до змін у сучасному суспільстві та з урахуванням положень теорії права. Задля попередження таких прогалин та колізій в майбутньому, слід уникати недоцільних та недієвих внесень змін до вищевказаних законів, а також диференціювати ці зміни з нормами інших законів.

Ще одним проблемним питанням, про яке не можна не вказати, є повернення до українського законодавства покарання у вигляді смертної кари. Це питання є радше філософським і досить обширним, але дискусії, які не вщухають в суспільстві змушують до його розгляду. Цікавим є те, що в державах, де існує смертна кара присутні у суспільстві рухи про його скасування, а в державах, де її скасували – протилежні рухи.

Слід зазначити, що смертна кара, як вид покарання, існувала фактично в Україні до 2000 року. Після введення в дію КК України 2001 року смертна кара зникла з системи покарань вітчизняного кримінального законодавства. Причинами таких змін є антигуманність даного покарання та невідворотність дій. Існує можливість помилки, при визначенні особи винної у кримінальному правопорушенні, яку в даному випадку виправити після здійснення вироку буде неможливо. Навіть сучасні досягнення в області криміналістики не забезпечують точності при визначенні винного у здійсненні кримінального правопорушення. Простіше кажучи, через певну помилку, яка не є суб’єктивною, може бути позбавлена життя шляхом здійснення покарання, ні в чому не винна особа. Також, смертна кара, фактично є порушенням положень Конституції України, щодо права на життя людини, а також тому, що ніхто не може бути підданим катуванню та нелюдському поводженню.

На мій погляд, повернення смертної кари, як виду кримінального правопорушення є недоцільним та негуманним. Міжнародна практика показує що, навіть, новітні досягнення криміналістики не в змозі забезпечити точність при виконанні цього покарання. Даний вид покарання суперечить положенням Конституції та Конвенції ООН про права людини.

Також, слід винести питання про необхідність зменшення кількості випадків довічного ув’язнення. Цей вид покарання по суті є порушенням прав людини. Неможливість фактично скоротити строки покарання спричинюють ряд психологічних проблем для особи засудженої до довічного ув’язнення. До Європейського суду з прав людини час від часу надсилаються скарги ув’язнених, як наприклад справа «Петухов проти України (№ 2)», в якій однією з причин скарги, вказується неможливість скорочення чи визначення строків довічного ув’язнення. «Він (ред. - заявник) також скаржився, що його покарання у виді довічного позбавлення волі було dejure і defacto таким, яке неможливо скоротити»[24].

Це можливо вирішити лише впровадженням чітких строків перебування під вартою, як в багатьох європейських країнах. А також слід визначити порядок та строки через які перевірятимуться справи з довічним ув’язненням на можливість дострокового звільнення. Наразі система побудована таким чином, що де-юре можливість дострокового звільнення існує, а де-факто цього досягнути практично нереально.

На розгляді Верховної Ради України з вересня 2020 року зареєстровано законопроект “Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо виконання рішень Європейського суду з прав людини”, який передбачає більш чітку процедуру звільнення від відбування довічного покарання, згідно пропозицій Європейського суду з прав людини. Даним законопроектом передбачено такі зміни:

1. «Невідбута частина покарання у виді обмеження, позбавлення волі або покарання у виді довічного позбавлення волі можуть бути замінені судом більш м’яким покаранням, строк якого обчислюється з дня заміни невідбутої частини покарання або покарання у виді довічного позбавлення волі більш м’яким».
2. «Покарання у виді довічного позбавлення волі може бути замінено на покарання у виді позбавлення волі строком від п’ятнадцяти до двадцяти років, якщо засуджений відбув не менше десяти років призначеного судом покарання».
3. «Засудженні до довічного позбавлення волі, які на день набрання чинності Законом України “Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо виконання рішень Європейського суду з прав людини” відбули понад десять років призначеного судом покарання, мають право на заміну такого покарання покаранням у виді позбавленням волі на строк від п’яти до двадцяти років, але при цьому загальний строк такого покарання не може бути меншим як двадцять п’ять років»[25].

Проаналізувавши дані новели, можна дійти висновку, що у законодавстві заплановано якісні зміни, які відповідатимуть вимогам Європейського суду з прав людини, що зумовлено неодноразовими зверненнями громадян України щодо вирішення питань запровадження чіткої процедури звільнення від довічного покарання чи заміни на більш м’який вид покарання по закінченню певного часу та існування чітко визначених вимог. Чи матимуть дані зміни можливість існування на практиці, буде зрозуміло з часом, але на сьогодні вони є одним із кроків до перетворення системи покарання в кримінальному праві.

Можна дійти висновку, що система покарання має ряд проблем та прогалин, які потребують вирішення. Деякі з цих прогалин у найближчий час планується змінити, а деякі не будуть взагалі змінюватися, через ряд особливостей. Такі зміни зумовлені умовами сьогодення, ситуацією на Сході країни, євроінтеграційними процесами, змінами у суспільстві, збільшенням безробіття та злочинності.

На нашу думку, в таких умовах, задля попередження злочинності має місце посилення каральної функції за тяжкі та особливо тяжкі кримінальні правопорушення, особливо пов’язані з насильницькою діяльністю або проти життя та здоров’я осіб.

З прийняттям нового кримінального закону деякі з зазначених проблем можуть бути вирішеними. Власне, питання щодо усунення або заміни такого виду покарання, як позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу в новому законопроекті є вирішено його усуненням з системи. Причиною такого рішення правотворців є те, що даний вид покарання рідко призначається суддями, є доволі невизначеним і тому підлягає виключенню із системи покарань або заміні на більш ефективне.

Також вирішено питання щодо визначення покарання у вигляді штрафу. У новому кримінальному законі розширено кількість розмірів штрафів у відповідності до кількості видів кримінальних правопорушень, до того ж вказано що штраф призначається до кримінальних правопорушень, що фактично суперечить його м’якості, і вказує на те, що штраф матиме більшу каральну функцію. Визначено питання обрахування розмірів обрахування штрафу. Доцільним є ввести більш зручну для обчислення одиницю, що власне й було зроблено в кримінальному законопроекті – прийнято ввести розрахункову одиницю у ст.1.3.2., яка дорівнює 100 грн. та може змінюватися раз на рік.

Ще одним проблемним питанням, який прямо вказує на недосконалість системи покарань, є невідповідність покаранням зазначеним КК України та КУпАП. Це спричинено низкою змін, які були внесені до даних нормативних актів, застарілістю деяких норм. Для усунення цих прогалин вітчизняне законодавство проходить зараз період перетворень. На мою думку необхідно змінити не лише кримінальне законодавство, а й адміністративне, відповідно до змін у сучасному суспільстві та з урахуванням положень теорії права. Задля попередження таких прогалин та колізій в майбутньому, слід уникати недоцільних та недієвих внесень змін до вищевказаних законів, а також диференціювати ці зміни з нормами інших законів.

Питання щодо порядку та умов застосування такого виду покарання як довічне ув’язнення залишається досі актуальним. З одного боку проаналізувавши “Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо виконання рішень Європейського суду з прав людини”, можна дійти висновку, що у законодавстві заплановано якісні зміни, які відповідатимуть вимогам Європейського суду з прав людини, що зумовлено неодноразовими зверненнями громадян України щодо вирішення питань запровадження чіткої процедури звільнення від довічного покарання чи заміни на більш м’який вид покарання по закінченню певного часу та існування чітко визначених вимог. З іншого боку актуальним залишається питання про реальність втілення даних положень на практиці. Це можливо прослідкувати лише з часом та на практиці.

Питання повернення смертної кари, як виду кримінального правопорушення, вважаємо недоцільним та негуманним. Міжнародна практика показує що, навіть, новітні досягнення криміналістики не в змозі забезпечити точність при виконанні цього покарання. Даний вид покарання суперечить положенням Конституції та Конвенції ООН про права людини.

**ВИСНОВКИ**

У ході наукового дослідження було досягнуто запланованої мети та завдань, а саме:

1. Визначено, що покарання – це «захід примусу, який застосовується від імені держави, має на меті кару, виправлення особи, превенцію кримінальної обстановки у суспільстві». Покарання призначене для забезпечення суспільства шляхом утвердження справедливості. Покарання є дієвим засобом держави у боротьбі зі злочинністю. Вид та міра покарання визначаються лише санкціями статей Особливої частини КК України. Принципи гуманності, рівності перед законом, непорушення невід’ємних прав та свобод людини є основоположними при визначенні видів покарання. У покаранні знаходить своє вираження засудження з боку держави та суспільства негативних суспільних наслідків кримінально-протиправної поведінки особи.
2. Порівнюючи визначення «покарання» за чинним КК України та проектом нового закону можна дійти висновку, що вагомої різниці між ними немає. До нововведень слід вказати, те що законодавець вважає за необхідне наголосити на тому, що обмеження є лише в реалізації прав та свобод людини. Законодавець таким чином вказує на неможливості обмеженні прав та свобод громадянина, якими є власне виборче право чи право на соціальний захист. Слід вказати, що не всі права та свободи людини піддаються обмеженню, і навпаки, права та свободи громадянина не всі є необмеженими при реалізації того, чи іншого виду покарання.

Вважаємо, що дефініція зазначена у законопроекті є більш лаконічною у порівнянні з тією що вказана в чинному КК України. Існує наголошення на обмеженні лише в правах та свободах громадянина, що стверджує гуманність даного виду реалізації кримінальної відповідальності.

1. Питання мети покарання та її елементів, залишається актуальним та потребує подальшого дослідження. Покарання повинно мати на меті не лише здійснення кари, а й превенцію можливих кримінальних правопорушень. Досягнути повноцінної мети покарання можна лише доцільним підбором способів та засобів здійснення кари та попередження подальших правопорушень, шляхом утвердження справедливості, забезпечення прав та свобод людини та рівності усіх перед законом.
2. Особливе місце в інституті покарання займає система покарань. Система покарань – це «особливий порядок та спосіб розташування видів покарань, який має ряд характерних особливостей». Головним принципом побудови є – порівняння суворості у вигляді сходинок, що орієнтує суд на першочергове використання більш м'якого виду покарання. Система, яка наведена у вітчизняному законодавстві, не є досконалою, і довгий час науковці та правознавці наголошують на необхідності її повторного розгляду. Деякі види покарання є недоцільними та недосконалими з боку використання на практиці. Ці та інші проблемні питання сприяли кардинальній зміні системи покарання у проекті нового кримінального закону. Наведена система відображає сучасний стан суспільства, вітчизняної та міжнародної практики.
3. З поняття системи покарання випливає поняття класифікації покарань. Класифікація покарань, як окремий кримінально-правовий інститут, досліджений не в повній мірі. В той же час існує розширена класифікація покарань, яка нам дає розуміння коли, як і з якою метою призначаються певні види покарання. З вищевказаного можемо сформулювати поняття класифікації покарань в кримінальному праві – це особливий спосіб розподілу видів покарання за їх спільними ознаками, який утворений задля досягнення спільних цілей та мети.
4. Досліджено основні проблемні питання системи покарання та шляхи їх вирішення. З прийняттям нового кримінального закону деякі з зазначених проблем можуть бути вирішеними. Власне, питання щодо усунення або заміни такого виду покарання, як позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу в новому законопроекті є вирішено його усуненням з системи.

Також в законопроекті кодексу вирішено питання щодо визначення покарання у вигляді штрафу. Розширено кількість розмірів штрафів у відповідності до кількості видів кримінальних правопорушень, до того ж вказано що штраф призначається до кримінальних правопорушень, що фактично суперечить його м’якості, і вказує на те, що штраф матиме більшу каральну функцію. Визначено питання обрахування розмірів обрахування штрафу. Прийнято ввести розрахункову одиницю у ст.1.3.2., яка дорівнює 100 грн. та може змінюватися раз на рік.

Ще одним проблемним питанням, який прямо вказує на недосконалість системи покарань, є невідповідність покаранням зазначеним КК України та КУпАП. Для усунення цих прогалин вітчизняне законодавство проходить зараз період перетворень. На нашу думку необхідно змінити не лише кримінальне законодавство, а й адміністративне, відповідно до змін у сучасному суспільстві та з урахуванням положень теорії права. Задля попередження таких прогалин та колізій в майбутньому, слід уникати недоцільних та недієвих внесень змін до вищевказаних законів, а також диференціювати ці зміни з нормами інших законів.

Питання щодо порядку та умов застосування такого виду покарання як довічне ув’язнення залишається досі актуальним та не є вирішеним в достатній мірі. З одного боку проаналізувавши “Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо виконання рішень Європейського суду з прав людини”, можна дійти висновку, що у законодавстві заплановано якісні зміни, які відповідатимуть вимогам Європейського суду з прав людини, що зумовлено неодноразовими зверненнями громадян України щодо вирішення питань запровадження чіткої процедури звільнення від довічного покарання чи заміни на більш м’який вид покарання по закінченню певного часу та існування чітко визначених вимог. З іншого боку актуальним залишається питання про реальність втілення даних положень на практиці. Це можливо прослідкувати лише з часом та на практиці.

Питання повернення смертної кари, як виду кримінального правопорушення, вважаємо недоцільним та негуманним. Міжнародна практика показує що, навіть, новітні досягнення криміналістики не в змозі забезпечити точність при виконанні цього покарання. Даний вид покарання суперечить положенням Конституції та Конвенції ООН про права людини.

**Список використаних джерел**

1. Кримінальний кодекс України: Кодекс України, Кодекс, Закон від 05.04.2001 № 2341-III // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2001. - № 25-26. - ст. 131.

2. Кримінальний кодекс України (проєкт). Контрольний текст від 01.01.2021 URL: <https://newcriminalcode.org.ua/upload/media/2020/10/21/kontrolnyj-proekt-kk-19-10-2020.pdf>

3. Леонов Б. Покарання як засіб запобігання злочинності // Вісник Національної академії прокуратури України. – 2015. - № 2(40). - с.66–70

4. Ю.В.Александров.,В.А.Клименко. Кримінальне право України. – К.:2004 – 327с.

5. Р.В. Вереша, К.Ю. Лоєнко. Мета покарання: теорії (концепції), історія, та сучасний стан // Вісник Академії прокуратури України. – 2010. - №2(18). – с. 54-60

6. Кримінальне право України: підручник / [за ред. М.І. Бажанова, В.В. Сташиса, В.Я. Тація]. — К.: Юрінком Інтер, 2005.

7. Ной И.С. Сущность и функцииуголовногонаказания в Советскомгосударстве /И.С. Ной. — Саратов, 1973.

8. Українське кримінальне право. Загальна частина : підручник / за ред. В. О. Навроцького. – К. : Юрінком Інтер, 2013. с.479

9. Вознюк А. А. Кримінальне право України. Загальна частина : конспект лекцій / А. А. Вознюк; вступне слово д.ю.н., проф. О. О. Дудорова. – К. : Нац. акад. внутр. справ, «Освіта України», 2016. – 236 с.

10. Латинська мова [Текст] : навчальний посібник для організації практичних занять і самостійного вивчення дисципліни. У 2 ч. Ч. ІІ. Юридична тематика / [уклад. Р. В. Миленкова] ; Державний вищий навчальний заклад “Українська академія банківської справи Національного банку України”. – Суми : ДВНЗ “УАБС НБУ”, 2011. – 86 с.

11. Кримінальне право України : навч. посіб. / за заг. ред. Л. В. Багрій-Шахматова. – О. : ОНМУ, 2004. – 676 с.

12. Грищук В. К. Кримінальне право України. Загальна частина: навч. посібник / В. К. Грищук. – К.: Iн Юре, 2007. – 568 с.

13. Кримінальне право України. Загальна частина: підручник / за ред. В. А. Клименка, М.I. Мельника. – К.: Юридична думка, 2004. – 352 с.

14. Кримінальне право України. Загальна частина: Схеми. Таблиці. Визначення: навчальний посібник / за ред. Є. В. Фесенка. – К.: Юрінком Iнтер, 2007. – 272 c.

15. Матишевський П. С. Кримінальне право України. Загальна частина: підручник / П. С. Матишевський. – К.: А. С. К., 2001. – 352 c.

16. Фріс П. Л. Кримінальне право України. Загальна частина: навчальний посібник / П. Л. Фріс. – К.: Центр навчальної літератури, 2004. – 362 с.

17. М. Панов. ЧезареБеккарія і його славнозвісний трактат «Про злочини та покарання» (до 250-річчя опублікування). URL: http://dspace.nlu.edu.ua/bitstream/123456789/7056/1/Panov\_226.pdf

18. Митрофанов I.I. Система покарань у механізмі реалізації кримінальної відповідальності // Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. - 2013. - № 5. – с. 194-198

19. Денисова Т. А. Корегування мети покарання як крок до гуманізації кримінальної політики / Т. А. Денисова // Вісник Центру суддівських студій. – 2006. – № 9. – C. 11 –15.

20. Шинкарьов Ю.В. Арешт як вид кримінального покарання та особливості правового регулювання його виконання та відбування: Автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Ю.В. Шинкарьов ; Львів. нац. ун-т ім. І.Франка. — Л., 2007. — 16 с. — укp.

21. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України від 5 квітня 2001 року / За ред. М.І. Мельника, М.І. Хавронюка – К : Каннон, 2001

22. Ю.М.Дьомін, С.О.Юлдашев. Кримінальне право України. Навчальний посібник.– К.:2005. – 331с.

23. Митрофанов І. Кримінально-правові засоби забезпечення законності та обґрунтованості покарання / І. Митрофанов // Юридична Україна. – 2010. – № 1. – С. 102-108. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/urykr\_2010\_1\_20

24. Справа «Петухов проти України (№ 2)» (Заява № 41216/13). URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\_d98#Text

25. Проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кримінального кодексу України та Кримінального процесуального кодексу України щодо виконання рішень Європейського суду з прав людини,Проект Закону від 03.09.2020 № 4940 // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2020. - ст. 7. URL: <http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?id=&pf3511=69827>