Шифр «Justice Corruption»

Наукова робота на тему:

**«Особливості кримінальної відповідальності суддів за корупційні правопорушення в контексті міжнародного досвіду»**

**ЗМІСТ**

**ВСТУП**…………………………………………………………………………………..3

РОЗДІЛ 1 ТеоретиЧНІ ЗАСАДИ КОРУПЦІЙНИХ КРИМІНАЛЬНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ……………………………………………………………………9

РОЗДІЛ 2 ОСОБЛИВОСТІ та проблеми КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ СУДДІВ ЗА ВЧИНЕННЯ КОРУПЦІЙНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ…………………………………………………………………..15

РОЗДІЛ 3 НАПРЯМИ ВДОСКОНАЛЕННЯ КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВИХ НОРМ ПРО ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ СУДДІВ ЗА КОРУПЦІЙНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ В КОНТЕКСТІ МІЖНАРОДНОГО ДОСВІДУ………………………………………...23

**ВИСНОВКИ**…………………………………………………………………..............28

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**…………………………………..............31

**Додатки**…………………………………………………………………..................37

**ВСТУП**

**Обґрунтування вибору теми дослідження**. Зовнішньополітичний курс України, спрямований на європейську інтеграцію, зобов’язує нашу державу взяти на себе низку зобов’язань, зокрема, які стосуються проведення судової реформи.Прийняття змін до Конституції України та динамічне оновлення законодавства за останні роки значною мірою наближує Україну до європейських стандартів функціонування судової гілки влади. Однак ще існує багато невідкладних насущних завдань, які потребують негайного вирішення в ході реформування судової влади України.

Так, сьогодні в умовах довготривалої фінансової та соціальної кризи особливого суспільного резонансу набуває корумпованість суддів. Фактично корупція у сфері правосуддя не лише породжує деформаційний стан правосвідомості у суспільстві, порушує законність, а й руйнує правову систему держави. Корупційні правопорушення, що вчиняються суддями, загрожують та унеможливлюють судовий захист основних прав i свобод людини та громадянина, підривають конституційні засади верховенства права. Тому нині дійсно необхідним для відновлення довіри громадян до правосуддя є приділення уваги вирішенню проблем запобігання та протидії корупції в судовій сфері.

Варто зазначити, що ефективність функціонування системи національних антикорупційних органів щодо протидії корупції, напряму залежить від належної законодавчої бази. У цьому аспекті, особливої уваги потребує вивчення кримінальної відповідальності як важливої правової гарантії боротьби з корупційними правопорушеннями в роботі суддів на всіх рівнях судової системи. З метою досягнення найвищої ефективності кримінально-правового регулювання протидії корупційним правопорушенням суддів, корисним є врахування в національному кримінальному праві досягнень зарубіжного кримінального законодавства, світової кримінально-правової доктрини та практики. Таким чином, дослідження проблематики особливостей кримінальної відповідальності суддів за корупційні правопорушення в контексті міжнародного досвіду є вельми вчасним й актуальним.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Проблемамкримінально-правового регулювання протидії корупційним правопорушенням в сфері правосуддя приділяється чимало уваги в наукових дослідженнях. Про це свідчить наявність вагомого теоретичного підґрунтя із вибраної проблематики, яке створили у своїх працях такі відомі вчені: Н.М. Ахтинська, А.В. Боровик, В.М. Бурдін, А.В. Виговська, І.С. Ганенко, В.В. Городовенко, О.П. Горох, К.М. Данченко, Г.К. Кожевніков, О.М. Овчаренко, В.В. Паришкура, М.С. Пономарьова, А.В. Савченко, Р.А. Сербин, Ю. І. Стецовський, В.М. Трепак, Н.К. Шаптала, А.В. Шевчишен, Ю.В. Шинкарьов та ін.

**Невирішені раніше проблеми.** Незважаючи на наявність певної бази напрацювань в досліджуваній сфері, низка аспектів теоретико-правових засад кримінальної відповідальності суддів за корупційні правопорушення, потребує подальшого вивчення та аналізу. Зокрема, це стосується напрямів удосконалення кримінально-правових норм про відповідальність суддів за корупційні правопорушення з урахуванням міжнародного досвіду.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Наукову роботу виконано відповідно до комплексної теми кафедри права та публічного адміністрування Маріупольського державного університету «Проблеми та перспективи розвитку національної правової системи України в умовах європейської міждержавної інтеграції» (номер держреєстрації 0116U000048).

**Об’єктом дослідження** є суспільні відносини у сфері кримінально-правового регулювання протидії корупційним правопорушенням суддів.

**Предметом дослідження** є особливості кримінальної відповідальності суддів за корупційні правопорушення в контексті міжнародного досвіду.

**Мета і завдання дослідження.** Метою дослідження є розробка напрямів удосконалення кримінально-правових норм про відповідальність суддів за корупційні правопорушення в Україні.

Мета дослідження зумовила необхідність постановки та вирішення наступних завдань:

– проаналізувати теоретичні засади корупційних кримінальних правопорушень та розкрити поняття та ознаки корупційного кримінального правопорушення, вчиненого суддею;

– визначити особливості та проблеми притягнення суддів до кримінальної відповідальності, а також їх звільнення від кримінальної відповідальності, покарання та його відбування;

– розробити наукові рекомендації щодо вдосконалення законодавства України у сфері кримінальної відповідальності суддів за корупційні правопорушення з урахуванням міжнародного досвіду.

**Методологічну основу** роботи становить комплекс загальнонаукових, конкретно-наукових та спеціально-юридичних методів наукового пізнання. Логічні методи та прийоми: аналогія, синтез дедукція, індукція, аналіз використано впродовж здійснення всього наукового дослідження, що сприяло забезпеченню всебічності, повноти та об’єктивності дослідження, істинності одержаних результатів (розділ 1, 2, 3). Метод моделювання допоміг побудувати авторське визначення поняття кримінального корупційного правопорушення, вчиненого суддею (розділ 1). Синергетичний метод дозволив обґрунтувати властивості корупційних правопорушень, вчинених суддями (розділ 1). Аналіз кримінальної статистики здійснено за допомогою статистичного методу (розділ 2, 3). Логіко-семантичний метод сприяв поглибленому вивченню категоріально-понятійного апарату, що використовувався у дослідженні (розділ 1). Системно-структурний підхід було використано для вивчення кримінальної відповідальності суддів за корупційні правопорушення як єдиного цілісного явища, що складається з окремих складових елементів (розділ 1, 2). Формально-юридичний метод дозволив проаналізувати зміст норм чинного кримінального законодавства щодо відповідальності суддів, а також міжнародно-правових актів у сфері протидії корупції (розділ 1, 2, 3). З метою дослідження зарубіжного досвіду кримінально-правового регулювання протидії корупційним правопорушенням у судовій сфері використано порівняльно-правовий метод (розділ 1, 2, 3). Застосування зазначених методів обумовлено специфікою і характером роботи.

**Наукова новизна отриманих результатів** полягає в тому, що автором сформовано науково-методичні рекомендації, спрямовані на вдосконалення кримінально-правового регулювання відповідальності суддів за корупційні правопорушення в Україні. Основні результати, які були отримані у даній науковій роботі та становлять наукову новизну або її елементи, полягають у наступному:

***удосконалено:***

– категоріально-понятійний апарат проблематики дослідження. Зокрема, запропоновано авторське визначення поняття «корупційне правопорушення, вчинене суддею» та визначено його ознаки;

– теоретичні положення щодо застосування процедури притягнення суддів до кримінальної відповідальності, інституту звільнення від кримінальної відповідальності, покарання та його відбування щодо осіб, які вчинили корупційні правопорушення;

– напрями кримінально-правового регулювання протидії корупційним правопорушенням у судовій сфері в Україні. Зокрема, враховуючи досвід зарубіжних країн, пропонується закріпити кримінальні правопорушення, пов’язані з корупцією, в окремому розділі Кримінального кодексу України. Обґрунтовано необхідність доповнення Кримінального кодексу України статтею 368-6 «Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди суддею»;

***дістали подальшого розвитку:***

– практично-праксіологічні аспекти щодо застосування до судді заходів забезпечення кримінального провадження у зв’язку із притягненням до кримінальної відповідальності за корупційне правопорушення.

Теоретичне значення наукового дослідження полягає в тому, що одержані наукові положення доповнюють та розвивають теоретико-методологічне підґрунтя, спонукають до переосмислення важливих аспектів кримінально-правового регулювання протидії корупційним правопорушенням у судовій сфері в Україні.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає в тому, що досягнуті результати становлять як науково-теоретичний, так і практичний інтерес: *у науково-дослідній сфері* – положення та висновки роботи можуть бути основою для подальших теоретичних розробок щодо кримінальної відповідальності суддів за корупційні правопорушення; *у навчальному процесі* – при викладанні навчальних дисциплін «Кримінальне право», «Антикорупційне право», підготовці навчально-методичних матеріалів (акт впровадження від 12.02.2021 р. № 01-24/118); у *правотворчості* – в результаті проведеного дослідження сформульовані пропозиції щодо вдосконалення існуючої системи кримінально-правових норм про відповідальність суддів за корупційні правопорушення; *у правозастосовній діяльності* – використання отриманих результатів дозволить удосконалити порядок притягнення суддів до кримінальної відповідальності у випадку вчинення корупційного правопорушення.

**Апробація результатів дослідження**. За результатами наукової роботи були опубліковані тези на тему «Кримінальна відповідальність суддів за корупційні правопорушення за законодавством зарубіжних держав» в збірнику матеріалів Регіональної науково-практичної конференції «Молодь і наука: виклики та перспективи» (м. Краматорськ, 14 грудня 2020 року); тези на тему «Звільнення від кримінальної відповідальності, а також від відбування покарання суддів, які вчинили корупційні діяння» в збірнику матеріалів Міжнародної науково-практичної конференції «Актуальні питання розвитку права та законодавства: наукові дискусії» (м. Львів, 18–19 грудня 2020 року).

**Публікації.** Основні наукові результати роботи опубліковано у Юридичному науковому електронному журналі (2020, № 8), наукова стаття на тему «Окремі аспекти кримінальної відповідальності суддів за вчинення корупційних правопорушень в Україні».

**Структура наукової роботи.** Робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел (43 найменування) та додатків. Основний текст роботи становить 30 сторінок.

**РОЗДІЛ 1**

**ТеоретиЧНІ ЗАСАДИ КОРУПЦІЙНИХ КРИМІНАЛЬНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ**

Корупція в національних судах є достатньо поширеною проблемою, яка з кожним роком набуває нових форм та масштабів, і тому потребує негайного вирішення. Адже корупція у судовій системі загрожує національній безпеці держави та загалом негативно впливає на міжнародний імідж України. Повільна та малоефективна антикорупційна реформа досі не виправдовує очікувань європейського співтовариства та українського суспільства щодо забезпечення прозорого функціонування судової системи. Аналіз виконання рекомендацій Transparency International Ukraine на 2020 рік дає підстави вважати судову реформу в Україні провальною [1].

Як зазначається в Законі України «Про судоустрій та статус суддів» від 02 червня 2016 року № 1402-VIII та Кодексі суддівської етики від 22 лютого 2013 року, авторитет судової влади залежить від суспільної довіри до здійснення правосуддя [2, ст. ст. 106, 109; 3]. Однак серед державних інституцій України, громадяни найбільше не довіряють судовим органам. Так, за результатами соціологічних опитувань, органи судової влади в Україні не мають довіри громадян, є нездатними забезпечити ефективний захист прав та законних інтересів людини внаслідок політичної заангажованості, корумпованості, відсутності результативних системних реформ, різкого зниження рівня професіоналізму кадрів [4, с. 196]. За даними служби Центра Разумкова у 2020 році баланс довіри-недовіри до суду становить -65,4 (місцевим судам (-67%), Верховному суду України (-68%), Антикорупційному суду України (-70%), Конституційному суду України (-70%)). Також встановлено, що 40,3% громадян повністю не довіряють судам і лише 1,8 % повністю довіряють [5]. Експерти Європейської Бізнес Асоціації до топ-факторів, що негативно впливають на інвестиційний клімат в Україні, віднесли корупцію рамках судового процесу та відсутність верховенства права [6].

Слід зазначити, що вчинення суддею корупційного правопорушення суперечить міжнародним стандартам поведінки судді, нормам національного законодавства, морально-етичним принципам.

Так, у ст. 11 Конвенції Організації Об’єднаних Націй проти корупції від 31 жовтня 2003 року наголошено на вирішальній ролі судової гілки влади у боротьбі з корупцією та встановлено, що для ефективного виконання цієї ролі сама судова влада повинна бути вільною від корупції. Основні вказівки з питань внутрішньої організації, які є основними для запобігання та протидії корупції, були включені до Конвенції [7]. Парламентською асамблеєю Ради Європи в резолюції «Корупція в судовій системі» № 1703 (2010) відзначено, що корупція у судах підриває верховенство права, що є одним з основних принципів демократичного суспільства, ставить під сумнів конституційні принципи рівності й справедливості, підриває легітимність державної влади [8].

Серед негативних наслідків корупційних діянь суддів можна визначити такі основні: значна шкода авторитету та легітимності судової влади, поширення безкарності і свавілля, порушення принципів справедливості та рівності перед законом і судом, гальмування економічного розвитку України та добробуту населення тощо.

На нашу думку, дослідження особливостей кримінальної відповідальності суддів за корупційні правопорушення необхідно починати з визначення термінологічних засад даної проблематики. Як правильно зауважує В.Е. Гедульянов, термінологічна визначеність, насамперед, антикорупційного законодавства є умовою належної правореалізації відповідних норм [9, с. 147]. Для дотримання принципів справедливості та рівності всіх перед законом і судом вкрай важливим є правильне трактування термінів та єдність практичного застосування норм антикорупційного законодавства [10, с. 29]. З цією позицією цілком можна погодитись, адже через неправильне розуміння або завідоме спотворення певних правових категорій, запобігання та протидії корупції в сфері правосуддя уповільнюється та унеможливлюється.

Розпочнемо з того, що визначення юридичної категорії «корупційне правопорушення» надано у ст. 1 Закону України «Про запобігання корупції» як діяння, що містить ознаки корупції, вчинене особою, зазначеною у ч. 1 статті 3 даного Закону, за яке законодавством передбачено кримінальну, дисциплінарну та/або цивільно-правову відповідальність [11].

На доктринальному рівні серед вчених щодо визначення корупційного правопорушення немає однозначності. Так, на думку О.Ф. Пасєка, корупційне правопорушення є збірним поняттям, яке охоплює і корупційний злочин. Така позиція вченого базується на поділі у теорії держави і права правопорушення на злочин і проступок та відповідного поділу корупційного правопорушення на корупційний злочин і корупційний проступок [12, с. 200]. О.З. Захарчук зазначає, що під корупційним злочином слід вважати суспільно небезпечне діяння, яке посягає на охоронювані кримінальним законом відносини у сфері надання публічних послуг, за вчинення якого суб’єкт злочину притягається до встановленої кримінальним законом відповідальності [13, с. 37]. Натомість М.І. Мельник під корупційними злочинами пропонує визначати злочини, що полягають у неправомірному використанні (зловживанні) посадовими особами органів публічної влади наданої їм влади або свого посадового становища в особистих інтересах або інтересах третіх осіб [14, с. 128].

Аналізуючи юридичну сутність визначення «корупційного правопорушення», науковці виокремлюють такі першорядні ознаки корупційного правопорушення [12, с. 200; 15, с. 51; 16, с. 40]: 1) воно пов’язано зі здійсненням, законодавством визначеними особами, наданих їм повноважень; 2) спеціальна мета полягає в одержанні неправомірної обіцянки, вигоди чи пропозиції такої вигоди; 3) наявність передбаченої законодавством кримінальної, адміністративної, дисциплінарної та/або цивільно-правової відповідальності.

Як вбачається, однією з головних ознак корупційного правопорушення є те, що воно повинно містити ознаки корупції, оскільки наявність цієї ознаки є підставою для віднесення діяння до корупційного. Однак науковці звертають увагу, що визначені кримінальним законом корупційні правопорушення не завжди містять всі ознаки корупції, і навпаки деякі діяння, що їх містять, не визнаються корупційними. Так, В.Е. Гедульянов вважає, що Кримінальний кодекс України (далі – КК України) передбачає склади корупційних правопорушень, що виходять за межі вмісту поняття корупція і це зумовлює необхідність пошуку нової універсальної теоретичної формули, яка є узагальнюючою [9, с. 151]. О.Ф. Пасєка наголошує на неправильному підході законодавця до визначення корупційного кримінального правопорушення, яке полягає у їх перерахуванні у примітці до ст. 45 КК України, адже положення вказаної статті не містить ознак саме корупційних злочинів [12, с. 201]. А.В. Савченко стверджує, що законодавче розуміння корупційного злочину є неповним через те, що деякі злочини, які містять ознаки корупції, не включені до переліку корупційних та пропонує розширити його [17, с. 20].

Варто зазначити, що міжнародна та національна система корупційних правопорушень не збігаються. Зокрема, згідно з Конвенцією ООН проти корупції від 31 жовтня 2003 року, легалізація (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом є корупційним правопорушенням. Натомість КК України не визначає дане правопорушення корупційним. І, навпаки, деякі діяння в українському кримінальному законодавстві визнаються корупційними, тоді як Конвенція ООН проти корупції не згадує про цей злочин [7]. Внаслідок такої неузгодженості до осіб, які вчинили корупційні правопорушення, не застосовується кримінальна відповідальність.

Тож, можна дійти висновку про те, що суттєвим недоліком переліку корупційних правопорушень у КК України є його невідповідність міжнародним стандартам, що перешкоджає виробленню єдиного підходу до визначення поняття «корупційне кримінальне правопорушення» та його ознак.

На нашу думку, важливим є приділення уваги в наукових працях дослідженню поняття «корупційне кримінальне правопорушення, вчинене суддею», що надасть можливість більш детально дослідити особливості цих правопорушень у кримінально-правовому аспекті як в Україні, так і в зарубіжних країнах, а також внести пропозиції щодо удосконалення законодавства в сфері протидії та боротьби з корупцією.

Виходячи з визначень поняття корупційне правопорушення та загального поняття кримінального правопорушення (ч. 1 ст. 11 КК України) пропонуємо визначати поняття «корупційне кримінальне правопорушення, вчинене суддею» як суспільно небезпечне, винне, протиправне діяння судді, яке безпосередньо посягає на авторитет судової гілки влади, що виражаються у незаконному отриманні будь-яких благ матеріального та нематеріального характеру, за які передбачено кримінальну відповідальність.

У кожному випадку при вчиненні суддею корупційного кримінального правопорушення потрібно встановити наявність в його діянні ознак корупційного кримінального правопорушення, до яких можна віднести:

– перешкоджання нормальному функціонуванню законної діяльності судових органів влади;

– заподіяння шкоди авторитету судової гілки влади;

– обумовленість діяння службовим становищем зазначеного суб’єкта і вчинення його всупереч інтересам служби, тобто всупереч цілям і завданням, що стоять перед правосуддям;

– наявність в особи, яка вчиняє корупційне правопорушення, ознак суб’єкта корупційного правопорушення (особа повинна перебувати на посаді судді);

– прямий умисел щодо діяння (особа, яка отримує незаконну майнову або немайнову вигоду за вчинення дій з використанням своїх посадових повноважень, і бажає отримати неправомірну вигоду);

– корисливий або особистий мотив та прагнення одержати неправомірну винагороду;

– незаконний (протиправний) характер одержання майна, прав на нього, послуг, пільг або інших нематеріальних благ, переваг, вигод, які отримує суддя.

Дане діяння може здійснюватися у будь-який спосіб, що можна звести до двох основних форм:

1) проста (відкрита) – безпосереднє вручення судді предмета корупції або через посередників;

2) завуальована (прихована) – одержання благ маскується під зовнішньо законну згоду і має вигляд цілком законної операції (виплата зарплати, премії, гонорару, повернення боргу тощо) або кадрового рішення.

Таким чином, на підставі проведеного аналізу теоретичних засад корупційних кримінальних правопорушень, можна зробити висновок, що стан нормативно-правового закріплення та наукової розробки антикорупційного законодавства в сфері правосуддя є недосконалим, що виражається у відсутності єдиного підходу вчених до визначення понять «корупційне правопорушення», «корупційний злочин», «корупційне кримінальне правопорушення». Запропоновано авторське визначення поняття та ознак корупційного кримінального правопорушення, вчиненого суддею.

**РОЗДІЛ 2**

**ОСОБЛИВОСТІ та проблеми КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ СУДДІВ ЗА ВЧИНЕННЯ КОРУПЦІЙНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ**

Проведення інституційних реформ без результативного притягнення до кримінальної відповідальності осіб, що вчинили корупційні правопорушення, їх обґрунтованого звільнення від кримінальної відповідальності, покарання та його відбування, не призведе до досягнення прогресу у боротьбі з корупцією [18].

В Україні судді несуть кримінальну відповідальність на загальних підставах [19, с. 151]. Аналіз звітів Міністерства внутрішніх справ України про стан протидії корупції за формою №-КОР в Україні за 2013-2020 роки свідчить, що кількість суддів відносно яких вироки (ухвали) набрали законної сили за корупційні правопорушення скорочується (додаток 1) [20].

Варто зазначити, що суб’єктами корупційних кримінальних правопорушень можуть бути судді всіх рівнів судів загальної юрисдикції, а також Конституційного Суду України.

Кримінальні провадження стосовно суддів, які вчинили корупційне правопорушення (крім суддів Вищого антикорупційного суду (далі – ВАКС)), є підсудними ВАКС. У разі відкриття кримінального провадження стосовно судді ВАКС, розгляд справи в порядку першої інстанції здійснюється апеляційним судом, компетенція якого поширюється на місто Київ, а прийняті судові рішення можуть бути оскаржені до апеляційного суду, який призначається колегією суддів Касаційного кримінального суду Верховного Суду України [21, ст. 33-1, а.7 ч. 1 ст. 34].

У зв’язку з існуванням суддівської недоторканності притягнути суддю до кримінальної відповідальності за корупційне правопорушення дуже важко через надмірну складність окремих процесуальних дій та високий рівень латентності зазначених правопорушень. Значна частка таких проваджень тривають роками, що говорить про недостатню ефективність здійснення досудового розслідування корупційних правопорушень.

Група держав проти корупції Ради Європи (GRECO) [22] рекомендувала проаналізувати практику застосування нових конституційних і законодавчих положень про суддівські імунітети за необхідністю для ефективного виконання вимог закону, вжити відповідних заходів для подальшого обмеження суддівського імунітету. Однак Вища рада правосуддя в Україні (далі – ВРП), проаналізувавши застосування законодавства щодо імунітету суддів, дійшла висновку, що процесуальний імунітет, який вимагає згоди на затримання судді (за винятком затримання під час або відразу ж після вчинення тяжкого або особливо тяжкого злочину), утримування під вартою чи арешт, необхідно зберегти для уникнення тиску на суддів.

На нашу думку, позиція ВРП про недоцільність обмеження суддівського імунітету є цілком правильною, оскільки однією зі складових правового статусу судді є його незалежність і недоторканність, і це зумовлює віднесення судді до окремої категорії осіб, кримінальне провадження щодо яких здійснюється в особливому порядку; імунітет судді має публічно-правове призначення та служить засобом захисту від необґрунтованого притягнення до кримінальної відповідальності, політичної репресії, примусового усунення від виконання своїх посадових і професійних обов’язків [23].

В результаті видається, що судді в Україні, як і в багатьох інших державах, мають обсяг недоторканності, який обмежує можливості правоохоронних органів у проведенні досудового розслідування до того часу, доки суддю не позбавлено недоторканності у порядку, встановленому законом [24, с. 56–65]. Так, відповідно до вимог ст. 86, 87 Конституції Грузії суддя є недоторканним [25]. Поза тим, у ч. 5 ст. 167 Кримінально-процесуального кодексу Грузії закріплено особливий порядок притягнення до кримінальної відповідальності члена Конституційного Суду Грузії, члена Верховного Суду Грузії, суддів інших загальних судів Грузії [26]. Ст. 69 Кодексу Республіки Білорусь про судоустрій і статус суддів закріплено, що суддя є недоторканним протягом терміну своїх повноважень [27]. Особливості порядку здійснення кримінального провадження відносно осіб, які користуються недоторканністю, регламентуються главою 49 «Провадження у кримінальних справах щодо окремих категорій осіб» Кримінально-процесуального кодексу Республіки Білорусь. У цій главі закріплено, що рішення про порушення кримінальної справи приймається: щодо судді – Генеральним прокурором Республіки Білорусь, Головою Слідчого комітету Республіки Білорусь, Головою Комітету державної безпеки Республіки Білорусь або особами, що виконують їх обов’язки, за попередньою згодою посадової особи, яка призначила суддю (державного органу, який обрав його) [28].

Аналіз статті 49 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» [2], ст. 24 Закону України «Про Конституційний Суд України» [29] та ст. 481 КПК [21] дозволяє визначити, що недоторканість суддів полягає у:

– неможливості затримання судді або утримання під вартою чи арештом до винесення обвинувального вироку суду, за винятком затримання судді під час або одразу після вчинення тяжкого або особливо тяжкого злочину;

– звільнені затриманого судді після з’ясування його особи, за винятком надання згоди ВРП (Конституційного Суду України для судді Конституційного Суду) на затримання та затримання судді під час або одразу після вчинення тяжкого або особливо тяжкого злочину;

– неможливість застосування приводу до постановлення щодо нього обвинувального вироку без згоди ВРУ (Конституційного Суду України – для судді Конституційного Суду);

– повідомлені про підозру лише Генеральним прокурором або його заступником (судді ВАКС Генеральним прокурором або особою, яка виконує його обов’язки), що забезпечує об’єктивність розслідування, убезпечує слідство і суд від можливих звинувачень у порушенні закону та упередженості;

– тимчасовому відсторонені судді від посади у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності;

– проведені стосовно судді оперативно-розшукових заходів чи слідчих дій, що можуть проводитися лише з дозволу суду, здійснюється на підставі судового рішення, ухваленого за клопотанням Генерального прокурора або його заступника, керівника регіональної прокуратури або його заступника.

Зупинімося докладніше на тимчасовому відстороненні судді від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності.

Тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя реалізується виключно ВРП на підставі вмотивованого клопотання Генерального прокурора або його заступника, а стосовно судді ВАКС на підставі вмотивованого клопотання Генерального прокурора (виконувача обов’язків Генерального прокурора) [30].

Отже, можна зробити висновок, що ВРП приймаючи рішення про відсторонення судді від здійснення правосуддя робить перевірку письмового повідомлення про підозру з точки зору обґрунтованості. Зокрема, дана теза підтверджується постановою Великої Палати Верховного Суду України від 08.11.2018 р. № 800/536/17 [31].

КПК не містить поняття «обґрунтованість підозри». Проте, відповідно до практики Європейського суду з прав людини, термін «обґрунтована підозра» свідчить, що існують відомості та факти, за допомогою яких об’єктивний спостерігач може дійти висновку про вчинення правопорушення конкретною особою (рішення «Нечипорук і Йонкало проти України» від 21 квітня 2011 року, § 175; «Фокс, Кемпбелл і Гартлі проти Сполученого Королівства» від 30 серпня 1990 року § 182) [32].

При вирішенні питання про існування обґрунтованої підозри в аспекті наявності підстав для застосування тимчасового відсторонення судді від здійснення правосуддя у зв’язку із притягненням до кримінальної відповідальності за корупційне правопорушення, оцінка доказів, на які покликається сторона обвинувачення, здійснюється виключно з погляду вірогідності та достатності підстав для переконливого твердження щодо причетності особи до вчинення інкримінованих їй правопорушень [33].

Аналіз рішень ВРП про задоволення клопотань про відсторонення суддів від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності за корупційні правопорушення або продовження такого строку показав, що необхідність відсторонення суддів обґрунтовується наявністю обставин, які дають підстави вважати, що продовження здійснення правосуддя може призвести до настання негативних наслідків. Зокрема, існує ризик того, що суддя:

– шляхом використання зумовлених посадою судді владних повноважень чи службового становища може знищити чи підробити речі й документи, які можуть бути доказами вчинення кримінального правопорушення і мають істотне значення для кримінального провадження, чи схилити до вчинення таких дій підпорядкованих йому працівників суду [33];

– може чинити тиск на учасників кримінального провадження, підбурюючи вказаних осіб до давання неправдивих показань, зміни показань або відмови від їх надання;

– використовувати свої зв’язки, застосовуючи обіцянки чи погрози, з метою впливу на експерта для схиляння його до надання неправдивого експертного висновку [34];

– може створити документи, які б штучно надавали видимість законності діям судді щодо отримання грошових коштів [35].

Крім того, відсторонення судді від посади обґрунтовується тим, що продовження здійснення повноважень суддею буде викликати сумніви у його безсторонності під час відправлення правосуддя, що, загалом, істотно шкодить авторитету правосуддя [33].

Перейдемо до з’ясування підстав звільнення від кримінальної відповідальності, а також від покарання та його відбування відносно суддів, які вчинили корупційні правопорушення.

У 2015 р. шляхом внесення змін до КК України було звужено скорочено перелік підстав звільнення від кримінальної відповідальності, а також від покарання та його відбування щодо осіб, які вчинили корупційні правопорушення [36].

Так, єдиною підставою для звільнення судді від кримінальної відповідальності є закінчення строків давності. Щодо звільнення судді від покарання та його відбування за корупційне правопорушення, законодавством закріплено можливість застосування підстав передбачених ст. 81, ст. 86, ст. 87, ст. 80, ст. 84 КК України. Але зважаючи на те, що норма, яка звужує підстави звільнення від кримінальної відповідальності й покарання та його відбування, не має зворотної дії, до суддів, які скоїли корупційне кримінальне правопорушення, можливе застосування всіх підстав, без винятку, за умови його вчинення до внесення змін у КК України.

На особливу увагу, на наш погляд, заслуговує підстава звільнення від покарання за хворобою (ст. 84 КК України), через те, що нині на території України поширюється гостра респіраторна хвороба COVID-19, яка може спричинити захворювання органів дихання з легеневою недостатністю III стадії, що входить до переліку захворювань, які є підставою для звільнення засуджених від відбування покарання [37].

Фактично, у нормі не передбачено можливість звільнення від покарання осіб, які на момент вчинення правопорушення мають тяжку хворобу. Можна повністю погодитись з позицію А.В. Шевчишина в тому, що дана прогалина суперечить фундаментальним принципам права та ч. 2 ст. 84 КК України. Зокрема, вчений пропонує ч. 2 ст. 84 КК України викласти у новій редакції зазначивши, що особа, в якої було наявне (фізичне) захворювання на момент вчинення злочину і яка не одужала до моменту постановлення вироку може бути звільнена від покарання або подальшого його відбування [38, с. 258].

На нашу думку, заборона застосування інститутів звільнення від кримінальної відповідальності, покарання та його відбування до суддів, які вчинили корупційні правопорушення, є невиправданою, оскільки кримінальне законодавство надає перевагу боротьбі з корупційними правопорушеннями над правопорушеннями, об’єктами яких є більш важливі цінності – такі, як життя та здоров’я людини тощо. Адже в кримінально-правовому аспекті посягання на найцінніші людські блага є найнебезпечнішими, і при заподіянні їм шкоди особа може бути звільнена від кримінальної відповідальності, а при вчиненні корупційних кримінальних правопорушень особа не може на це розраховувати. До того ж така заборона дискримінує осіб, які визнали свою вину у вчиненні кримінального корупційного правопорушення, сприяли його розкриттю, або довели своє виправлення під час відбування покарання. Натомість законодавець вважає, що тотальна ізоляція від суспільства може виправити осіб, звинувачуваних у правопорушеннях, що пов’язані з корупцією. Вбачається, що покарання суддів повинно переслідувати не тільки мету покарання, а й, по перше, мету виховання особи таким чином, щоб у подальшому вона не вчиняла кримінальних правопорушень – в більшості випадків позиція репресії може призвести до погіршення криміногенної ситуації в сфері корупції в державі. Як слушно зауважив В.М. Бурдін, у даному випадку збільшення строку покарання у вигляді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю було б набагато ефективнішим для виправлення зазначених осіб [39, с. 240].

Таким чином, процедура притягнення суддів до кримінальної відповідальності спрямована на всебічний захист їх процесуальної недоторканості та має відповідати засадам незалежності, неупередженості, прозорості, справедливості, розумності строків розгляду справ та іншим гарантіям належного судочинства. У свою чергу це ставить під сумнів ефективність процедури через довготривалість кримінальних проваджень і зменшення кількості суддів притягнутих до кримінальної відповідальності за вчинення корупційних правопорушень.

Проаналізувавши застосування інституту звільнення суддів, які вчинили корупційні правопорушення, від кримінальної відповідальності, покарання та його відбування, можна дійти висновку, що обмеження застосування цих інститутів до будь-яких осіб, які вчинили корупційне правопорушення, є недоцільним. Адже надавши перевагу протидії корупційним правопорушенням, норми кримінального права фактично відсувають боротьбу з іншими правопорушеннями на друге місце, а запровадження зазначених змін нехтує такими цілями покарання, як виправлення злочинців, загальна та спеціальна превенція.

**РОЗДІЛ 3**

**НАПРЯМИ ВДОСКОНАЛЕННЯ КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВИХ НОРМ ПРО ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ СУДДІВ ЗА КОРУПЦІЙНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ В КОНТЕКСТІ МІЖНАРОДНОГО ДОСВІДУ**

На загальному корупційному тлі скоєння корупційних правопорушень суддями, становить підвищену суспільну небезпеку. На жаль, сам факт наявності корупції серед суддів, які в силу свого службового обов’язку і посадового положення покликані боротися з даними правопорушеннями, підриває віру громадян в можливість будь-якої боротьби з цим соціально-негативним явищем.

Зважаючи на орієнтацію України на європейський шлях розвитку, приєднання до низки міжнародно-правових актів, важливим для підвищення протидії корупційним правопорушенням серед суддів є вивчення сучасного зарубіжного кримінального законодавства у цій сфері.

Пропонуємо розглянути, яким чином регламентується відповідальність суддів за корупційні правопорушення у кримінальних кодексах таких держав, як Нідерланди, Федеративна Республіка Німеччина (далі – ФРН), Франція, оскільки дані держави демонструють високий рівень суспільно-політичного та економічного розвитку і належать до країн-лідерів з високим антикорупційним рейтингом. За даними рейтингу Transparency International за рівнем сприйняття корупції за 2020 рік Нідерланди займають 8 місце, ФРН – 9 місце, Франція – 23 [40]. До того ж дані країни належать до романо-германської правової сім’ї як і Україна.

Розпочнемо аналіз із Кримінального кодексу Нідерландів (далі – КК Нідерландів). У ст. 364 КК Нідерландів встановлюється кримінальна відповідальність за одержання суддею винагороди чи прийняття ним обіцянки винагороди, послуги, якщо він усвідомлює, що це робиться, щоб вплинути на його рішення по даній справі, за дане діяння передбачено покарання у вигляді позбавлення волі не більше 9 років або штрафу п’ятої категорії. Частина 3 статті передбачає кваліфікуючий вид цього діяння, а саме вчинення тих самих дій за умови, що суддя знає про те, що діяння вчиняється, щоб домогтися засудження у кримінальній справі. За таке діяння передбачено тюремне ув’язнення до дванадцяти років або штраф п’ятої категорії [41].

Потрібно зауважити, що за одержання неправомірної вигоди іншими службовими особами передбачено покарання у вигляді позбавлення волі на строк не більше чотирьох років [41].

Таким чином, законодавець Нідерландів, регламентуючи у спеціальній статті відповідальність суддів за одержання неправомірної вигоди та встановлюючи суворіші покарання суддів за таке діяння у порівнянні з іншими службовими особами, акцентує увагу на суспільній небезпечності цього правопорушення та необхідності встановлення відповідного покарання.

Кримінальний кодекс Федеративної Республіки Німеччина (далі – КК ФРН) також передбачає відповідальність суддів за одержання неправомірної вигоди. З аналізу норм розділу 30 «Службові злочини» КК ФРН виходить, що за вчинення корупційного правопорушення суддями і третейськими суддями передбачається більш суворі покарання, ніж для всіх інших категорій службових осіб. Так, КК ФРН передбачає такий корупційний злочин, як «Отримання хабара» (ст. 332). Відповідно до частини 2 цієї статті суб’єктом відповідальності за отримання хабара є суддя або третейський суддя, покарання за даний вид правопорушення полягає у позбавлені волі від 1 до 10 років. Для порівняння для інших службових осіб застосовуються покарання у вигляді позбавлення волі від 6 місяців до 5 років. Тенденція встановлення більш суворого покарання для суддів порівняно з іншими службовими особами за аналогічні злочини спостерігається і в ст. 331 «Отримання вигоди», ст. 333 «Надання переваги», ст. 334 «Підкуп» [42].

КК Франції як і КК ФРН і КК Нідерландів, передбачає відповідальність за одержання неправомірної вигоди суддею. Відповідно ст. 434-9 (розділ II «Про перешкоджання здійсненню правосуддя») відповідальність за вчинення діяння, що входить в обов’язки, чи утримання від вчинення такого діяння магістром, присяжним чи іншим арбітром у зв’язку з вимаганням чи одержанням неправомірної вигоди – карається десятирічним позбавленням волі та штрафом у розмірі 1000 000 €, а якщо дане правопорушення вчинено суддею на користь чи на шкоду особі, яка є суб’єктом кримінального провадження, покарання збільшується до 15 років позбавлення волі та штрафом в розмірі 225 000 € [43].

Звичайно, що кожна країна має свою антикорупційну стратегію, яка має комплексні заходи реформування конкретних сфер та передбачає створення системи інструментів, які дають змогу ефективно боротися з корупцією. Проте, помилковою є думка, що корупцію можна перемогти за допомогою диктатури і репресій. Це підтверджується прикладом Китаю, де встановлення смертної кари за корупційні злочини не призвела до значного зниження рівня корупції, а навпаки, спровокувала підвищення розмірів неправомірної вигоди до особливо великих.

Водночас недоречно знецінювати значення встановлення відповідальності, співрозмірної зі шкодою, яка завдається діяннями суддів-корупціонерів. У даному випадку норми про відповідальність встановлюють, по-перше, міру належної поведінки, по-друге, є попереджувальним заходом протиправних дій, і по-третє, виконувати свою безпосередню функцію – каральну.

Вибіркове дослідження зарубіжного досвіду відповідальності суддів за корупційні правопорушення дає змогу зробити висновок, що кримінальне законодавство ФРН, Нідерландів таФранціїдосить детально регламентує кримінальну відповідальність суддів за корупційні правопорушення, зокрема за прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди, та встановлює достатньо суворі санкції, що є виправданим і відповідає підвищеній небезпеці цього правопорушення, адже судова гілка влади є уособленням неупередженості, а від її функціонування залежить правопорядок у державі в цілому.

В Україні за вчинення корупційних правопорушень до судді застосовується покарання, передбачене кримінальним законодавством, в тому числі й позбавлення волі на певний строк. Тяжкість кримінального правопорушення оцінюється, зокрема, відповідно до принципу пропорційності. Відповідальність суддів за корупційні правопорушення у КК України є аналогічною відповідальності інших службових осіб. Окремих норм щодо відповідальності суддів за корупційні правопорушення у КК України не передбачено. Набрання законної сили обвинувального вироку щодо судді є підставою для звільнення судді з посади органом, що його обрав або призначив. Такий суддя втрачає визначені законом гарантії незалежності і недоторканності судді, право на грошове та інше забезпечення. Крім того, у майбутньому особа не може висувати свою кандидатуру на посаду судді, крім випадків скасування обвинувального вироку суду щодо неї [2].

Враховуючи особливості національного кримінального законодавства та зважаючи на норми проаналізованих кримінальних кодексів зарубіжних країн, вважаємо за необхідне доповнити КК України статтею 368-6 «Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди суддею», яка встановлює суворіше покарання для суддів порівнюючи з іншими службовими особами. Адже саме вчинення суддею правопорушення, передбаченого ст. 368 КК України «Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою» є найнебезпечнішим, оскільки отримання неправомірної вигоди спонукає суддю до прийняття явно незаконного і/або не обґрунтованого рішення у справі, що у свою чергу порушує гарантовані Конституцією України та законами прав і свобод людини і громадянина, прав і законних інтересів юридичних осіб, інтересів суспільства і держави. До речі, за статистикою МВС України за 2013–2020 рр. судді найчастіше притягуються до кримінальної відповідальності саме за правопорушення передбачене ст. 368 КК України (додаток 2) [20].

Зважаючи на суспільну небезпечність цього правопорушення і на те, що дане правопорушення вчиняється суддями найчастіше, доцільно доповнити КК України ст. 368-6 «Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди суддею».

Очевидно, що адекватна кримінальна відповідальність за корупційну поведінку судді та жорсткі реальні санкції, застосовані відносно корумпованих суддів, можуть бути сильним чинником, що стримує, і, як наслідок, матиме превентивний ефект. До того ж внесення зазначеної статті до КК України буде сприяти усуненню стереотипу безкарності службових осіб, що існує в українському суспільстві та за останні роки викликає загальне почуття песимізму та розчарування в антикорупційних реформах.

Отже, орієнтуючись на кращий зарубіжний досвід боротьби з корупцією у судовій системі, доцільно законодавчо закріпити в КК України таке правопорушення, як «прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди суддею».

Крім того, здійснений аналіз кримінального законодавства зарубіжних країн (Ізраїлю, Аргентини, Японії, КНР, Швейцарії, Іспанії, Болгарії, Туреччини, Австралії) дозволяє дійти висновку, що більшість досліджених кодексів, на відміну від КК України, містить окремі розділи, в яких регламентується покарання за вчинення кримінальних корупційних правопорушень. А норми Кримінального кодексу Австралії, що встановлюють покарання за корупційні злочини, деталізовані у трьох розділах. Отже, на наш погляд, вітчизняному законодавцю варто звернути увагу на наявність у зарубіжних кримінальних кодексах окремого розділу або розділів, що містять санкції за корупційні правопорушення та розмістити корупційні правопорушення в однойменному розділі Кримінального кодексу України.

**ВИСНОВКИ**

Відповідно до поставлених завдань, за результатами здійсненого дослідження сформульовано такі основні висновки:

1. Проаналізовано теоретичні засади корупційних кримінальних правопорушень. З’ясовано негативні наслідки вчинення суддями корупційних правопорушень для українського суспільства.

Запропоновано визначати «корупційне кримінальне правопорушення, вчинене суддею» як суспільно небезпечне, винне, протиправне діяння судді, яке безпосередньо посягає на авторитет судової гілки влади, що виражається у незаконному отриманні будь-яких благ матеріального та нематеріального характеру, за які передбачено кримінальну відповідальність.

Визначено ознаки кримінального правопорушення, пов’язаного з корупцією, до яких можна віднести: перешкоджання нормальному функціонуванню законної діяльності судових органів влади; заподіяння шкоди авторитету судової гілки влади; обумовленість діяння службовим становищем зазначеного суб’єкта і вчинення його всупереч інтересам служби, тобто всупереч цілям і завданням, що стоять перед правосуддям; наявність в особи, яка вчиняє корупційне правопорушення, ознак суб’єкта корупційного правопорушення (особа повинна перебувати на посаді судді); прямий умисел щодо діяння (особа, яка отримує незаконну майнову або немайнову вигоду за вчинення дій з використанням своїх посадових повноважень, і бажає отримати неправомірну вигоду); корисливий або особистий мотив та прагнення одержати неправомірну винагороду; незаконний (протиправний) характер одержання майна, прав на нього, послуг, пільг або інших нематеріальних благ, переваг, вигод, які отримує суддя.

2. Досліджено особливості та проблеми притягнення суддів до кримінальної відповідальності за вчинення корупційних правопорушень. Особливий порядок притягнення суддів до кримінальної відповідальності зумовлений наявністю у суддів недоторканності. За результатами аналізу рішень Вищої ради правосуддя узагальнено підстави застосування до судді заходів забезпечення кримінального провадження у зв’язку із притягненням до кримінальної відповідальності за корупційне правопорушення. Визначено, що необхідність тимчасового відсторонення від здійснення правосуддя для запобігання протиправній поведінці судді обумовлюється використанням суддею владних повноважень, особистих зв’язків та службового становища для перешкоджання кримінальному провадженню.

Розглянуто питання застосування інституту звільнення від кримінальної відповідальності, покарання та його відбування щодо осіб, які вчинили корупційні правопорушення. Аргументовано висновок про те, що кримінальне законодавство невиправдано обмежує можливість застосування зазначених інститутів до осіб, які вчинили правопорушення, пов’язані з корупцією. Адже надаючи перевагу протидії корупційним правопорушенням, норми кримінального законодавства фактично відсувають боротьбу з іншими правопорушеннями (наприклад, посягання на життя людини) на друге місце.

3. Проведено аналіз норм кримінального законодавства деяких зарубіжних країн, в яких передбачено відповідальність суддів за корупційні правопорушення, зокрема, Нідерландів, ФРН, Франції, Ізраїлю, Аргентини, Японії, КНР, Швейцарії, Іспанії, Болгарії, Туреччини, Австралії. Встановлено, що більшість досліджених кодексів, на відміну від Кримінального кодексу України, містить окремі розділи, в яких регламентується покарання за вчинення корупційних правопорушень.

На думку автора, Верховній Раді України слід розглянути питання щодо встановлення кримінальних санкцій за корупційні правопорушення в окремому розділі КК України.

Зважаючи на значну кількість корупційних правопорушень, що вчиняються суддями, наголошується на необхідності доповнення КК України статтею 368-6 «Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди суддею», яка передбачає більш суворе покарання ніж для інших службових осіб. Очевидно, що адекватна кримінальна відповідальність за корупційну поведінку судді та жорсткі реальні санкції, застосовані відносно корумпованих суддів, можуть бути сильним чинником, що стримує, і, як наслідок, матиме превентивний ефект. До того ж внесення зазначеної статті до КК України буде сприяти усуненню стереотипу безкарності службових осіб, що існує в українському суспільстві та за останні роки викликає загальне почуття песимізму та розчарування у антикорупційних реформах.

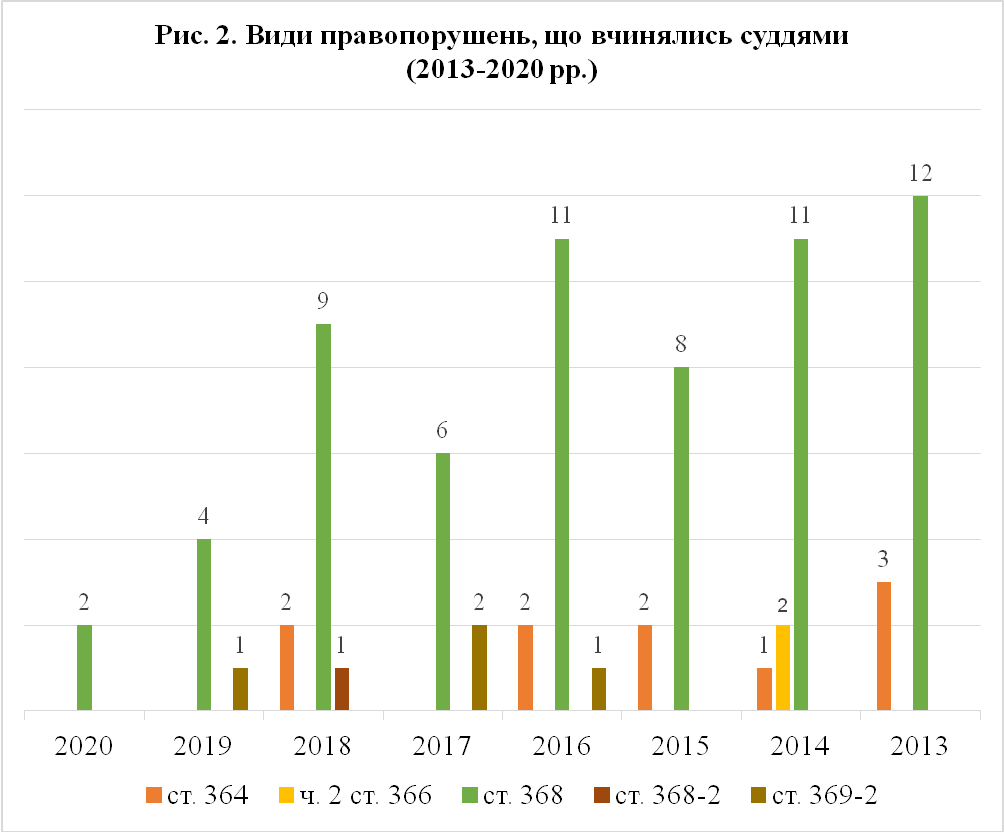
**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Аналіз результатів Індексу сприйняття корупції-2020. Transparency International Ukraine. URL: <http://cpi.ti-ukraine.org/#/> (дата звернення: 01.01.2021).
2. Про судоустрій і статус суддів: Закон України від 02.06.2016 № 1402-VIII. Дата оновлення: 10.12.2020. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1402-19> (дата звернення: 17.12.2020).
3. Про затвердження Кодексу суддівської етики: рішення XI (чергового) З’їзду суддів України від 22.02.2013 р. № n0001415-13. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/n0001415-13#n3> (дата звернення: 08.12.2020).
4. Сербин Р.А. Аспекти іноземного досвіду протидії одержанню неправомірної вигоди суддями. *Реалізація державної антикорупційної політики в міжнародному вимірі*: матеріали ІV міжнародної наук.-практ. конф., м. Київ, 12 груд. 2019 р. Київ, 2019. С. 196–197.
5. Україна–2020: невиправдані очікування, неочікувані виклики. Підсумки року у дзеркалі громадської думки (грудень 2020р.). URL: <https://razumkov.org.ua/napriamky/sotsiologichni-doslidzhennia/ukraina2020-nevypravdani-ochikuvannia-neochikuvani-vyklyky-pidsumky-roku-u-dzerkali-gromadskoi-dumky-gruden-2020r> (дата звернення: 02.01.2021)
6. Бізнесу все ще бракує довіри у взаємодії з судами. URL: <https://eba.com.ua/tilky-1-z-10-seo-ochikuye-na-polipshennya-investklimatu-u-2021-rotsi/> (дата звернення: 01.01.2021).
7. Конвенція Організації Об’єднаних Націй проти корупції від 31.10.2003 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/card /995\_c16 (дата звернення: 27.12.2020).
8. Резолюція 1703 (2010) Парламентської асамблеї Ради Європи «Корупція в судовій системі». URL:<http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/mpz2/docs/1044_rez_1703.htm> (дата звернення: 08.11.2020).
9. Гедульянов В.Е. Запровадження терміну «порушення антикорупційного законодавства» як один із напрямів гарантування термінологічної визначеності. *Держава та регіони*. *Серія: Право*. Запоріжжя, 2019. № 3 (65). С. 147–152.
10. Науково-практичний коментар до Закону України «Про запобігання корупції»: О.А. Банчук та ін.; наук. ред. М. І. Хавронюк. Київ: Ваіте, 2018. 472 с.
11. Про запобігання корупції: Закон України від 14.10.2014 р. № 1700-VII. Дата оновлення: 30.12.2020. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18#Text> (дата звернення: 31.12.2020).
12. Пасєка О.Ф. Співвідношення понять «правопорушення, пов’язане з корупцією», «корупційне правопорушення» та «корупційний злочин». *Право і суспільство.* 2020. № 2. С. 197–203.
13. Захарчук О.З. Нормативне закріплення корупційних злочинів за законодавством України та їх класифікація*. Вісник Національного університету «Львівська політехніка». Юридичні науки.* 2015. № 813. С. 33–38.
14. Мельник М.І. Корупційні злочини: сутність і поняття. *Право України*. 2000. № 11. С. 126–130.
15. Трепак В.М. Законодавче визначення поняття «корупційне правопорушення» як потенційне джерело колізій: проблемні питання теорії та практики*. Юридична Україна*. 2016. № 3–4. С. 50–57.
16. Алісова Є.О., Мартиновський В.В., Настюк В.Я., Шевчук О.М. Відповідальність за корупційні правопорушення: навч. посіб. Харків: Юрайт, 2017. 168 с.
17. Савченко А.В. Корупційні злочини в Україні: проблеми кримінально-правового розуміння. *Науковий вісник Національної академії внутрішніх справ*. 2015. № 5. С. 14–24.
18. Stephenson M. Western Anticorruption Policy in Ukraine: Success or Failure? 2018. URL: <https://bit.ly/2CmN6Zo> (дата звернення: 08.01.2021).
19. Паришкура В.В. Юридична відповідальність суддів в Україні та країнах Європейського Союзу: порівняльно-правовий аналіз: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.10. Харків, 2017. 270 с.
20. Єдиний портал органів системи МВС України. Звіти прол стан корупції за формою 1-КОР 2013-2020 рр. URL: <https://mvs.gov.ua/ua/pages/274_Statistika.htm/> (дата звернення: 30.12.2020).
21. Кримінальний процесуальний кодекс України: Закон України від 13.04.2012 р. № 4651-VI. *Відомості Верховної Ради України*. 2013. № 9-10, № 11-12, № 13. Ст. 88. Дата оновлення: 30.12.2020. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#Text> (дата звернення: 02.01.2021).
22. Fourth evaluation round. Corruption prevention in respect of members of parliament, judges and prosecutors. Compliance report Ukraine. GRECO, 2020. URL: <https://rm.coe.int/fourth-evaluation-round-corruption-prevention-in-respect-of-members-of/16809d768c> (дата звернення: 17.01.2021).
23. Постанова Верховного суду України від 11.12.2019 р. №536/2475/14. URL: <https://zib.com.ua/ua/141611vp_vs_viznala_scho_genprokuror_ne_buv_zobovyazaniy_vruchati_.html> (дата звернення: 17.11.2020).
24. Свириденко С.В. Досудове розслідування у кримінальному провадженні щодо осіб, які користуються недоторканністю: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Київ, 2018. 232 с.
25. Конституція Грузії від 24.08.1995. № 2071. Дата оновлення: 23.03.2018 р. URL: [https://matsne.gov.ge/ru/document/view/30346?publication=36 (дата](https://matsne.gov.ge/ru/document/view/30346?publication=36%20(дата) звернення: 07.01.2021).
26. Уголовно-процессуальный кодекс Грузии от 01.10.2010 г. № 6949. Дата оновлення: 15.07.2020. URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/90034?publication=124> (дата звернення: 07.01.2021).
27. Кодекс Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей от 29.06.2006 р. № 139-З. URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk0600139> (дата звернення: 07.01.2021).
28. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16.06.1999 г. № 295–3. Дата оновлення: 17.07.2020. URL: <https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30414958#pos=3850;-56> (дата звернення: 07.01.2021).
29. Про Конституційний Суд України: Закон України від 13.07.2017 р. № 2136-VIII. *Відомості Верховної Ради України*. 2017. № 35, Ст. 376. Дата оновлення: 20.03.2020. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2136-19#Text> (дата звернення: 27.12.2020).
30. Про Вищу раду правосуддя: Закон України від 21.12.2016 р. № 1798-VIII. *Відомості Верховної Ради України*. 2017. № 7-8. Ст. 50. Дата оновлення: 11.03.2020. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19#Text> (дата звернення: 30.11.2020).
31. Постанова Великої Палати Верховного Суду від 08.11.2018 р. у справі №800/536/17. URL:<https://protocol.ua/ru/postanova_vp_vs_vid_08_11_2018_roku_u_spravi_800_536_17_1/> (дата звернення: 30.11.2020).
32. Рішення Європейського суду з прав людини від 21.04.2011 р. у справі «Нечипорук і Йонкало проти України» (Заява № 42310/04). URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_683#Text> (дата звернення: 10.12.2020).
33. Про часткове задоволення клопотання виконувача обов’язків Генерального прокурора про тимчасове відсторонення судді Харківського окружного адміністративного суду від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності: рішення Вищої ради правосуддя від 13.10.2020 № 2820/0/15-20 URL: <https://hcj.gov.ua/acts?page=20> (дата звернення: 12.12.2020).
34. Про продовження строку тимчасового відсторонення судді Володимирецького районного суду Рівненської області від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності: рішення Вищої ради правосуддя від 04.08.2020 р. № 2352/0/15-20. URL: <https://hcj.gov.ua/acts?page=44> (дата звернення: 22.11.2020).
35. Про задоволення клопотання заступника Генерального прокурора – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури про тимчасове відсторонення судді Зарічного районного суду міста Сум від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності: рішення Вищої ради правосуддя від 27.02.2020 р. № 619/0/15-20. URL: <https://hcj.gov.ua/acts?page=130> (дата звернення: 10.12.2020).
36. Про Національне антикорупційне бюро України: Закон України від 14.10.2014 р. № 1698-VII. *Відомості Верховної Ради України*.2014. № 47. Ст. 2051. Дата оновлення: 16.09.2020. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1698-18#Text> (дата звернення: 20.11.2020).
37. Про затвердження Порядку організації надання медичної допомоги засудженим до позбавлення волі: наказ Міністерства юстиції та Міністерства охорони здоров’я України від 15.08.2014 р. № 1348/5/572. Дата оновлення: 21.07.2020. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0990-14> (дата звернення: 11.12.2020).
38. Шевчишен А.В. Доказування обставин, що є підставою для звільнення від відбування покарання за хворобою за вчинення корупційних злочинів у сфері службової та професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг. *Корупційна злочинність у міжнародному вимірі: форми, методи та засоби протидії*: матеріали Міжнародного круглого столу, м. Київ, 9–10 лист. 2017 р. Київ, 2017. С. 258–263.
39. Бурдін В.М. Звільнення від відбування покарання із випробуванням за корупційні злочини. Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ. Серія юридична*.* Львів, 2015. № 3. С. 233–244.
40. Corruption perceptions index. URL: <https://www.transparency.org/ru/cpi/2019/results/table> (дата звернення: 23.12.2020).
41. Criminal codes. URL: <https://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes> (дата звернення: 23.12.2020).
42. Willkommen im Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz. German Criminal Code. URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/englisch_stgb/> (дата звернення: 23.12.2020).
43. Code pénal français. Дата оновлення: 23.12.2020. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte_lc/LEGITEXT000006070719?etatTexte=VIGUEUR&etatTexte=VIGUEUR_DIFF> (дата звернення: 02.01.2021).

Додаток 1



Додаток 2



Додаток 3

