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**ВСТУП**

**Актуальність теми**. Внаслідок розвитку держави відбувається й розвиток її законодавства. За останні 10 років українське суспільство робило важливі кроки задля того, щоб Україна покращила своє становище як на міжнародній арені, так і на національному рівні. Не оминуло це також і кримінального права України, в якому відбувається активний процес імплементації міжнародних нормативно-правових актів, серед яких, зокрема, слід відзначити ті, які передбачають правовий захист людини від ґендерно-обумовленого насильства.

Кожна людина без винятку може бути потерпілим від ґендерно-обумовленого насильства і, відповідно, повинна бути законодавчо захищена від нього. Однак, мільйони людей по всій Україні щороку стають жертвами цього явища, але набагато менша частка потерпілих звертається у правоохоронні органи і ще менший відсоток може сказати, що його кривдника було притягнуто до кримінальної відповідальності.

Це обумовлює необхідність створення якнайбільш повно та точно розробленого кримінального законодавства, адже через неоднозначність в сприйнятті окремих термінів та «закриття очей» на «тендітні теми» велика частка потерпілих залишається без належного правового захисту, оскільки як на законодавчому рівні, так і на правозастосовному відбувається ігнорування вже існуючих норм або ж неможливість їх застосування.

На доктринальному рівні розробкою тих чи інших питань задекларованої тематики займаються О. О. Дудоров, О. С. Перунова, А. Л. Свящук, О. В. Харитонова, М. І. Хавронюк та інші. Проте тема потребує подальшого дослідження, оскільки існує ряд невирішених законодавчих та правозастосовних прогалин, які знижують ефективність механізму кримінально-правового захисту людей від ґендерно-обумовленого насильства.

**Метою** роботи є формування єдиного розуміння понятійного апарату ґендерно-обумовленого насильства та виокремлення основних проблем у правовому захисті потерпілих осіб, на підставі чого створення підходів до їх вирішення.

Для досягнення мети роботи було окреслено наступні **завдання**:

– проаналізувати підходи до тлумачення термінів «ґендерно-обумовлене насильство», «ґендер», «ґендерна ідентичність», «статева приналежність», «стать», «сексуальна орієнтація»; порівняти зміст понять «ґендер» та «стать», на підставі чого сформулювати власний варіант визначення поняття «ґендерно-обумовлене насильство»;

– дослідити статистичні дані та здійснити класифікацію потерпілих від ґендерно-обумовленого насильства;

– виокремити проблеми у кримінально-правовому захисті жінок від ґендерно-обумовленого насильства та запропонувати варіанти їх вирішення;

– виокремити проблеми у кримінально-правовому захисті представників ЛГБТ+ спільноти від ґендерно-обумовленого насильства та запропонувати варіанти їх вирішення;

– виокремити проблеми у кримінально-правовому захисті чоловіків від ґендерно-обумовленого насильства та запропонувати варіанти їх вирішення.

**Об’єктом** дослідження є кримінально-правовий захист людини від насильства.

**Предметом** роботи є кримінально-правовий захист людини від ґендерно-обумовленого насильства.

**Методи дослідження** обрано відповідно до мети та завдань наукової роботи, її об’єкта та предмета. Зокрема, у рамках роботи використовувалися у взаємозв’язку такі методи: *діалектичний метод* – для пізнання окремих підходів до створення понятійного апарату ґендерно-обумовленого насильства (розділ 1); *історико-правовий* – з метою відстеження розвитку міжнародної правової бази щодо урівняння прав жінок та чоловіків, а також процесу створення міжнародно-правового акту – Стамбульської конвенції(підрозділ 2.1); *порівняльно-правовий* – для зіставлення КК України із Стамбульською конвенцією у частині імплементації окремих її норм у кримінальне законодавство України (розділ 1); *системно-структурний* – задля створення нового підходу до класифікації потерпілих від ґендерно-обумовленого насильства залежно від пріоритетності окремих проблемних аспектів у їх кримінально-правовому захисті (розділ 2); *метод документального аналізу* – для вивчення матеріалів судової практики (підрозділи 2.2–2.3).

*Емпіричну базу* дослідження становить інформація, отримана в результаті аналізу матеріалів судової практики в частині застосування норм, закріплених п. 3 ч. 1 ст. 67 та статтями 126-1 та 161 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що наукова робота є комплексним дослідженням проблеми кримінально-правового захисту людини від ґендерно-обумовленого насильства в Україні. Серед найбільш суттєвих положень, які визначають наукову новизну дослідження, є такі:

1. розкрито зміст понять «ґендер» і «стать» та знайдено на основі цього прогалину законодавця у імплементації міжнародних нормативно-правових актів;
2. запропоновано авторське визначення терміну «ґендерно-обумовлене насильство», під яким належить розуміти «порушення прав людини й форма її дискримінації у зв’язку з її ґендерною приналежністю, що означає всі акти насильства, результатом яких є або може бути фізична, психологічна, сексуальна, економічна або інша шкода чи страждання, в тому числі погроза вчинення таких дій, примус або свавільне позбавлення волі»;
3. розроблено класифікацію потерпілих від ґендерно-обумовленого насильства, а саме: жінки; представники ЛГБТ+ спільноти; чоловіки, та обґрунтовано доцільність їх дослідження саме у такій послідовності;
4. запропоновано змінити редакцію п. 3 ч. 1 ст. 67 КК України, замінивши поняття «статева приналежність», використання якого майже не відбувається навіть у чинній редакції, на «сексуальна орієнтація» та «ґендерна ідентичність»;
5. запропоновано змінити редакцію ст. 161 КК України, доповнивши її назву та диспозицію ч. 1 термінами «сексуальна орієнтація» та «ґендерна ідентичність», а також доповнити ч. 3 кваліфікуючою ознакою «поєднані із заподіянням тяжких тілесних ушкоджень»;
6. виявлено необхідність удосконалення окремих процесуальних положень у частині забезпечення анонімності розгляду кримінальних проваджень стосовно кримінальних правопорушень у виді ґендерно-обумовленого насильства, що забезпечить дієвішу реалізацію матеріальних норм та, відповідно, ефективніший кримінально-правовий захист потерпілих.

**Практичне значення отриманих результатів.** Викладені в науковій роботі висновки та пропозиції можуть бути використані у:

– *правотворчості* – для вдосконалення статей Загальної та Особливої частини КК України, які становлять собою правову базу для кримінально-правового захисту людини від ґендерно-обумовленого насильства;

– *правозастосовній діяльності* – для вирішення компетентними органами проблем кваліфікації діянь, що становлять собою ґендерно-обумовлене насильство;

– *науково-дослідній діяльності* – під час подальшого дослідження поняття ґендерно-обумовленого насильства та проблем кримінально-правового захисту людини від нього (акт впровадження результатів наукової роботи Асоціацією жінок-юристок України «ЮрФем» № 0102/2021 від 01.02.2021).

**Апробація матеріалів наукової роботи.** Результати дослідження оприлюднено на міжнародній науково-практичній конференції.

**Публікації.** Результати наукової роботи висвітлено у тезах виступу на науково-практичній конференції.

**Структура роботи.** Наукова робота складається зі вступу, двох розділів, висновків, списку використаних джерел та додатка. Загальний обсяг роботи – 38 сторінок, із яких список використаних джерел (46 найменувань) – 6 сторінок, додаток – 2 сторінки.

**РОЗДІЛ 1  
ОСОБЛИВОСТІ ПОНЯТІЙНОГО АПАРАТУ ҐЕНДЕРНО-ОБУМОВЛЕНОГО НАСИЛЬСТВА**

Розуміння будь-якої проблеми починається з правильного трактування та усвідомлення основних її понять.

В правовому середовищі України проблеми закріплення понятійного апарату ґендерно-обумовленого насильства набули актуальності внаслідок підписання Конвенції Ради Європи про запобігання насильству стосовно жінок і домашньому насильству та боротьбу із цими явищами (Стамбульської конвенції) 2011 року, ратифікації якої не відбулось по сьогоднішній день. Однією з основних підстав існування десятирічного простою в законодавчій процедурі є відсутність чітко визначеного та юридично закріпленого поняття «ґендеру», що супроводжується ще гіршою ситуацією в його буденному сприйнятті.

Дане твердження стосується не лише пересічних громадян, а й їх представників – народних депутатів, які відповідно до покладених на них повноважень повинні були б мати відповідну компетенцію, щоб правильно використовувати, не ототожнювати та не плутати такі категорії як «ґендер» і «стать». Однак, було обрано інший шлях, а саме виключення будь-якого застосування терміну «ґендер» під час імплементації Стамбульської конвенції в національне законодавство.

Така позиція неодноразово висвітлювалась у засобах масової інформації і знаходить свій вияв **від** простого «нерозуміння» депутатами даного поняття [33] і **до** проголошення намірів щодо його повного вилучення із Стамбульської конвенції [38]. Останнє твердження є ініціативою міжфракційного об’єднання «Цінності, гідність, родина», яке було створене у січні 2020 року та складається з 307 депутатів Верховної Ради України, тобто її більшості.

Не дивлячись на відносну нещодавність цих подій, тенденція до такого вирішення законодавчих проблем існує вже не перший рік. Прикладом цього може слугувати процес прийняття Закону України «Про запобігання та протидію домашньому насильству» 2017 року, у якому вилучалися усі терміни зі словом «ґендер», «сексуальна орієнтація» або ж будь-яка згадка про Стамбульську конвенцію [33; 45, с. 70].

Ця Конвенція може бути першим законодавчо закріпленим інструментом, що створив би вичерпний правовий підхід до боротьби з ґендерно-обумовленим насильством, тому необхідно не вилучати терміни, що є закріплені в оригінальному примірнику, який Україна підписала, а розвивати та закріплювати їх коректне тлумачення.

***«Ґендер»***, згідно з Конвенцією, означає соціально закріплені ролі, поведінку, діяльність і характерні ознаки, які певне суспільство вважає належними для жінок та чоловіків [24]. Тобто, воно означає соціальне очікування від представників кожної статі, але, на відміну від поняття «стать», стосується не біологічних особливостей, притаманних чоловіку та жінці, а соціально сформованих рис. Тобто, зі статтю пов’язані анатомічні, біологічні, фізіологічні відмінності будови тіла, а з ґендером – психологічні, соціальні, культурні відмінності між чоловіками та жінками.

Ідея розрізнення біологічної та соціальної статі висловлювалася ще у 1935 р. у творі «Стать і темперамент у трьох примітивних суспільствах» М. Мід [40]. Як термін поняття «ґендер» було введено у науковий обіг американським психоаналітиком Р. Столлером у праці «Стать і ґендер: про розвиток мужності та жіночності» (1968 р.), де автор доходить до висновку, що набагато легше змінити біологічну стать, ніж сформувати іншу статеву ідентичність [39, с. 48]. До судового вжитку дане поняття увійшло завдяки судді Верховного суду США Рут Бейдер Гінзбург у 1970-х роках [3].

Людина може володіти чітко визначеною статевою ідентичністю та водночас мати труднощі із ґендерною ідентичністю, переживати невідповідність ідеалам, стандартам, нормам «чоловічої» чи «жіночої» поведінки. Вона також залежить здебільшого від соціальних чинників, а не від біологічної природи людини.

***Ґендерна ідентичність*** – це усвідомлення особистістю себе як представника чи представниці статі, ґендеру, відчуття свого жіночого, чоловічого або андрогінного тіла, усвідомлення своєї приналежності до чоловічої, жіночої або якоїсь іншої статі у соціальному контексті. Гендерна ідентичність не є автоматичною надбудовою над біологічною статтю, вона поетапно формується в особистості у ході виховання та соціалізації [40].

Поняття «гендерна ідентичність» не рівноцінне й поняттю «сексуальна ідентичність». ***Сексуальна ідентичність*** ***(орієнтація)*** – одна з природних властивостей людської особистості, яка полягає у спрямованості психоемоційної сфери людини, її еротичного (чуттєвого) потягу та сексуальних потреб на представників виключно або майже виключно протилежного гендеру (гетеросексуальність), виключно або майже виключно свого гендеру (гомосексуальність) або на представників обох гендерів (бісексуальність)[14, с. 113].

У 2015 році мережа інституцій країн ЄС з питань рівності й недискримінації провела дослідження «Дискримінація в ЄС у 2015 році». За результатами цього дослідження, найбільш поширеною підставою дискримінації названо етнічне походження, на другому місці – сексуальна орієнтація, на третьому – гендерна ідентичність [39, с. 134].

Свого часу Рада церков і релігійних організацій висловилася проти ратифікації Стамбульської конвенції, так як цей нормативно-правовий акт гарантує захист від дискримінації за ознакою «ґендерної ідентичності» та «сексуальної орієнтації», що робить поняття «ґендеру» залежним від самоідентифікації, а не природних статевих ознак. Такий підхід, на думку Ради Церков, може зробити Стамбульську Конвенцію інструментом для популяризації в українських школах і університетах нових «ґендерних ролей» та одностатевих стосунків [33].

Однак, насправді, використання терміну «ґендер» надає перспективи до створення більш ефективного механізму захисту прав людини, оскільки Стамбульська конвенція захищає від насильства людей незалежно від їх статі, сексуальної орієнтації чи ґендерної ідентичності.

Відповідно до Конституції України, людина, її життя і здоров’я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю, а утвердження і забезпечення її прав та свобод є головним обов’язком держави [25].

Бюро з питань демократичних інститутів та прав людини Організації з безпеки та співробітництва в Європі зазначає, що сексуальне та ґендерне насильство – це крайня форма дискримінації і серйозне порушення прав людини, яке може негативно вплинути на численні права людини, включаючи право на життя, свободу та особисту недоторканність, а також право на свободу від катувань та інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність, видів поводження і покарання [6; 31, с. 218].

Однак, при спробах вдосконалити кримінальне законодавство та ввести в обіг загальноприйняті поняття сексуальної орієнтації та ґендерної ідентичності Верховна Рада України не допускає відповідний законопроект (3316 від 09.04.2020) навіть до першого читання.

Проте, правильним, на нашу думку, видається розвиток законодавства в напрямі розширення охоронюваних правовідносин відповідно до зобов’язань, які Україна бере на себе внаслідок підписання міжнародних договорів, а не їх перекручування та вибіркова імплементація через так звану «неоднозначність» сприйняття окремих її термінів.

Така неоднозначність на даний момент характерна й для загального поняття ґендерно-обумовленого насильства.

Аналізуючи роботи науковців, можна знайти наступні визначення цього терміна:

– насильство, побудоване на основі використання сили, що спирається на ознаку статі (включає словесні образи, погрози, побої, примус до сексуального зв’язку тощо) – С. В. Євченко [22];

– суспільно небезпечна поведінка особи (насильника) як чоловіка, так і жінки стосовно протилежної статі (жертви), яка проявляється у спричиненні фізичних, сексуальних, морально-психологічних та інших страждань або у погрозах їх застосування – В. І. Попіль [32];

– негативні діяння однієї особи/групи осіб, викликані статевою приналежністю іншої особи/групи осіб та спрямовані на порушення прав, свобод та можливостей у приватній та/або публічній сферах діяльності жінки/чоловіка через психологічні, фізичні, сексуальні та інші методи впливу – О. С. Перунова [31, с.219].

Досліджуючи ґендерно-обумовлене насильство, науковці при характеристиці потерпілих визначають їх виключно як жінку та чоловіка. Звертаючи увагу на попередні визначення понять «ґендеру», «ґендерної ідентичності», «сексуальної орієнтації», а також висновку стосовно помилковості тотожного сприйняття «ґендеру» та «статі», таке явище не можна розглядати виключно як порушення прав жінки чоловіком чи навпаки (хоч це й найбільш розповсюджена ситуація), оскільки категорії «ґендер» та «стать» є різними за своїм змістом. В такому випадку ***ґендерно-обумовлене насильство***, відповідно до своєї назви, стосується не лише жінок та чоловіків, а й осіб, які усвідомлюють себе представником тієї чи іншої статі, та особливостей самосприйняття і уявлень людини про себе в контексті сексуальної поведінки.

Таким чином, при формулюванні визначення поняття «ґендерно-обумовлене насильство» правильним видається його статево нейтральне наповнення, що ставить під питання коректність попередніх напрацювань для створення єдиного визначення.

Прикладом спроб формування статево нейтрального визначення є наступна дефініція, створена представництвом Управління Верховного комісара ООН у справах біженців: під сексуальним і гендерним насильством розуміється будь-яка дія, що здійснюється проти волі людини, заснована на гендерних нормах і нерівних владних відносинах. Воно включає в себе загрози застосування насильства і примус та може бути фізичним, емоційним, психологічним або сексуальним за своєю природою і виявлятися навіть у формі відмови в доступі до ресурсів або послуг [7; 31, с. 217].

Також, в юридичній літературі можна знайти наступне визначення, сформульоване І. О. Грицай: дії або бездіяльність однієї особи (групи осіб) щодо іншої (групи осіб), спрямовані на відтворення гендерних ролей у соціумі через погіршення становища чоловіка/жінки в усіх сферах життєдіяльності та призводять до порушення прав людини, підриваючи як здоров’я та гідність індивіда, так і безпеку, економічну, соціальну стабільність нації [15].

Зважаючи на виявлені недоліки у вищенаведених визначеннях та підсумовуючи вищенаведене у цьому розділі, пропонуємо такий варіант визначення ***ґендерно-обумовленого насильства –*** порушення прав людини й форма її дискримінації у зв’язку з її ґендерною приналежністю, що означає всі акти насильства, результатом яких є або може бути фізична, психологічна, сексуальна, економічна або інша шкода чи страждання, в тому числі погроза вчинення таких дій, примус або свавільне позбавлення волі.

Враховуючи, що явище ґендерно-обумовленого насильства є відносно новим у науці кримінального права, важко надати вичерпний перелік діянь, що входять до цього виду кримінальних правопорушень. Однак, на сьогодні воно охоплює такі діяння як умисні легкі, середньої тяжкості та тяжкі тілесні ушкодження; побої та мордування; домашнє насильство; катування; незаконне позбавлення волі або викрадення людини; сексуальне насильство та інші посягання, як, наприклад, сталкінг (переслідування), з криміналізацією якого пов’язані суперечки у правовому колі.

Таким чином, враховуючи, що «ґендер» у понятті ґендерно-обумовленого насильства виходить за межі «статі» і розширює коло можливих потерпілих від цього виду кримінальних правопорушень, пропонуємо наступну класифікацію потерпілих – жінки, ЛГБТ+, чоловіки, проблематика кримінально-правового захисту яких буде досліджуватись у наступному розділі.

**РОЗДІЛ 2  
ПОТЕРПІЛІ ВІД ҐЕНДЕРНО-ОБУМОВЛЕНОГО НАСИЛЬСТВА: ПРОБЛЕМИ У КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВОМУ ЗАХИСТІ**

Станом на сьогодні, у кримінальному законодавстві існує дві категорії потерпілих від ґендерно-обумовленого насильства – жінка та чоловік. Тобто, розгалуження відбувається за статевою ознакою. У попередньому розділі було досліджено це питання та аргументовано позицію, що передбачає помилковість такого підходу. Тому, відповідно до попередніх висновків, на нашу думку обґрунтованим є такий варіант класифікації потерпілих:

1. жінки;
2. представники ЛГБТ+ спільноти;
3. чоловіки.

Таке розташування потерпілих не є випадковим, оскільки воно обумовлюється статистичними даними, відповідно до яких частота здійснення, а також проблематичність притягнення до кримінальної відповідальності за здійснення кримінального правопорушення стосовно того чи іншого потерпілого впливатиме й на пріоритетність вирішення проблем.

Однак, існує велика проблема у статистичному контролі ґендерно-обумовленого насильства через **латентність** цих кримінальних правопорушень. Більше того, таким кримінальним правопорушенням притаманна не природна (про вчинення кримінального правопорушення відомо лише особі, яка його вчиняє), а штучна латентність, яка виникає через небажання потерпілих, свідків та посадових осіб, які повинні протидіяти злочинності, сповіщати про вчинені кримінальні правопорушення правоохоронні органи, давати правдиві свідчення тощо [16, с. 88-89]. Багато кримінальних правопорушень не реєструються належним чином і тому статистично не відображені.

В опитуванні під керівництвом Організації з безпеки і співробітництва в Європі (ОБСЄ) відзначено, що про серйозні випадки насильства поліції повідомляють у середньому лише в 12% випадків, а коли насильство вчиняє партнер, ця цифра знижується до 7% (знову 12%, якщо його вчиняє колишній партнер і 19% — близька людина, яка не є партнером жінки). Про сексуальні домагання не заявляють майже ніколи (лише в 1% випадків). Водночас майже всі жінки (94% респонденток) знають, що можуть зателефонувати в поліцію, а більшість із них (63%) не вважають домашнє насильство приватною справою, яка повинна вирішуватися в сім’ї [8; 23, с. 22].

Необхідно зазначити, що, не дивлячись на проблему латентності ґендерно-обумовленого насильства, громадські організації, Фонди ООН та ОБСЄ проводять численні опитування, завдяки чому відомим є те, що в Україні 1,1 мільйона жінок у рік зазнають фізичного та сексуального насильства (статистичні дані протягом 2015 – 2019 років) [18]. За оціночними даними від 2017 року, щороку від домашнього насильства в Україні страждало близько 100 тис. осіб, **90%** з яких – жінки та діти [37, с. 11].

Такі показники обумовлюють перше місце у класифікації потерпілих за пріоритетністю розробки правового захисту жінок.

Набагато гіршою є ситуація з латентністю кримінальних правопорушень щодо ЛГБТ+ представників. Навесні 2020 року журналісти з Вінниці провели «тестування» для «Поліни» (Поліції проти насильства), внаслідок якого виявилось, що в усій Україні не було вчинено жодного випадку домашнього насильства у представників ЛГБТ+ спільноти, що знаходяться у стосунках [9]. Хоча, відповідно до досліджень, що проводяться іноземними державами, у деяких випадках такий показник може бути навіть вищим, ніж у гетеросексуальних відносинах [1]. Приблизно така сама ситуація з статистикою і в інших випадках ґендерно-обумовленого насильства стосовно представників ЛГБТ+.

Саме критичний рівень латентності та відсутність необхідного правового захисту обумовлює їх друге місце у класифікації за пріоритетністю.

Третє місце у класифікації посідають чоловіки, оскільки, не дивлячись на ту ж саму проблему латентності та існування стереотипів, що зменшують вірогідність звернення до правоохоронних органів, вони є найменш постраждалою групою від ґендерно-обумовленого насильства. Однак, кожна людина має право на гідність, належний захист її прав та особисту недоторканість, тому ми не можемо ігнорувати проблеми, що існують і для даної категорії потерпілих.

В такому порядку і відбуватиметься подальший аналіз проблемних моментів у функціонуванні механізму правового захисту потерпілих від ґендерно-обумовленого насильства.

**2.1. Кримінально-правовий захист жінок**

Явище ґендерно-обумовленого насильства у сучасному правовому просторі вважається основною проблемою передусім для жінок. Розвиток цього питання бере початок з другої половини ХХ століття, а саме з 1945 року, коли була створена ООН, яка у своєму Статуті передбачила «рівні права для чоловіків та жінок» [41] та ініціювала проведення чотирьох всесвітніх конференцій для розробки стратегій та планів дій щодо поліпшення становища жінок.

Пройшовши майже 30-річний «аналізуючий» етап з 1945 року по 1975 рік, оцінюючи критичність ситуації у країнах світу та збираючи відповідні дані для формування подальших дій, і провівши 4 Всесвітні конференції, ООН таки досягла значного розвитку у реалізації ґендерної рівності і змусила змінювати законодавство та звичайний «історичний», «традиційний» порядок речей у більшості країн світу. Одним з найбільших досягнень для захисту насамперед жінок було створення Конвенції Ради Європи про запобігання насильству стосовно жінок і домашньому насильству та боротьбу із цими явищами (Стамбульської конвенції) 2011 року.

Підписавши її, Україна визнала, що «жінки й дівчата піддаються більшому ризикові насильства за гендерною ознакою, ніж чоловіки; що домашнє насильство зачіпає жінок непропорційно й те, що чоловіки також можуть бути жертвами домашнього насильства» [24]. Не дивлячись на те, що Конвенцію досі не ратифіковано, в нашій державі таки здійснюються значні, порівняно з попередніми роками, кроки:

1. Імплементація Стамбульської конвенції.

Не дивлячись на проблеми з законодавчим закріпленням поняття «ґендер», Україна таки запроваджує та розвиває нові підходи до захисту жінок від ґендерно-обумовленого насильства;

1. Створення у 2017 році пілотного проєкту групи спеціального реагування – Національної поліції «Поліни» або поліції проти домашнього насильства.

Такий крок допоможе значно знизити рівень латентності кримінальних правопорушень ґендерно-обумовленого насильства та захистити жінок і дітей від «публічності» ситуації, яку звикли вважати «справою сім’ї», та в першу чергу захистити їх від правопорушника. На сьогодні «Поліна» працює у всіх обласних центрах України. За 2019 рік надійшло 142 тисячі повідомлень про домашнє насильство та видано 16 тисяч термінових заборонних приписів [30];

1. Набуття чинності 1 січня 2020 року Законом України «Про соціальні послуги», який регламентує надання соціальних послуг людям, які перебувають у складних життєвих обставинах, зокрема і тим, хто зіткнувся з домашнім насильством і насильством за ознакою статі [36];
2. Видача Президентом України Указу «Про невідкладні заходи із запобігання та протидії домашньому насильству, насильству за ознакою статі, захисту прав осіб, які постраждали від такого насильства» від 21.09.2020, який в своєму змісті розкриває такі важливі положення:

* затвердження державної соціальної програми запобігання та протидії домашньому насильству та насильству за ознакою статі на період до 2025 року;
* ряд завдань для місцевих органів виконавчої влади;
* збільшення мобільних груп з реагування на випадки домашнього насильства;
* актуалізація показників та методики збору статистичної інформації щодо випадків домашнього насильства, насильства за ознакою статі [35].

Однак ці кроки ще не означають, що проблема ґендерно-обумовленого насильства стосовно жінок вирішена або може бути вирішена у найближчі роки. Найкращим доказом цьому може бути Дослідження Фонду ООН у галузі народонаселення про настрої чоловіків (2018 р.), яке показує, що суспільні норми й очікування призводять до того, що в ситуаціях сексуального насильства звинувачують жертву (в цьому випадку – жінку):

* половина респондентів-чоловіків «сумніваються у зґвалтуванні в ситуації, коли жінка була під дією алкоголю чи наркотиків;
* 43% чоловіків — коли ці жінки мають погану репутацію;
* третина — коли жінка не чинила фізичного опору» [29, с. 75].

У звіті іншого дослідження ОБСЄ «Добробут і безпека жінок – основний звіт» (2019 р.) підкреслюється, що «навіть враховуючи, що результати опитування, ймовірно, занижені, майже третина опитаних чоловіків визнали, що вдавалися до тієї чи іншої форми емоційного насильства щодо своїх дружин чи постійних партнерок», причому кожен сьомий вчиняв економічне насильство у стосунках, 13% чоловіків – фізичне насильство у шлюбі, а 5% чоловіків –примушували своїх партнерок до сексу [8].

За даними цього ж дослідження приблизно кожна п’ята жінка в Україні зазнала економічного насильства з боку колишнього чи теперішнього партнера; кожна четверта – фізичного і/або сексуального насильства; дві третини жінок –психологічного насильства з боку партнера, зокрема в таких формах, як контроль і знущання, а кожна друга – сексуальних домагань.

Актуальність проблеми ґендерно-обумовленого насильства щодо жінок в Україні обумовлюється також наявністю воєнного конфлікту на сході України.

Ще у 2015 році Управління Верховного комісара ООН з прав людини підкреслювало «підвищений ризик домашнього насильства, оскільки військовослужбовці повертаються з зони конфлікту, не отримавши належних соціальних і психологічних послуг» [5, с. 16]. Також, 2019 року у звіті ООН Жінки «Невидимий батальйон 2.0: повернення ветеранок до мирного життя» зазначалось, що «дуже складно скористатися послугами реінтеграції через труднощі в отриманні статусу учасника бойових дій, надмірну бюрократію, корупцію та відсутність координації між департаментами й установами, які займаються наданням послуг із реінтеграції» [4, с. 8].

Внаслідок відсутності підтримки виникає особливе занепокоєння щодо ветеранів, які повертаються зі служби, а також чинних військовослужбовців, які страждають від посттравматичного стресового розладу, оскільки це погіршує ситуацію з домашнім насильством не тільки в Донецькій і Луганській областях, а й по всій Україні [23, с. 57].

Таким чином, в Україні наявна наступна ситуація з ґендерно-обумовленим насильством стосовно жінок:

1. Проблема латентності кримінальних правопорушень та сприйняття їх як «приватної справи сім’ї», що зумовлює набагато нижчий показник притягнення до кримінальної відповідальності в порівнянні з кількістю випадків вчинення таких діянь;
2. Стереотипні уявлення щодо жінок та існування ґендерної нерівності, яка є передумовою ґендерно-обумовленого насильства;
3. Неефективність правового захисту жертв домашнього насильства, що проявляється у його «незавершеності». Тобто, навіть у випадку написання заяви до поліції потерпіла особа може бути захищена лише видачею термінового заборонного припису (до 10 діб) або обмежувального припису стосовно кривдника (до 6 місяців) [34]. На нашу думку, не вистачає встановлення у процедурі психологічної допомоги як для жертв насильства, так і для осіб, що його вчиняють. Однак, наявні й такі позитивні нововведення як соціальна допомога особам, що постраждали від такого насильства, що в якійсь мірі могло б вплинути на вирішення економічної залежності від кривдника;
4. Значний вплив воєнного конфлікту на сході України, що є однією з підстав приросту випадків вчинення ґендерно-обумовленого насильства стосовно жінок;
5. Спостерігається підвищення інтересу суспільства, державних та громадських діячів; створення освітніх програм, окремого підрозділу поліції проти домашнього насильства та поступовий вихід з «статистичної тіні»;
6. Розвиток міжнародної співпраці та внаслідок цього й кримінального законодавства в забезпеченні захисту жінок від ґендерно-обумовленого насильства, що підтверджується виокремленням статті 126-1 КК України («Домашнє насильство»), прийняттям ЗУ «Про запобігання та протидію домашньому насильству» тощо.

**2.2. Кримінально-правовий захист представників ЛГБТ+ спільноти**

У чинному законодавстві України, не дивлячись на міжнародне визнання поняття «ґендер», здійснюється підміна понять з «ґендерно-обумовленого насильства» на «насильство за ознакою статі». Ще гіршою ситуацією є повне вилучення понять «сексуальна орієнтація» та «ґендерна ідентичність» з ЗУ «Про запобігання та протидію домашньому насильству» 2017 року, а також з Закону № 2227-VIII від 06.12.2017 року, у першому проекті якого пункт третій ч. 1 ст. 67 КК України пропонувалося викласти у такій редакції: «вчинення кримінального правопорушення на ґрунті расової, національної чи релігійної ворожнечі або розбрату, або на ґрунті сексуальної орієнтації чи статевої належності», однак вже у підготовленому до другого читання тексті пункт третій ч. 1 ст. 67 КК України було сформульовано у нині існуючому вигляді («статева приналежність») [44, с. 112].

Такий «політичний компроміс», на думку О. В. Харитонової, проявляється у використанні «мови, що мовчить», прихованого підтексту, що мислиться як найбільш важливий, але замовчується. Такий крок автори законопроєктів змушені були зробити заради підтримки з боку депутатів, що провалили попереднє голосування у листопаді 2016 р., побоюючись незнайомого їм гендерного підходу «gender-based approach» та відстоюючи «традиційні цінності» [45, ст. 4].

На сьогодні правовий захист представників ЛГБТ+ спільноти обмежується існуванням статті 161 Кримінального кодексу України, а саме «Порушення рівноправності громадян залежно від їх расової, національної належності, релігійних переконань, інвалідності та за іншими ознаками»[26]. **Помилковою** є думка, що можливим є застосування у даному випадку й п. 3 ч. 1 ст. 67 КК України – «вчинення кримінального правопорушення на ґрунті расової, національної, релігійної ворожнечі чи розбрату або на ґрунті статевої приналежності» як обставини, яка обтяжує покарання, оскільки статева приналежність не тотожна поняттю сексуальна орієнтація або ґендерна ідентичність і таким чином виключає можливість обтяження покарання за ґендерно-обумовлене насильство щодо представників ЛГБТ+ спільноти, враховуючи відповідні дискримінаційні ознаки.

Як було раніше зазначено, однією з основних ідей Стамбульської конвенції є захист від насильства саме за ґендерною ознакою, але, на жаль, ця ідея не знайшла відображення ні у ст. 67 КК України, ні в інших імплементованих нормах.

Однак, О. О. Дудоров та М. І. Хавронюк зауважують, що український законодавець таки має на увазі саме «ґендер», але через непорозуміння вказує в законі на статеву приналежність [21, с. 34]. За таке «непорозуміння» сотні тисяч людей в Україні розраховуються почуттям своєї власної безпеки, а саме правом на особисту недоторканість та правом на людську гідність, забезпечення яких гарантується державою. Точна частка ЛГБТ+ спільноти у складі населення невідома, але різні наукові дослідження оцінюють її у 2–10%. Враховуючи, що чисельність населення України віком більше 14 років (без урахування окупованого Криму) складає біля 36 мільйонів, чисельність дорослого ЛГБТ+ населення України – від 720 тисяч до 3,6 мільйона осіб [39, с. 128].

Як вже було попередньо досліджено, сексуальна орієнтація та ґендерна ідентичність посідають друге та третє місце за поширеністю як дискримінаційні ознаки, однак їх існування у законодавстві існує лише у вигляді відкритого переліку.

Усе це обумовлює неефективність правового захисту представників ЛГБТ+ спільноти, який на даний момент врегульований лише статтею 161 КК України. І навіть наявність цієї норми абсолютно ніяким чином не забезпечує захисту прав ЛГБТ+ спільноти, оскільки в Єдиному державному реєстрі судових рішень нема ні одного рішення, де було б притягнуто до кримінальної відповідальності особу, що вчинила фізичне, психологічне чи економічне насильство з мотивів дискримінації за ознакою сексуальної орієнтації чи ґендерної ідентичності особи. Якщо ж правопорушники й несуть кримінальну відповідальність, то відповідні діяння кваліфікуються за статтею 296 КК України, тобто як хуліганство, що ніяким чином не охоплює дискримінаційного аспекту під час порушення прав.

Прикладом цього слугує справа № 333/7688/17, що знаходилась у провадженні Комунарського районного суду м. Запоріжжя, відповідно до якої група осіб, діючи за попередньою змовою з метою зриву громадського заходу «Фестиваль Рівності», прибула 30 вересня 2017 року до місця проведення зустрічі. Поруч з ним, побачивши двох дівчат, які є представниками ЛГБТ+ спільноти і шукали вхід до закладу, група осіб почала «безпідставно провокувати конфлікт, грубо та нецензурно висловлюватись у їх бік з приводу їх сексуальної орієнтації та не задоволення їх спільнотою, принижуючи їх людську честь та гідність» та заподіяли їм легких тілесних ушкоджень, що спричинили короткочасний розлад здоров’я.

У вироку суду мотиви обвинувачених описуються наступним чином: «Побачивши потерпілих, вона через нетерпимість до їх сексуальної орієнтації…» [13]. Ці діяння були кваліфіковані за частиною 2 статті 296 КК України як хуліганство, вчинене групою осіб.

У даному випадку порушуються одразу два принципи кримінально-правової кваліфікації – точності та повноти, внаслідок чого діяння не було кваліфіковано за тією статтею кримінального закону, яка найбільш повно охоплювала всі ознаки вчиненого кримінального правопорушення та всі посягання, вчинені винними особами. Видається, що в чинному КК України такою нормою в цьому випадку була саме норма ч. 2 статті 161 КК України (пряме обмеження прав громадян за іншими ознаками, поєднане з насильством), яка в своїй назві та диспозиції містить відкритий перелік ознак, за якими може порушуватись рівноправність громадян. Через те, що перелік залишається відкритим, а «сексуальна орієнтація» та «ґендерна ідентичність» залишаються, так би мовити, у тіні зазначених в диспозиції ознак, можна вважати, що її невикористання для зазначених ознак є певною прогалиною у застосуванні норм кримінального права.

В процесі законотворчої діяльності неодноразово створювались законопроєкти, що були спрямовані на вирішення такого грубого порушення прав потерпілих, однак для Комітету з питань правоохоронної діяльності їх розгляд і вирішення вважається занадто «тендітним питанням», за яке, як і за використання словосполучення «сексуальна орієнтація», депутатам вважалось за необхідне вибачатись.

Також відмова допуску навіть до першого читання аргументувалась наступним чином: «Відносини нормальні, а автори законопроектів намагаються внести нетерпимість»; «Тобто особа, яка відчуває нетерпимість з сексуальних якихось там мотивів, вона вища в правах чим інша особа»; «Немає таких даних, щоб свідчили про поширення в Україні от таких от злочинів, вчинених на ґрунті нетерпимості»; «Навіщо виділяти категорію потерпілих, навіщо виділяти, за яким підґрунтям це скоєно» [42, с. 42].

Якби не було необхідності виділяти категорії потерпілих чи підґрунтя й мотиви вчинення кримінальних правопорушень, то не існувало б ознаки потерпілого в об’єктивних ознаках складу кримінального правопорушення, не існувало б обставин, які обтяжують покарання, і не мав би значення мотив у кримінальному праві України. Можливо й існує неоднозначність у питанні ступеня суспільної небезпечності у випадку створення спеціальної норми для функціонування механізму захисту представників ЛГБТ+ спільноти, однак, на нашу думку, такі кримінальні правопорушення таки можуть вважатись більш суспільно небезпечними. Це обумовлюється мотивами, що керують правопорушниками – з мотивів нетерпимості, «злочини на ґрунті ненависті».

Така ненависть та нетерпимість є тригером для вчинення особами протиправних дій. Як для пострадянської країни, свідомість громадян України є більш схильна до стереотипного уявлення про ЛГБТ+ спільноту та будь-яких змін у їх правовому становищі. Сам термін «нетерпимість» складається з кореня «терпіти», а вчинення кримінальних правопорушень стосовно цієї спільноти у суспільстві викликає скоріш сприйняття як пом’якшуючої обставини, аніж обтяжуючої, що обумовлює їх більшу небезпечність.

Представники Комітету з питань правоохоронної діяльності наголошували, що Конституція України закріплює, що всі рівні перед законом [42, с. 41]. Так, а ще всі люди є рівними у своїх честі, гідності та правах. Та чи можна говорити про рівність у випадку, коли не існує жодної справді дієвої норми, яка б закріплювала кримінальну відповідальність за ґендерно-обумовлене насильство стосовно ЛГБТ+? Ігнорування «тендітної теми» аж ніяк не може називатись рівністю у честі, гідності та правах.

Відповідної позиції дотримується й Уповноважений ВРУ з прав людини, Л. Л. Денісова, яка у Щорічній доповіді 2019 року наголошує, що надзвичайне занепокоєння викликає той факт, що «представники ЛГБТ-спільноти не лише позбавлені рівних прав у частині цивільного, сімейного законодавства, а й часто зазнають утисків їх конституційних прав, зокрема, права на свободу поглядів та особисту недоторканість, права на свободу від нелюдського або такого, що принижує гідність, поводження».

Водночас, попри взяті Україною зобов’язання щодо удосконалення законодавства для зменшення проявів дискримінації за ознаками сексуальної орієнтації та ґендерної ідентичності, не було внесено жодних змін до чинних нормативно-правових актів у цій частині. Незважаючи на численні звернення Уповноваженого до правоохоронних органів, і досі при розслідуванні порушень, пов’язаних із дискримінацією за ознаками сексуальної орієнтації та ґендерної ідентичності, слідчі уникають кваліфікації правопорушень за статтею 161 КК України, якою передбачено відповідальність за порушення рівноправності громадян залежно від їх расової, національної належності, релігійних переконань, інвалідності та за іншими ознаками [17, с. 214].

Таким чином, правильним видається створити спеціальну норму з врахуванням ознаки потерпілого в об’єктивних ознаках складу кримінального правопорушення або ознаки мотиву у суб’єктивних. Або ж змінити редакцію ст. 161 КК України та п. 3 ч. 1 ст. 67 КК України з заміною терміну «статева приналежність» на «сексуальна орієнтація» та «ґендерна ідентичність».

В такому випадку, назва статті 161 КК України повинна була б виглядати наступним чином: «Порушення рівноправності громадян залежно від їх расової, національної належності, релігійних переконань, інвалідності, сексуальної орієнтації, ґендерної ідентичності та за іншими ознаками». Відповідно, диспозицію ч. 1 ст. 161 КК України після слів «місця проживання» доповнити наступним чином: «сексуальної орієнтації, ґендерної ідентичності». Також, пропонуємо ч. 3 ст. 161 КК України викласти в наступній редакції: «Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, які були вчинені організованою групою осіб або поєднані із заподіянням тяжких тілесних ушкоджень, або спричинили тяжкі наслідки». Внаслідок таких змін побої, легкі тілесні ушкодження, тілесні ушкодження середньої тяжкості кваліфікуватимуться за ч. 2 ст. 161 КК України як пряме обмеження прав громадянина за ознакою сексуальної орієнтації (або ґендерної ідентичності), поєднане з насильством. Тяжкі тілесні ушкодження будуть кваліфікуватись за ч. 3 ст. 161 КК України як пряме обмеження прав громадянина за ознакою сексуальної орієнтації/ґендерної ідентичності, поєднане із заподіянням тяжких тілесних ушкоджень. Така зміна редакції статті 161 КК України вирішуватиме проблему конкуренції кримінально-правових норм та допоможе охопити всі ознаки посягання.

Вважаємо, що п. 3 ч. 1 ст. 67 КК України доцільно викласти в такій редакції: «вчинення кримінального правопорушення на ґрунті расової, національної, релігійної ворожнечі чи розбрату або у зв’язку з сексуальною орієнтацією чи ґендерною ідентичністю особи».

Враховуючи проаналізовані аргументи Комітету з питань правоохоронної діяльності [42, с. 45], вважаємо за необхідне наголосити, що існування і окремого складу кримінального правопорушення (у вигляді запропонованої редакції ст. 161), і обставини, яка обтяжує покарання, не є автоматичним порушенням принципу недопустимості подвійного інкримінування, оскільки ст. 161 КК України у відповідній редакції не зможе охопити всі діяння, що вчиняються з мотивів нетерпимості до представників ЛГБТ+ спільноти: вбивства, зґвалтування та інші кримінальні правопорушення, що також можуть вчинятись з мотивів нетерпимості.

Окрім цього, вважаємо, що Кримінальним процесуальним кодексом України необхідно встановити анонімність судового розгляду справ цієї категорії, враховуючи негативно налаштоване населення стосовно представників ЛГБТ+ спільноти.

Доходимо до висновку, що кримінально-правовий захист цієї категорії потерпілих потребує ряду змін у законодавстві для забезпечення гарантованих їм державою та Конституцією України прав, перші кроки до якого висвітлені у запропонованому нами законопроекті (Додаток А).

**2.3. Кримінально-правовий захист чоловіків**

Досліджуючи стан проблеми ґендерно-обумовленого насильства в Україні та вищенаведені аналітичні дані, можна зробити висновок, що чоловіки в цьому явищі позиціонуються лише як правопорушники. Таке сприйняття відбувається через стереотипи, які не дозволяють відкрито сприймати той факт, що чоловік може бути потерпілим від ґендерно-обумовленого насильства, вчиненого жінкою. Це підтверджується тим, що, як вже було згадано, 90% звернень до захисних організацій здійснюють жінки та діти [37, с. 11]. Таким чином, залишається частина потерпілих, які входять у решту 10%, і ними є чоловіки.

Однак, ні суспільного резонансу, ні окремих підходів державної політики стосовно ґендерно-обумовленого насильства щодо чоловіків нема. Так само на це впливає й те, що чоловіки або не знають, що дії правопорушника є кримінально караними, або соромляться розповідати про такі випадки через створений суспільством міф чоловіка без емоцій, відчуття болю чи слабкості перед жінкою, оскільки за їх наявності такі особи вважатимуться негідними та піддаватимуться суспільному осуду. Внаслідок цього ця тема залишається під табу.

Не дивлячись на це, у Єдиному державному реєстрі судових рішень можна знайти випадки застосування норми статті 126-1 КК України стосовно чоловіків, співмешканців, вітчимів [10; 11; 12; 43]. Аналіз судової практики підтверджує той факт, що домашнє насильство стосовно чоловіків здійснюється переважно у виді психологічного, економічного та фізичного насильства. Оскільки у суспільстві панує стереотип, що ґендерно-обумовлене насильство може вчинятись лише щодо «слабких» чоловіків, ми наводимо наступні приклади, які підтверджують, що таке насильство є не менш небезпечним, ніж у випадку, коли його вчиняє чоловік щодо жінки.

Один з найбільш відомих випадків стався у Великобританії, де жінку притягнули до кримінальної відповідальності та призначили покарання у виді позбавлення волі на 7,5 років. Потерпілий Алекс розповідає про свій досвід наступним чином: «ніколи не забуду того моменту, коли моя дівчина Джордан вперше обварила мене окропом. Загнавши мене в куток кімнати, вона нависла наді мною з чайником у руці…Здавалося, що мене запекли в духовці. Шкіра облазила. То було нереальне жахіття» [46].

Через такі поодинокі випадки публічного висвітлення в Англії складається краща ситуація у боротьбі з латентністю цих кримінальних правопорушень, що значним чином вплинуло і на статистику: «останні дані соціологічного опитування щодо злочинів, скоєних у Англії та Вельсі, свідчать, що протягом року до кінця березня 2018-го приблизно два мільйони дорослих віком від 16 до 59 років стали жертвами домашнього насильства (1,3 мільйони жінок та 695 тисяч чоловіків)». Тобто, більш ніж третина з них – чоловіки [2, с. 3].

В Україні прикладом спроб подолати латентність є інтерв’ю українця (з дотриманням анонімності) для BBC News Україна, в якому він зізнається у тому, що «колишня дружина 10 років його ґвалтувала» й постійно відбувались наступні ситуації: «Вона говорила: «Мені хочеться, мені треба, тому ти повинен». Я відказував. Тоді вона била мене, і я не міг нічого зробити. Вона нігтями роздирала мені шкіру до крові, в основному била кулаками. Я не опирався, адже бити жінку було би неправильно й агресивно» [19].

Треба звернути увагу на те, що згідно з чинним КК України, такі діяння повинні кваліфікуватися за ч. 2 ст. 153 КК України «Сексуальне насильство, вчинене повторно щодо подружжя», а не ч. 2 ст. 152 КК України «Зґвалтування, вчинене повторно щодо подружжя», що обумовлено відсутністю такої ознаки як «вчинення дій сексуального характеру, пов’язаних із вагінальним, анальним або оральним **проникненням в тіло іншої особи»**.

Насильницькі дії сексуального характеру, не пов’язані з проникненням в тіло потерпілої особи, визнаються відмінним від зґвалтування сексуальним насильством (ст. 153 КК України), і такий законодавчий підхід, що передбачає диференціацію кримінальної відповідальності за різні акти сексуального характеру, узгоджується з ч. 1 ст. 36 Стамбульської конвенції.

Слушною видається позиція О. О. Дудорова, що з урахуванням того, що оскільки караність сексуального насильства поступається караності зґвалтування, про однаковість кримінально-правової охорони сфери сексуального життя чоловіків і жінок говорити у цьому випадку неможливо. Тобто, та обставина, що вказані сексуальні дії, вчинювані жінками щодо чоловіків, вже не визнаються зґвалтуванням, може розцінюватись як прояв невиправданої гендерної асиметрії (бо статева свобода чоловіків не захищена КК нарівні зі статевою свободою жінок) [20, с. 21]. На нашу думку, така законодавча позиція зумовлена різницею у суспільній небезпеці цих кримінальних правопорушень та врахуванням загальних середньостатистичних показників, що відображають більшу фізичну розвиненість чоловіків в загальному (не зосереджуючись на окремих випадках).

В нових редакціях вищезгаданих статей втілюється законодавчий підхід до визначення зґвалтування та сексуального насильства, який полягає в тому, що для кваліфікації вчиненого як зґвалтування або сексуального насильства принциповим є встановлення відсутності добровільної згоди потерпілої особи на статевий контакт або окремі дії сексуального характеру, що у вищенаведених прикладах ґендерно-обумовленого насильства має найважливіше значення.

В Пояснювальній доповіді до Стамбульської конвенції підкреслюється необхідність забезпечувати поширення положень про кримінальні злочини з застосуванням сексуального насильства та зґвалтування, передбачених Конвенцією, на всі примусові статеві акти незалежно від стосунків між кривдником і жертвою[24, с. 128].

Згідно зі ст. 43 Стамбульської конвенції, відповідальність за передбачені нею правопорушення має наставати незалежно від характеру відносин між жертвою і правопорушником [21, с. 108].

Таким чином, кримінально-правовий захист чоловіків на рівні законодавства є досить збалансованим, враховуючи, що у нормах п. 3 ч. 1 ст. 67 КК України, статті 126-1 КК України та нормах, передбачених розділом IV Особливої частини КК України («Кримінальні правопорушення проти статевої свободи та статевої недоторканості особи») вже закріплено кримінальну відповідальність за психологічне, економічне, фізичне та сексуальне насильство щодо чоловіків. Але частота застосування цього законодавства видається непропорційно низькою стосовно чоловіків, що обумовлюється замовчуванням випадків вчинення кримінальних правопорушень через стереотипи та суспільний осуд.

**ВИСНОВКИ**

У науковій роботі здійснено теоретичне узагальнення та наведено нове вирішення наукового завдання, що полягає у комплексному дослідженні поняття ґендерно-обумовленого насильства та проблем правового захисту людини від нього за Кримінальним кодексом України. Зокрема, проведене дослідження дало змогу сформувати такі висновки.

1. Поняття «ґендер» та «стать» не є тотожними. Перше за своїм змістом охоплює ширше коло суб’єктів, ніж чоловік та жінка, оскільки є не біологічним поняттям, а соціально сформованим.

Сексуальна орієнтація та ґендерна ідентичність є одними з найбільш поширеніших дискримінаційний ознак, однак в українському законодавстві уникається їх регламентація, що обумовлює їх існування у межах відкритого переліку ознак у чинному законодавстві.

Сформульовано статево нейтральне визначення поняття ***ґендерно-обумовленого насильства –*** порушення прав людини й форма її дискримінації у зв’язку з її ґендерною приналежністю, що означає всі акти насильства, результатом яких є або може бути фізична, психологічна, сексуальна, економічна або інша шкода чи страждання, в тому числі погроза вчинення таких дій, примус або свавільне позбавлення волі.

Визначено орієнтовний перелік посягань, що охоплюються досліджуваним явищем.

1. Запропоновано класифікацію потерпілих та їх розташування за пріоритетністю вирішення проблем та розподілу ресурсів: жінки, представники ЛГБТ+ спільноти та чоловіки. Відповідний розподіл обумовлюється кількістю потерпілих, яка була досліджена на основі статистичних даних та рівнем їх латентності.
2. Жінки є найбільш вразливою групою потерпілих від ґендерно-обумовленого насильства. Щороку приблизно 1 мільйон жінок стає жертвою того чи іншого виду насильства, однак лише 10% в середньому звертаються до правоохоронних органів за допомогою. В останні роки збільшується громадський інтерес та увага держави до проблеми ґендерно-обумовленого насильства, вчиненого щодо жінок: велика кількість громадських організацій проводять незалежні дослідження та збір статистичних даних, органи поліції створили окремий підрозділ поліції проти домашнього насильства «Поліна». На збільшення кількості випадків вчинення ґендерно-обумовленого насильства значний вплив здійснює військовий конфлікт на сході України.
3. Представники ЛГБТ+ спільноти є найменш захищеною категорією потерпілих від ґендерно-обумовленого насильства, оскільки сьогодні судами та правоохоронними органами не застосовується ст. 161 КК України – єдина, яка найбільш повно й точно охоплювала б всі ознаки відповідних посягань. Не дивлячись на це, а також на існування законопроектів, що могли б змінити таку прогалину, народні депутати ігнорують та не вважають доцільним розглядати «тендітні питання». Внаслідок цього нами було запропоновано власний підхід до вирішення цієї проблеми, що полягає в зміні редакції ст. 161 КК України та п. 3 ч. 1 ст. 67 КК України, що полягає у впровадженні термінів «сексуальна орієнтація» та «ґендерна ідентичність», а також доповненні ч. 3 ст. 161 КК України новою кваліфікуючою ознакою «поєднані із заподіянням тяжких тілесних ушкоджень». В такому випадку в ч. 3 ст. 161 буде встановлено кримінальну відповідальність за нанесення тяжких тілесних ушкоджень у зв’язку з закріпленими у ч. 1 дискримінаційними ознаками.
4. Чоловіки як потерпілі від ґендерно-обумовленого насильства є найменш постраждалою групою, однак було наведено приклади того, що стереотипи та штучна латентність цих правопорушень може значним чином впливати на статистичні дані. Загалом, законодавство, що спрямоване на захист чоловіків від ґендерно-обумовленого насильства, є відносно збалансованим.
5. За результатами роботи запропоновано законопроект, в якому відображені наші пропозиції стосовно зміни редакцій окремих статей КК України, що матиме наслідком створення правового захисту для представників ЛГБТ+ спільноти на рівні з жінками та чоловіками (Додаток А).
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**ДОДАТКИ**

**Додаток А**

**Проект**

**ЗАКОН УКРАЇНИ  
Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо протидії кримінальним правопорушенням, вчиненим за ознаками сексуальної орієнтації та ґендерної ідентичності**

Верховна Рада України **п о с т а н о в л я є:**

І. Внести до Кримінального кодексу України (Відомості Верховної Ради України, 2001 р., № 25-26, ст. 131) такі зміни:

1. У статті 67:

а) пункт 3 частини першої викласти в такій редакції:

«3) вчинення кримінального правопорушення на ґрунті расової, національної, релігійної ворожнечі чи розбрату або у зв’язку з сексуальною орієнтацією чи ґендерною ідентичністю особи;»;

б) частину другу після цифри «2[» доповнити цифрою «3»](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n331).

2. У статті 161:

а) назву викласти в такій редакції:

«Стаття 161. Порушення рівноправності громадян залежно від їх расової, національної належності, релігійних переконань, інвалідності, сексуальної орієнтації, ґендерної ідентичності та за іншими ознаками»;

б) абзац перший частини першої після слів «місця проживання» доповнити словами «сексуальної орієнтації, ґендерної ідентичності,»;

в) абзац перший частини третьої викласти в такій редакції:

«Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, які були вчинені організованою групою осіб або поєднані із заподіянням тяжких тілесних ушкоджень, або спричинили тяжкі наслідки».

ІІ. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.

**АНОТАЦІЯ  
наукової роботи під шифром «ҐЕНДЕР»**

**Актуальність теми**. Кожна людина без винятку може бути потерпілим від ґендерно-обумовленого насильства і відповідно повинна бути законодавчо захищена від нього. Однак мільйони людей по всій Україні щороку стають жертвами цього явища, але набагато менша частка потерпілих звертається у правоохоронні органи і ще менший відсоток може сказати, що його кривдника було притягнуто до кримінальної відповідальності.

Це обумовлює необхідність створення якнайбільш повно та точно розробленого кримінального законодавства. Але саме в цій частині виникає проблемність досліджуваної теми. Через неоднозначність в сприйнятті окремих термінів та «закриття очей» на «тендітні теми» велика частка потерпілих залишається без належного правового захисту, оскільки як на законодавчому рівні, так і на правозастосовному відбувається ігнорування вже існуючих норм або ж неможливість їх застосування.

**Метою** роботи є формування єдиного розуміння понятійного апарату ґендерно-обумовленого насильства та виокремлення основних проблем у правовому захисті потерпілих осіб, на підставі чого створення підходів до їх вирішення.

Для досягнення мети роботи було окреслено наступні **завдання**:

– проаналізувати підходи до тлумачення термінів «ґендерно-обумовлене насильство», «ґендер», «ґендерна ідентичність», «статева приналежність», «стать», «сексуальна орієнтація»; порівняти зміст понять «ґендер» та «стать», на підставі чого сформулювати власний варіант визначення поняття «ґендерно-обумовлене насильство»;

– дослідити статистичні дані та здійснити класифікацію потерпілих від ґендерно-обумовленого насильства;

– виокремити проблеми у кримінально-правовому захисті жінок від ґендерно-обумовленого насильства та запропонувати варіанти їх вирішення;

– виокремити проблеми у кримінально-правовому захисті представників ЛГБТ+ спільноти від ґендерно-обумовленого насильства та запропонувати варіанти їх вирішення;

– виокремити проблеми у кримінально-правовому захисті чоловіків від ґендерно-обумовленого насильства та запропонувати варіанти їх вирішення.

**Об’єктом** дослідження є кримінально-правовий захист людини від насильства.

**Предметом** роботи є кримінально-правовий захист людини від ґендерно-обумовленого насильства.

**Методи дослідження** обрано відповідно до мети та завдань наукової роботи, її об’єкта та предмета. Зокрема, у рамках роботи використовувалися у взаємозв’язку такі методи: *діалектичний метод* – для пізнання окремих підходів до створення понятійного апарату ґендерно-обумовленого насильства (розділ 1); *історико-правовий* – з метою відстеження розвитку міжнародної правової бази щодо урівняння прав жінок та чоловіків, а також процесу створення міжнародно-правового акту – Стамбульської конвенції(підрозділ 2.1); *порівняльно-правовий* – для зіставлення КК України із Стамбульською конвенцією у частині імплементації окремих її норм у кримінальне законодавство України (розділ 1); *системно-структурний* – задля створення нового підходу до класифікації потерпілих від ґендерно-обумовленого насильства залежно від пріоритетності окремих проблемних аспектів у їх кримінально-правовому захисті (розділ 2); *метод документального аналізу* – для вивчення матеріалів судової практики (підрозділи 2.2–2.3).

*Емпіричну базу* дослідження становить інформація, отримана в результаті аналізу матеріалів судової практики в частині застосування норм, закріплених п. 3 ч. 1 ст. 67 та статтями 126-1 та 161 Кримінального кодексу України.

**Загальна характеристика роботи.** В роботі досліджено проблеми імплементації міжнародних нормативно-правових актів у чинне законодавство, зокрема, у частині правового захисту від ґендерно-обумовленого насильства. У першому розділі проаналізовано понятійний апарат ґендерно-обумовленого насильства та запропоновано низку пропозицій щодо дієвішого його використання. В другому розділі, відповідно до його поділу на підрозділи, здійснено класифікацію потерпілих від ґендерно-обумовленого насильства та окреслено основні проблеми їх кримінально-правового захисту.

**Структура роботи.** Наукова робота складається зі вступу, двох розділів, висновків, списку використаних джерел та додатка. Загальний обсяг роботи – 38 сторінок, із яких список використаних джерел (46 найменувань) – 6 сторінок, додаток – 2 сторінки.

**Ключові слова:** ґендерно-обумовлене насильство, ґендер, ґендерна ідентичність, статева приналежність, стать, сексуальна орієнтація.