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Кримінального кодексу України «Встановлення або поширення злочинного впливу»»

**АНОТАЦІЯ**

Наукова робота присвячена дослідженню об’єктивних ознак статті 2551 Кримінального кодексу – встановлення або поширення злочинного впливу і є однією з перших, де розкривається проблематика її кваліфікації та тлумачення.

В роботі було виявлено та обґрунтовано основні недоліки законодавчого закріплення зазначеної норми та їх кримінально-правові наслідки. Проаналізовано особливості практичного застосування ст.2551 шляхом дослідження судових рішень. Надано пропозиції, щодо вдосконалення кримінального законодавства у сфері боротьби з поширенням злочинного впливу.

Мета роботи – дослідження об’єктивних ознак кримінального правопорушення передбаченого статтею 2551 КК України, розкриття позитивних та негативних аспектів законодавчого закріплення цього злочину, а також аналіз правозастосовчої діяльності з метою виявлення проблематики кваліфікації та встановлення доказів у провадженнях.

Об’єктом є аналіз нововведених норм проти громадської безпеки у кримінальне законодавство України, а також боротьба зі злочинністю, в тому числі, організованою.

Предметом наукового дослідження є об’єктивні ознаки встановлення або поширення злочинного впливу.

В процесі написання роботи були використані такі методи наукового пізнання, як: формально-логічний метод, за допомогою якого було проаналізовано об’єктивні ознаки складу кримінальних правопорушень, судові ухвали, наукові статті. Спеціальний метод, а саме тлумачення норм права та розкриття способів вчинення кримінального правопорушення передбаченого ст.2551 КК. Застосування методу системного аналізу дало змогу визначити недоліки законодавчого закріплення досліджуємого злочину та проблематики його кваліфікації за об’єктивними ознаками.
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**ВТУП**

Злочинність, особливо організована – це пухлина на тілі будь якого суспільства та держави і саме питання боротьби та протидії їй має посідати значне місце у сфері правоохоронної діяльності.

Історично склалося так, що у 30ті роки минулого сторіччя в СРСР сформувався потужний механізм злочинної еліти, котрий, нажаль, існує і досі. В умовах сьогодення, коли країна та правоохоронні органи переживають не найкращий період свого становлення, враховуючи бойові дії на Сході України, існує нагальна потреба у боротьбі з організованою злочинністю в цілому та зі злочинним впливом, який встановлюється чи поширюється у суспільстві в частці, адже будь які проблеми та нестабільність державної політики є своєрідним каталізатором злочинної діяльності.

Досить недавно на розгляд Верховної Ради України Президентом України, як суб’єктом законодавчої ініціативи, було запропоновано, проект закону №2513 «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо відповідальності за злочини, вчинені злочинною спільнотою», який мав стати початком на шляху запеклої боротьби з організованою злочинністю, але в реальності виявилося все набагато складніше, бо з моменту його реєстрації виникло багато суперечок та зауважень з боку, як юристів-теоретиків, так і практиків.

Першочергово його метою був захист України від впливу, так званих, «злодіїв у законі» та злочинних організацій, а крім того в пояснювальній записці до цього закону зазначили, що цей закон «сприятиме збільшенню ефективності протидії правоохоронних органів у боротьбі з організованою злочинністю. Це сприятиме зменшенню впливу на важливі суспільні та політичні процеси з боку "злодіїв у законі", зниженню соціальної напруги, зростанню довіри населення до правоохоронних органів та держави в цілому, стабілізації суспільно-політичної обстановки в державі, а також створить умови для сталого розвитку, впровадження ефективних реформ, економічного та соціального добробуту населення»[1].

Так у Кримінальному кодексі України, з’явилися декілька нових норм, одній з яких, я хочу приділити особливу увагу – це кримінальне правопорушення передбачене статтею 2551 – встановлення або поширення злочинного впливу. Зазначена норма повинна мати велике значення у боротьбі зі злочинністю, як явищем, але викликала чимало запитань і зауважень з боку науковців. Саме тому у науковій роботі необхідно акцентувати увагу на об’єктивних ознаках, які відіграють значну ролі в процесі кваліфікації цього кримінального правопорушення.

Питання боротьби зі злочинністю завжди потребувало детального вивчення і аналізу. Беручи до уваги зміни в кримінальному законодавстві стан дослідження нововведених норм доволі низький. Науковим підґрунтям для написання цієї роботи були праці таких науковців, як: Джужа О.М., Вознюк А.А., Киренко С.Г., Кундеус В.Г., Макаренко Н.К., Пластун М.Є., Речицький В.В., Сенатров М.В., Фріс І.П., Фріс П.Л. та ін.

У зв’язку з тим, що метою роботи є дослідження об’єктивних ознак ст.2551, то для її реалізації необхідно вирішити наступні завдання:

* Вивчити, систематизувати та проаналізувати наукові статті, монографії, Кримінальний кодекс, закони України, а також проекти законів.
* Розтлумачити кримінально-правову норму, дослідити та обґрунтувати доцільність її законодавчого закріплення .
* Ознайомитися з правозастосовчою практикою, в тому числі, з ухвалами суддів та провести їх аналіз.

Наукова робота складається зі вступу, трьох розділів (двох теоретичних та практичного), чотирьох підрозділів, висновків, списку використаних джерел. Взагалі сторінок – 37, з них основного тексту – 30 сторінок. Список використаних джерел налічує 23 найменування на 3 сторінках.

**РОЗДІЛ 1. ПОНЯТТЯ ТА ХАРАКТЕРИСТИКА ОБ’ЄКТИВНИХ ОЗНАК КРИМІНАЛЬНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ. ЮРИДИЧНИЙ АНАЛІЗ СТ.2551КК УКРАЇНИ**

З 2020 року в Україні суттєво змінилися норми закону України «Про кримінальну відповідальність, в тому числі загальне поняття злочину. Отже відтепер у всіх нормах Кримінального кодексу України (далі КК України) застосовується поняття «кримінальне правопорушення», замість звичного усім нам «злочину». Так само і змінилася класифікація кримінальних правопорушень, відповідно до статті 12 КК України кримінальні правопорушення поділяються на кримінальні проступки та злочини, а останні, в свою чергу, поділяються на нетяжкі, тяжкі, особливо тяжкі [2. с.15]. Можна помітити, що порівняно з минулою редакцією цієї норми, з неї було виключено злочини середньої тяжкості. Не зважаючи на всі ці новації склад злочину залишається незмінним і являє собою сукупність об’єктивних та суб’єктивних ознак.

**1.1. Об’єктивні ознаки складу кримінального правопорушення**

Для початку необхідно розкрити саму сутність об’єктивних ознак кримінального правопорушення. Об’єктивні ознаки кримінального правопорушення – це елемент складу кримінального правопорушення, що містять у собі об’єкт та об’єктивну сторону і в сукупності з суб’єктивними ознаками (суб’єкт, суб’єктивна сторона) дають можливість кваліфікувати певне діяння, як кримінальне правопорушення.

Для розкриття питання об’єктивних ознак кримінального правопорушення, для початку, слід визначити те, що є об’єктом кримінального правопорушення. В загальному розумінні об’єктом прийнято вважати те, на що воно посягає. Більш в ширшому розумінні під об’єктом можуть виступати суспільні відносини, що існують у суспільстві та охороняються нормами кримінального законодавства.

Традиційно об’єкт кримінального правопорушення поділяють на три види: загальний, родовий та безпосередній. Ця класифікація відіграє значну роль не тільки в правозастосовній діяльності, а також і законотворчій, адже вони допомагають в кодифікації законів України «Про кримінальну відповідальність», наприклад, за родовим об’єктом – об’єктом яким охоплюються однорідні відносини, на які посягають.

Наступним, що необхідно виділити є потерпілий від злочину. На мою думку, цікавим є визначення «потерпілого» запропоноване М.В. Сенаторовим : «Потерпілі, які є ознаками складу злочину, у межах вчення про склад злочину охоплюються загальним поняттям «потерпілий від злочину», під яким розуміється соціальний суб’єкт (фізична чи юридична особа, держава, інше соціальне утворення або ж суспільство в цілому), благу, праву чи інтересу якого, що знаходиться під охороною кримінального закону, злочином заподіюється шкода або створюється загроза заподіяння такої, і на якого вказано в законі при формулюванні певного виду злочину»[3, с.94]

Поряд з об’єктом можна також виділити і предмет кримінального правопорушення, котрий є його факультативною ознакою.

Об’єктивна сторона кримінального правопорушення – це зовнішнє вираження правопорушення, що характеризується суспільно небезпечним діянням, суспільно небезпечними наслідками та причинним зв’язком між ними. Крім того складовою суб’єктивної сторони кримінального правопорушення також є місце, час, способи вчинення злочину та засоби (знаряддя).

**1.2. Юридичний аналіз злочину передбаченого ст.2551КК України**

Для того щоб мати змогу більш детально розглядати об’єктивні ознаки ст. 2251, необхідно провести загальний юридичний аналіз цього кримінального правопорушення .

Отже законодавець закріпив в КК України наступну норму – « встановлення або поширення злочинного впливу: 1. Умисне встановлення або поширення в суспільстві злочинного впливу за відсутності ознак, зазначених у частині п’ятій статті 255 цього Кодексу, - караються позбавленням волі на строк від семи до десяти років з конфіскацією майна. 2. Ті самі дії, вчинені повторно або в ізоляторах тимчасового тримання, слідчих ізоляторах чи установах виконання покарань, - караються позбавленням волі на строк від дев’яти до п’ятнадцяти років з конфіскацією майна або без такої. 3. Дії, передбачені [частиною першою](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n3715) або [другою](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n3717) цієї статті, вчинені особою, яка перебуває у статусі суб’єкта підвищеного злочинного впливу, у тому числі у статусі "вора в законі", - караються позбавленням волі на строк від дванадцяти до п’ятнадцяти років з конфіскацією майна» [2, с.140].

Родовий об’єкт кримінального правопорушення – громадська безпека.

«Під злочинами проти громадської безпеки у кримінально-правовій літературі розуміють суспільно-небезпечні, передбачені КК винні діяння (дія або бездіяльність), вчинені суб’єктами злочину, що порушують громадську (загальну) безпеку і створюють загальну небезпеку (умови) загибелі людей чи настання інших тяжких наслідків або заподіюють такі наслідки. Родовим об’єктом цих злочинів є громадська безпека – це безпека від джерел підвищеної небезпеки, а саме: злочинних організацій, терористичних груп та інших злочинних об’єднань, зброї, предметів, що становлять підвищену небезпеку для оточення, вогню тощо»[4].

Безпосередній об’єкт – громадська безпека від злочинного впливу та поширення злочинної діяльності. Встановлення або поширення у суспільстві злочинного впливу, як наслідок може збільшити кількість злочинів у різних сферах життя громадян, створювати більше нових злочинних організацій та окремих злочинців, тим самим посягаючи на більшість правоохоронюваних кримінальним законодавством інтересів.

Що є злочинним впливом визначено у примітці 1 до статті 255 КК України, а саме «під злочинним впливом у цій статті та [статтях 255**-1**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n3714), [255**-3**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n3725) цього Кодексу слід розуміти будь-які дії особи, яка завдяки авторитету, іншим особистим якостям чи можливостям сприяє, спонукає, координує або здійснює інший вплив на злочинну діяльність, організовує або безпосередньо здійснює розподіл коштів, майна чи інших активів (доходів від них), спрямованих на забезпечення такої діяльності»[2, с.140].

Об’єктивна сторона кримінального правопорушення передбаченого статтею 2551 КК України може виражатися у формі встановлення чи поширення злочинного впливу шляхом сприяння, спонукання, координації злочинної діяльності, а також в організації або безпосередньому здійсненні розподілу кошті, майна, активів чи доходів від них, спрямованих на забезпечення злочинної діяльності. Особливу увагу слід приділити тому, що встановлення чи поширення злочинного впливу буде мати місце лише тоді, коли будуть відсутні ознаки передбачені ст.255 КК України, а саме створення злочинної організації, керівництво нею, її структурними частинами або участь у ній, а також створення злочинної спільноти – об’єднання двох чи більше злочинних організацій[2, с.139-140], тобто більше десяти осіб.

Зі змісту норми зрозуміло, що місце вчинення злочину може бути різним, що безпосередньо впливає на кваліфікацію.

Предмет злочину відсутній, бо ним має бути предмет матеріального світу, але за певних умов присутній у сукупному злочині, якщо злочинна діяльність, котру поширили чи встановили буде посягати на певні блага, в яких предмет має місце (наприклад координація злочинної діяльності по незаконним заволодінням автомобілями). Зазначене кримінальне правопорушення з формальним складом, адже воно буде закінченим з моменту вчинення діяння, передбаченого диспозицією Особливої частини КК України.

Суб’єкт кримінального правопорушення загальний – фізична осудна особа, яка досягла шістнадцяти років. Також законодавець виділяє абсолютно новий для національного права спеціальний суб’єкт – особу, яка перебуває у статусі суб’єкта підвищеного злочинного впливу та особу у статусі «вора в законі»

Виходячи з вищевикладеного постає питання тлумачення понять «суб’єкта підвищеного злочинного впливу» та особу у статусі «вора в законі». Законодавець у примітці 2 до статті 255 зазначив, що «під особою, яка перебуває у статусі суб’єкта підвищеного злочинного впливу, у тому числі у статусі "вора в законі", у цій статті та [статтях 255**-1**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n3714),[255**-3**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n3725) цього Кодексу слід розуміти особу, яка завдяки авторитету, іншим особистим якостям чи можливостям здійснює злочинний вплив і координує злочинну діяльність інших осіб, які здійснюють злочинний вплив».

Також необхідно привернути увагу до самої особистості «вора в законі». В проекті закону «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо відповідальності за злочини, вчинені злочинною спільнотою» можна побачити таке визначення цього суб’єкту: ««злодієм в законі» визнається особа, яка дотримується притаманних злочинному середовищу традицій і правил поведінки, користується авторитетом серед осіб, які вчиняли кримінальні правопорушення, керує, координує та/або організовує діяльність злочинної спільноти чи її частини або є учасником такої спільноти»[5].

Як зауважує Національна асоціація адвокатів України: «Не можна погодитись із введенням до КК України специфічної, експресивно забарвленої лексики, якими є словосполучення «злодій в законі» та слово «сходка». Перелічені терміни застосовуються кримінальною спільнотою, що є загальновідомим фактом. Узаконення таких термінів державою, принижує офіційну мову. Їх узаконення неможна визнати доречним, навіть в умовах боротьби із злочинністю»[7].

Суб’єктивна сторона цього кримінального правопорушення характеризується прямим умислом, тобто суб’єкт злочину усвідомлював характер своїх дій, передбачав наслідки, які загрожують громадському порядку та бажав їх настання.

Цікавою, з цього приводу, є думка Киренко С.Г., який зазначає, що «видається зайвою вказівка в диспозиції ч. 1 ст. 255-1 КК України саме на умисний характер відповідного діяння, оскільки його в принципі неможливо вчинити з необережності. Це те ж саме, що застосовувати у ст. 185 КК України словосполучення «умисна крадіжка» чи «умисне зґвалтування» у ст. 152 КК України, тобто вказувати в законі на умисний характер дій, які за своєю сутністю не бувають необережними (на відміну від, наприклад, випадків заподіяння смерті іншій людині, які дійсно можуть бути як умисними, так і необережними, а тому можуть вимагати законодавчою конкретизації щодо форми вини при їх вчиненні)»[8, с.63], але я не можу погодитися з нею, адже якщо допустити, що на певному інтернет-ресурсі було закріплено статтю інформаційного характеру, про життя «авторитетів» кримінального світу, а читач на якого здійснювався вплив, завідомо не вірно трактував у своїй уяві отриману інформацію і почав вчиняти злочинні діяння, спираючись на певне джерело інформації, чи можливо буде притягнути автора такої інформації до кримінальної відповідальності? Звичайно ж ні, бо в цьому випадку відсутній умисел, який є обов’язковим для злочину, передбаченого ст.2551 КК.

**РОЗДІЛ 2. ОСОБЛИВОСТІ ТА ПРОБЛЕМАТИКА ЗАКОНОДАВЧОГО ВИЗНАЧЕННЯ ОБ’ЄКТИВНИХ ОЗНАК ПОШИРЕННЯ АБО ВСТАНОВЛЕННЯ ЗЛОЧИННОГО ВПЛИВУ**

Об’єктивна сторона кримінального правопорушення передбаченого ст.2551 КК є досить складним і не достатньо конкретизованим явищем, що вже згадувалося раніше, саме тому кваліфікації цього злочину за об’єктивними ознаками, я вважаю за необхідне, присвятити окрему увагу та розглянути кожну з таких ознак поодинці, якомога ширше розкрити їх зміст, позитивні сторони та недоліки.

**2.1. Аналіз способів вчинення кримінального правопорушення передбаченого ст.2551 КК України**

Для початку, цікаво було б розглянути питання способів вчинення даного кримінального правопорушення. Тож знову звернемося до примітки 1 ст.255: «під злочинним впливом у цій статті та [статтях 255**-1**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n3714), [255**-3**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n3725) цього Кодексу слід розуміти будь-які дії особи, яка завдяки авторитету, іншим особистим якостям чи можливостям сприяє, спонукає, координує або здійснює інший вплив на злочинну діяльність, організовує або безпосередньо здійснює розподіл коштів, майна чи інших активів (доходів від них), спрямованих на забезпечення такої діяльності»[2, с.140]. Це визначення викликало масу зауважень з боку науковців. Наприклад В.В. Речицький зауважив: «Очевидно, що подібний підхід є невиправдано широким. Нічим не обґрунтованою в ньому є, зокрема, вказівка на «авторитет» та «інші особисті якості чи можливості» суб’єкта «злочинного впливу», суб’єкта «підвищеного злочинного впливу» та особи «вора в законі». Незрозуміло, що зміниться в юридичному плані, якщо «злочинний вплив» здійснюватиметься неавторитетною особою внаслідок просто погроз чи залякування з її боку? Словосполучення «інші особисті якості чи можливості» також мало про що говорить. Адже особистими якостями індивіда (не кажучи вже про можливості) можуть бути як сила, так і слабкість, як сміливість, так і боягузтво тощо»[9], А.А. Вознюк стверджує: «якщо застосувати правила буквального та граматичного тлумачення кримінально-правових норм під злочинним впливом очевидно слід розуміти будь-які дії певного суб’єкта. Таким суб’єктом визнається особа, яка завдяки авторитету, іншим особистим якостям чи можливостям, сприяє (створює умови), спонукає, координує або здійснює інший вплив на злочинну діяльність, організовує або безпосередньо здійснює розподіл коштів, майна чи інших активів (доходів від них), спрямованих на забезпечення такої діяльності. Відтак, слід ще раз підкреслити, що виходячи з редакції статті відповідальність має наставати не за сприяння злочинній діяльності чи інший вплив на злочинну діяльність, а будь-які дії. Будь-які дії очевидно можуть бути як правомірними, так і протиправними. Наприклад, якщо такий суб’єкт пішов в магазин, щось купив, заплатив за комунальні послуги, поїхав відпочив – значить здійснив злочинний вплив, а отже може бути притягнутий до кримінальної відповідальності. Напевно автори намагалися вкласти зовсім інший зміст у зазначене визначення, однак вийшла норма, якій не місце в КК України, оскільки описані в ній діяння не є суспільно небезпечними»[10, с.182].

Неможливо не виокремити позицію таких науковців, як Павла Львовича та Ігоря Павловича Фрісів, котрі вказують на те, що «розпливчатість, і неконкретність цього визначення просто вражає. При елементарному бажанні під таку особу можна «підвести» будь-якого організатора злочину в будь-якій справі — від керівника офіційної господарської структури, який створює ОЗГ з метою розкрадання бюджетних коштів, до авторитетного серед неповнолітніх однолітка, який провів у місцях позбавлення волі декілька років і розповідає «на районі» своїм приятелям про «романтику злочинного життя». Хіба це не може бути оцінено як «спонукання», як «інший вплив на злочинну діяльність»? Абсурдність цього очевидна»[11].

Як ми можемо бачити, ці погляди доволі різні, але їх об’єднує одне– констатація факту недосконалості даної кримінально-правової норми, а отже я хочу запропонувати своє бачення останньої.

Спираючись на примітку 1 до ст. 255 КК можливо виокремити певні способи встановлення або поширення злочинного впливу, які нам запропонував законодавець, серед них:

- сприяння злочинній діяльності, тобто створення благополучних умов для неї

- спонукання до злочинної діяльності.

- координація злочинної діяльності.

- організація чи безпосереднє здійснення розподілу коштів, майна, активів чи доходів від них, спрямованих на забезпечення злочинної діяльності.

Крім того, законодавець також закріплює у законі такий спосіб, як «здійснення іншого впливу на злочинну діяльність», що відверто кажучи, викликає дуже багато питань і непорозумінь в тому, що саме він має на увазі, а подібна неточність у кримінальному законі неприпустима.

Виділивши способи, визначені у законі, пропоную розглянути їх окремо один від одного і провести детальний аналіз.

Тож, хочу звернути увагу на «здійснення організації чи безпосереднього розподілу коштів, майна, активів (чи доходів від них) спрямованих на забезпечення вчинення злочинних дій» на що вказано у примітці 1 до статті 255 КК.

Слід вказати на те, що такий спосіб найбільш характерний для встановлення або поширення злочинного впливу особливо в установах виконання покарань, хоча має місце і у суспільстві, але виявити це значно складніше. Він забезпечує матеріальну підтримку злочинних організацій, чим дає змогу деяким з них триматися на плаву. Під цим способом в першу чергу мається на увазі виділення певного відсотку «прибутку» злочинців у «общак» – бюджет кримінального світу. Основна частина грошей з такого бюджету, зазвичай відводиться на забезпечення функціонування та координацію злочинної структури, інша ж частина спрямовується на забезпечення окремих злочинців – фінансову допомогу при звільненні або в окремих випадках на забезпечення «насущним» – чаєм, цигарками тощо.

Цікавим є те, що у минулій редакцій Кримінального кодексу, такі дії утворювали склад злочину, передбаченого ст.255(до внесення змін) – «Створення злочинної організації з метою вчинення тяжкого чи особливо тяжкого злочину, а також керівництво такою організацією або участь у ній, або участь у злочинах, вчинюваних такою організацією, а також організація, керівництво чи сприяння зустрічі (сходці) представників злочинних організацій або організованих груп для розроблення планів і умов спільного вчинення злочинів, матеріального забезпечення злочинної діяльності чи координації дій об'єднань злочинних організацій або організованих груп»[14]. А отже постає питання, чи не будуть перетинатися склади таких злочинів після розподілу їх на окремі норми?

Виходячи з законодавчого визначення можна допустити, що законодавець вважає, що певна особа, окрім зазначених у ч.3 ст2551КК, буде «спонсувати» злочинні організації чи злочинну діяльність до якої вона не має жодного відношення? Навряд чи це буде так. Якщо ця особа здійснює розподіл коштів, то закономірно буде те, що якщо вона сама не є організатором , то так зване «керівництво» повірило її у фінансові справи.

Тут постає досить дискусійний логічний ланцюжок – оскільки поширенням злочинного впливу є організація чи здійснення розподілу коштів, майна спрямованих на забезпечення вчинення злочинних дій, то раціонально буде запитати: «А між ким розподіляються такі кошти, майно чи інші активи і чиї вони?» Аналізуючи це можна прийти до висновку, що суб’єкт, який здійснює такий розподіл, має пряме відношення до стійкого ієрархічного об’єднання або є елементом, котрого призначив керівник (за умови того, що він сам їм не являється) такого об’єднання або його структурної частини на роль «бухгалтера» злочинної організації – «смотрящего за общаком». А отже, як висновок, можна стверджувати особа, яка поширює злочинний вплив зазначеним вище шляхом є учасником злочинної організації з чітко визначеною роллю у ній, бо відповідно до ст.28 КК «кримінальне правопорушення визнається вчиненим злочинною організацією, якщо він скоєний стійким ієрархічним об'єднанням декількох осіб (п'ять і більше), члени якого або структурні частини якого за попередньою змовою зорганізувалися для спільної діяльності з метою забезпечення функціонування, як самої злочинної організації, так і інших кримінально протиправних груп», відповідальність за що передбачена у ч.2 ст.255 КК України – участь у злочинній організації, а можливо і ч.1 цієї ж статі – керівництво злочинною організацією або її структурними частинами.

Крім того постає значна проблема, що ж саме законодавець має на увазі під «іншим впливом на злочинну діяльність» і в чому ж ще може охоплювати таке «встановлення або поширення злочинного впливу» Тож давайте проаналізуємо. Теоретично такі дії можуть виражатися у «коронуванні» так званого «вора в законі», що є певною традицією посвячення в «кримінальну еліту». Своєрідною особливістю цього можна вважати, що ці дії тісно переплітають зі складом кримінального правопорушення передбаченого ст.2552 КК – участь у злочинному зібранні (сходці) в тому плані, що для так званої «коронації» необхідні декілька осіб, які вже знаходяться у цьому статусі, тому питання розмежування цих двух норм є доволі доречним, адже злочинний влив може поширюватися на певну особу в процесі якого їй буде надано певний статус.

Отже, з цього випливає, що виникає проблема кваліфікації та розмежуванні цих двох злочинів, адже група людей зібралася з метою поширити злочинний вплив, наділивши їм певну особу, але для цього необхідно організувати злочинне зібрання (сходку) представників злочинних організацій або організованих груп, або осіб які здійснюють злочинний вплив. Виникає юридична колізія, особливо враховуючи те, що таке зібрання, відповідно до статті 2552 КК має на меті координацію злочинного впливу, розподіл доходів, одержаних злочинним шляхом, сфер злочинного впливу, що є прямим поширенням/встановленням злочинного впливу у суспільстві відповідальність за яке вже встановлено у ч.1 ст.2551.

Враховуючи все вищевикладене, стає зовсім незрозуміло, як диференціювати ці дві норми, адже вони є майже тотожними, та й наслідки таких дій, у наведеній ситуації, не особливо відрізняються. Чи можливо в такому випадку застосувати статтю 33 КК України – сукупність кримінальних правопорушень, відповідно до якої сукупністю кримінальних правопорушень визнається вчинення особою двох або більше кримінальних правопорушень, передбачених різними статтями або різними частинами однієї статті Особливої частини цього Кодексу, за жодне з яких її не було засуджено[2, с.23]? В теорії можливо, але, як вже зазначалося раніше, склад цих правопорушень схожий і передбачає відповідальність за одне діяння за двома різними статтями Кримінального кодексу, чи не буде це суперечити статті 61 Конституції України, в якій зазначено, що « ніхто не може бути двічі притягнутий до юридичної відповідальності одного виду за одне й те саме правопорушення»[15, с.21].

Випливає логічне питання – як саме слідчі мають кваліфікувати діяння певних суб’єктів і як доводити що певне зібрання людей є злочинним, тобто сходкою, а не компанією давніх друзів, метою якої є встановлення чи поширення злочинного впливу або ж навпаки – таке зібрання є наслідком поширення або встановлення злочинного впливу, бо навряд чи злочинці будуть вести протоколи засідання.

Законодавець у примітці 1 також зазначив такий спосіб встановлення або поширення злочинного впливу, як його координацію. Не дивлячись на те, що на перший погляд ця норма здається досить конкретною, але стосовно неї виникає багато питань: Що взагалі мається на увазі під координацією злочинної діяльності? Яким шляхом злочинець може її координувати? І на мій погляд найцікавіше запитання– як саме зрозуміти, що злочинець саме координував, а не керував злочинною діяльністю?.

Отже, для початку аналізу, слід зазначити що взагалі таке координація і якою вона буває. Само слово «координація» пішло від латинського coordination – взаємовпорядкування. Координація – явище поширене і закріплюється в різних сферах. Вона має своє місце, в спорті в біології, в управлінні та в праві, особливо в адміністративному. Для розуміння того, що саме мав на увазі законодавець, я пропоную дати визначення двом з вищеперерахованих видів (в управлінні, адміністративному праві), що є найбільш підходящими для нас типами:

Координація в адміністративному праві – «спеціальний метод адміністративного права, в основі якого лежить необхідність узгодження управлінських дій між кількома органами одного структурного рівня для досягнення загальної мети»[16].

Координація в управлінні — це функція, яка забезпечує безперебійність та безперервність процесу управління. Головним її завданням є досягнення узгодженості в роботі всіх ланок організації шляхом встановлення раціональних зв'язків (комунікацій) між ними»[13, с.85].

Враховуючи цю інформацію, можна сміливо заявити, що в законі під «координацією» мається на увазі саме управлінська функція. Тобто злочинець, шляхом налагодження певного безперебійно працюючого механізму, елементи якого тісно пов’язані між собою, погоджує дії певних осіб, які мають не меті вчинення протиправних дій (злочинну діяльність). Тоді якщо наприклад певний суб’єкт буде координувати дії інших злочинців шляхом надання рекомендацій щодо видів злочинів, які варто скоювати, місця вчинення злочинів, підбору жертв, надавати наводки і розробляти план вчинення злочинів без безпосередньої своєї участі, як координатора чи навіть формувати механізм управління злочинною діяльністю, то чим, власно кажучи, такі дії відрізняються від керування? У випадку коли така особа координує дії більше п’яти осіб то постає питання: чи можна вважати, що тоді має місце керування злочинною організацією, а не поширення та встановлення злочинного впливу?

Щоб надати відповідь на нього необхідно з’ясувати що саме являє собою керування. Академічний тлумачний словник українською мови дає таке визначення слову «керувати» – «1.Користуючись кермом та іншими пристроями, спрямовувати рух, хід, роботу чого-небудь. //  Спрямовувати процес, впливати на розвиток, стан чого-небудь.// Спрямовувати, направляти що-небудь кудись, до чогось. 2.Спрямовувати діяльність кого-, чого-небудь; бути на чолі когось, чогось; давати вказівки; розпоряджатися. **//** Бути керівником установи, організації, відділу тощо. **//** Спрямовувати чиї-небудь учинки, дії. **//** Зумовлювати дії, вчинки чиї-небудь…»[6].

Так, в теорії терміни «керування» та «координація» мають відносно різне значення, але їх практичне розмежування може створити низку проблем, бо в обох випадках метою є управління. Слід привернути особливу увагу до постанови Пленуму Верховного Суду України (далі ППВСУ) №13 від 23.12.2005 «Про практику розгляду судами кримінальних справ про злочини, вчинені стійкими злочинними об’єднаннями», в якій зазначено: «Керування вчиненням злочину (злочинів) передбачає спрямування зусиль інших співучасників на безпосереднє виконання діянь, що становлять об'єктивну сторону складу злочину (діяння виконавця), або на забезпечення такого виконання (діяння пособника та підбурювача). Воно може полягати в інструктуванні учасників злочину щодо виконання тих чи інших діянь, які становлять об'єктивну сторону складу злочину, або щодо забезпечення їх виконання, у координації злочинних дій співучасників (розставлення останніх на місці злочину, визначення послідовності їх дій, налагодження зв'язку між ними), у забезпеченні прикриття цих дій тощо»[17].

Дотримуючись такої точки зору, можна дійти висновку, що якщо особа поширює або встановлює злочинний вплив способом координації злочинної діяльності, то у випадку, коли такий вплив буде встановлено і поширено протягом певного часу на осіб, кількість яких п’ять чи більше, то вже має місце керування злочинною організацією, бо спираючись на ч.4 ст.28 КК України «кримінальне правопорушення визнається вчиненим злочинною організацією, якщо воно скоєно стійким ієрархічним об’єднанням декількох осіб (п’ять і більше), члени якого або структурні частини якого за попередньою змовою зорганізувалися для спільної діяльності з метою … керівництва чи координації кримінально протиправної діяльності інших осіб…»[2, с.21]. Також підтвердження цій теорії можна побачити у частині 5 вищезгаданої ППВСУ – «Керування організованою групою або злочинною організацією полягає у вчиненні сукупності дій, спрямованих на управління їх функціонуванням як стійких об'єднань осіб (забезпечення існування, відповідного рівня організованості, дотримання загальних правил поведінки і дисципліни; вербування нових учасників, розподіл або перерозподіл між ними функціональних обов'язків; планування конкретних злочинів і злочинної діяльності в цілому; організація заходів щодо прикриття останньої; вдосконалення структури об'єднання) та здійсненням ними злочинної діяльності (визначення її мети і напрямів, конкретних завдань об'єднання, його структурних частин або окремих учасників, координація їхніх дій; ініціювання здійснення певного виду злочинної діяльності чи вчинення конкретних злочинів тощо)»[17]. Як ми бачимо а ні сам Кримінальний кодекс, а ні судова практика ніяк не диференціює поняття «керування» та «координація», а лише демонструє що одне є складовою іншого.

Як висновок з цього питання хочу зазначити, що відрізнити «керування» від «координації» є майже нереально, а довести – неможливо. Тож навіщо було зазначити у законі такий спосіб вчинення кримінального правопорушення передбаченого статтею 2551 не зрозуміло, коли для більш практичного застосування кримінально-правових норм доречніше використовувати статтю 27 КК України, в якій передбачена роль організатора – особи, яка організувала вчинення кримінального правопорушення (кримінальних правопорушень) або керувала його (їх) підготовкою чи вчиненням.

Наступним способом поширення або встановлення злочинного впливу є спонукання злочинної діяльності. Як і з минулими способами, слід визначити, що саме слід розуміти під спонуканням і яким воно може бути.

З цією метою знову звернемося до академічного тлумачного словника української мови в якому слово «спонукати» трактується, як «викликати у кого-небудь бажання робити що-небудь; змушувати, схиляти, заохочувати до якоїсь дії, певного вчинку»[6].

У випадку цієї норми, найбільш актуальним буде розкриття спонукання з боку психології, в якій «спонукання - це відчуття позиву. Спонукання - це сила, що штовхає нас щось робити, але залишає нам можливість вільного вибору. Якщо нас щось штовхає, не залишаючи вільного вибору, це називається вже примусом. У спонуканні є позитивне [бажання](http://psychologis.com.ua/zhelanie.htm) щось робити. Спонукання - варіант позитивної мотивації, воно відрізняється від різних варіантів негативної мотивації, коли бажання щось робити викликається болем або страхом»[12]. Тобто його задачею є розвиток криміналітету, формування особи злочинця, за умови власної ініціативи людей чинити протиправні дії.

Спонукання, на мій погляд, більш характерний спосіб для поширення злочинного впливу, аніж його встановлення, бо має на меті, свого роду, пропаганду позитивних аспектів кримінального світу, що своїм наслідком може породжувати зростання рівня злочинності, в тому числі і організованої, на певній територій чи навіть у всій державі.

Оскільки дана норма кримінального законодавства передбачає встановлення або поширення злочинного впливу у суспільстві чи в місцях позбавлення волі, то має місце пряма взаємодія з населенням певної території або можливість впливу на нього.

Беручи до уваги розвиток технологій в сучасному світі, можливостей для спонукання більш ніж достатньо. Наприклад, в Радянському Союзі, а особливо у дев’яності, подібний вплив поширювався через осіб, які займали певне, навіть найнижче, місце у кримінальному середовищі, а інколи навіть простими громадянами які стали на злочинний шлях, чутками про так звану «блатну романтику», в більшій мірі серед дітей з неблагополучних сімей, обмежених чи позбавлених батьківською турботою та піклуванням, з сімей зі значними матеріальними труднощами, підвищило рівень злочинності серед неповнолітніх, хоча, нажаль, подібні дії мають місце і сьогодні.

Зараз спонукати злочинну діяльність, тим самим поширюючи злочинний виплив, стало набагато легше, бо з розвитком телебачення зі зменшенням цензури та мережі інтернет, а особливо соціальних мереж були створені усі оптимальні умови для цього. Якщо вважати, що «спонуканням», в розумінні законодавця, є не фізичний чи психічний примус, на що раніше зверталася увага, а саме вплив на свідомість особи чи суспільства і пропаганда кримінальних цінностей, то на сьогодні інтернет найбільш вдалий спосіб для такого впливу.

Останній спосіб, який зазначено у примітці 1 до ст.255 КК України– це сприяння злочинній діяльності. Цей спосіб встановлення або поширення злочинного впливу суттєво відрізняється від попередніх, адже він може проявляти себе, як у дії, так і у бездіяльності особи.

Традиційно слід розтлумачити, що є «сприянням» злочинній діяльності та способи вираження такої. Отже, «сприяти», відповідно до тлумачного словника має такі значення: «1. Позитивно впливати на що-небудь. // Створювати відповідні умови для здійснення, виконання і т. ін. чого-небудь // Подавати допомогу в чому-небудь // Бути причиною або наслідком виникнення, існування і т. ін. чого небудь.  // Створювати, викликати бажання виконувати яку-небудь дію.  2. Потурати кому-небудь (Не звертати уваги, не зважати)».[6]. Як можна побачити, сприяння може виражатися у багатьох формах. Наприклад, в певній мірі, «спонукання» може бути тотожним «сприянню» але є суттєві відмінності, котрі необхідно ширше розкрити, адже наслідки такої норми можуть бути колосальними.

Сприяння може виражатися в навчанні іншої особи «злочинному ремеслу»(кишенькові крадіжки, фінансові махінації та афери тощо), але за таких умов подібні діяння можна кваліфікувати за відповідною статтею Особливої частини КК та за розділом VI Загальної частини – співучасть у кримінальному правопорушенні. Під сприяння злочинній діяльності також можна віднести діяння, які здатні позитивно впливати на злочинність або навіть створювати чи бути наслідком її виникнення. Наприклад, підвищення цін на продукти харчування, плату за комунальні послуги чи відсутність місць працевлаштування можуть спровокувати деяких осіб піти на злочини проти власності. Крім того, теоретично можна притягнути до відповідальності, наприклад, жертву пограбування – певна особа у золотому намисті, ідучи безлюдною вулицею вночі, спровокувала злочинця на грабіж. В цьому випадку потерпіла особа, можливістю придбати таку коштовну річ, своєю віктимною поведінкою сприяє її викраденню. Або особу, яка проживаючи на першому поверсі будинку забула зачинити кватирку і цим сприяла злочинній діяльності у вигляді крадіжки. Чи можна вважати такі дії поширенням злочинного впливу, відповідно до статті 2551? Виходить що так, адже законодавець криміналізував це і закріпив у законі про кримінальну відповідальність наступне: під злочинним впливом слід розуміти будь-які дії особи, яка завдяки своїм можливостям сприяє злочинній діяльності[2, с140].

Сприяння злочинній діяльності може також характеризуватися у бездіяльності особи, тобто не звертання уваги на таку діяльність, відсутності боротьби з нею, чи просте її ігнорування, наслідком чого може стати поширення злочинного впливу. Наприклад, низький рівень роботи правоохоронних органів призводить до безкарності злочинців, тим самим перші сприяють злочинній діяльності. В даному випадку, як сприяння злочинній діяльності, можна, за бажанням правоохоронних органів, кваліфікувати майже будь що. Цей спосіб характеризується абсолютною неточністю і саме тому йому не має місця в Кримінальному кодексі, адже це прямий шлях до репресій, про також було зазначено в статті П. Фріса та І.Фріса – «При елементарному бажанні під таку особу можна «підвести» будь-якого організатора злочину в будь-якій справі — від керівника офіційної господарської структури, який створює ОЗГ з метою розкрадання бюджетних коштів, до авторитетного серед неповнолітніх однолітка, який провів у місцях позбавлення волі декілька років і розповідає «на районі» своїм приятелям про «романтику злочинного життя». Хіба це не може бути оцінено як «спонукання», як «інший вплив на злочинну діяльність»? Абсурдність цього очевидна»[11].

**2.2. Час, місце та засоби встановлення або поширення злочинного впливу**

Окреме місце, як ознака об’єктивної сторони, для кваліфікації кримінального правопорушення передбаченого статтею 2551 КК України посідають місце та час. Як вже зазначалося раніше, у законі виділено два місця скоєння такого правопорушення – у суспільстві в цілому та в ізоляторах тимчасового тримання, слідчих ізоляторах і установах виконання покарань.

Слід зазначити, що місце вчинення цього злочину, безпосередньо впливатиме на кваліфікацію та, в подальшому, на вирок суду, адже відповідальність за злочин передбачений ч.2 ст.2551 значно вища – від дев’яти до п’ятнадцяти років, ніж за ч.1 цієї статті, де санкція від семи до десяти років.

Чи раціонально було впроваджувати таку відповідальність спираючись лише на місце вчинення злочину? Здавалося б, у чому різниця і як це впливає на суспільно небезпечні наслідки, тим паче у місцях позбавлення волі знаходяться особи, які вже вчиняли злочини. Якщо у випадку встановлення або поширення злочинного впливу у суспільстві ясність щодо можливості настання суспільно небезпечних наслідків більш-менш зрозуміла, бо розкриваючи способи вчинення цього злочину, було наголошено, яку шкоду вони можуть завдати громадській безпеці, то у випадку з вчиненням його в місцях позбавлення волі ситуація простіша, але небезпечніша.

Враховуючи вищевикладене я вважаю, що раціонально. Моя думка ґрунтується на тому, що особи, які вже були засуджені за злочини, особливо умисні, більш схильні піддаватися злочинному впливу, бо ,нажаль, установи виконання покарань інколи перетворюються на конвеєр по підготовці злочинців. Злочинний вплив в установах виконання покарань повністю нівелює режим – встановлений порядок виконання та відбування покарання та соціально-виховну роботу. Крім того, такий вплив зводить на ні можливість ресоціалізації – «свідомого відновлення засудженого в соціальному статусі повноправного члена суспільства; повернення його до самостійного загальноприйнятого соціально-нормативного життя в суспільстві»[18, с.7]. За таких умов не може бути і мови про будь які позитивні зміни у поведінці засудженого, а навіть навпаки – рецидив злочинної поведінки та скоєння злочинів навіть тяжчих тих, за які його було засуджено.

Отже, більш жорстока відповідальність за встановлення чи поширення злочинного впливу в установах виконання покарань, ніж у суспільстві є цілком виправданою, бо тривала пропаганда кримінального способу життя, в умовах замкнутого простору та ізоляції, може потягнути за собою наслідки, у вигляді формування особи усталеного злочинця, котрий майже не підлягатиме виправленню.

Також слід привернути увагу на час вчинення кримінально караного діяння передбаченого ст.2551 КК, як ще одної необхідної складової об’єктивної сторони його складу.

Досліджуючи всі особливості вчинення зазначеного вище кримінального правопорушення, стає очевидним, що встановлення чи поширення злочинного впливу – злочин триваючий, тобто такий, що «може безперервно вчинятися протягом певного проміжку часу на стадії закінченого злочину»[19], саме тому ймовірність того, що засуджений за ст.2551 КК України продовжить чи почне поширювати такий влив на інших в’язнів дуже велика. В цьому випадку законодавець вжив необхідних заходів з метою недопущення таких дій, передбачивши у кримінально-виконавчому законодавстві те, що чоловіки, засуджені за вчинення злочину, передбаченого ст.2551 відбувають покарання у виправних колоніях з максимальним рівнем безпеки у приміщеннях камерного типу (одиночних камерах) [18, с.14-15,84-85].

Ще однією з об’єктивних ознак досліджуємого кримінального правопорушення є засоби його вчинення. Як відомо – це предмети матеріального світу, що застосовуються злочинцем, при вчиненні суспільно небезпечного діяння. У складі цього відсутні засоби, але поширення злочинного впливу зазвичай вчиняється в сукупності з іншими протиправними діяннями передбаченими Особливою частиною КК. Саме тому засоби вчинення злочину мають встановлюватися безпосередньо в процесі проведення слідчих дій.

Підводячи висновок з цього розділу, я хочу зазначити, що сама ідея введення подібних новації в Кримінальний кодекс України має місце бути і є необхідною для того, щоб дати відсіч організованій злочинності та подальшому її розвитку, але виключно за умови досконалого законодавчого їх закріплення. На превеликий жаль, я вважаю, що цю норму не можна вважати вдалою, адже, так чи інакше, виникає безліч питань, непорозумінь і прогалин у визначені складу злочину передбаченого статтею 2551, а також в її юридичному закріпленні, що є найгрубішою помилкою для кримінального закону. Пластун М.Є. зазначив, що «законодавцям, варто було б відпрацювати зміст саме цих статей (255КК у ред.05.04.2001 та ст.28КК), проаналізувавши слідчу та судову практику – прибрати закладений конфлікт норм, а не ще більше заплутувати ситуацію і вводити в офіційний обіг неформальні терміни»[20] і з його думкою важко не погодитись, адже не зважаючи на благі наміри включення цієї статті до Законів України «Про кримінальну відповідальність», вона може стати механізмом репресій та притягненням до відповідальності невинних, у зв’язку зі своєю невизначеністю.

**ПРАКТИЧНИЙ РОЗДІЛ. ДОСЛІДЖЕННЯ СУДОВИХ РІШЕНЬ ПРО ОБРАННЯ ЗАПОБІЖНИХ ЗАХОДІВ ОСОБАМ ПІДОЗРЮВАНИМ У ВЧИНЕННІ ЗЛОЧИНУ ПЕРЕДБАЧЕНОГО СТ.2551 КК УКРАЇНИ. ОСОБЛИВОСТІ КВАЛІФІКАЦІЇ ТА ДОВЕДЕННЯ ВИНИ**

Провівши теоретичний аналіз кримінального правопорушення передбаченого ст.2551 слід привернути увагу до правозастосовчої практики, що є доволі непростою задачею з приводу того, що на даний момент відсутні вироки суду по цій категорії справ та й кількість зареєстрованих кримінальних проваджень взагалі невелика. У зв’язку з цим я вважаю за необхідне проаналізувати ухвали суду про застосування запобіжних заходів до осіб, які підозрюються у вчинені злочину передбаченого ст.2551.

Дослідження судових рішень по даним кримінальним провадження буде проводитися за наступними категоріями: наявність складу кримінального правопорушення передбаченого ст.2551 КК України; виокремлення об’єктивних ознак цих злочинів та проблематика їх розмежування: особливості кваліфікації злочину «встановлення або поширення злочинного впливу за об’єктивними ознаками; можливі проблеми доведення вини підозрюваного за об’єктивними ознаками зазначеного кримінального правопорушення.

Першим об’єктом дослідження стала ухвала Слідчого судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області, Справа №686/19922/20, номер кримінального провадження в ЄРДР: 12020240010002810 [21].

Відповідно до цієї справи Особа 1, раніше судима, підозрюється у вчиненні злочинів передбачених ч.2 ст.345, ч.2 ст.2551 КК України, тобто у заподіянні працівникові СІЗО» легких тілесних ушкоджень та встановлення злочинного впливу у цій установі. Особа 1, неодноразова порушувала режим, зберігала заборонені предмети, порушувала межі локалізації, не виконувала законні вимоги адміністрації установи з метою здобуття та укріплення авторитету серед засуджених. «В подальшому, ОСОБА\_1 , будучи ув`язненим в ДУ «Хмельницький слідчий ізолятор» … , маючи попередньо здобутий серед засуджених осіб авторитет, як особи, яка веде «правильний» для «злодійських» традицій спосіб життя, в серпні 2020 року, під час проведення злочинного зібрання (сходки), яке відбувалось в даній установі, представників, які здійснювали злочинний вплив, як на території даної установи, так і за її межами, в тому числі з використанням засобів мобільного зв`язку, було прийнято рішення про «призначення» ОСОБА\_1 в статус особи, яка є кримінальним авторитетом, уповноваженим наглядати за дотриманням неписаних загальноприйнятих в злодійських колах неписаних законів поведінки, так званим «смотрящим» …»[21].

Призначення Особи 1 «смотрящим» відбулося з метою: матеріального забезпечення та координації злочинної діяльності, накопичення та утримання коштів, майна чи інших активів. З метою поширення свого впливу він встановив свої правила та вимагав їх дотримання, а у випадку відмови застосовував фізичне та психічне насильство. Окрім того, Особа 1, з метою поширення свого впливу призначив десять довірених осіб керівниками за окремими напрямками ( «смотрящих» за корпусами, «ямою», «общим» тощо). Особа 1 забезпечував надходження на територію установи заборонених речей і речовин, організовував азартні ігри на гроші, розподіляв засоби зв’язку між засудженими, забезпечував наповнення «общака», частина коштів з якого передавалася за межі установи для підтримання кримінального світу на волі, визначав приналежність засуджених до певних злочинних каст.

Отже, аналізуючи дану справу можна зазначити такі об’єктивні ознаки злочину передбаченого статтею 2551, які виражаються у способах: координації злочинної діяльності; сприянні злочинній діяльності, у зазначеному вище випадку, у разі добровільної відмови має місце примус до такої діяльності; організації та безпосередньому розподілу коштів, майна, інших активів(доходів від них), спрямованих на забезпечення злочинної діяльності. Місцем вчинення злочину є слідчий ізолятор, що передбачено ч.2 цієї статті.

У цій справі є декілька цікавих особливостей. Наприклад виникає питання, чому стосовно Особи 1 не порушили кримінальне провадження за ст.2552 КК, яка прямо передбачає відповідальність за участь у злочинному зібранні (сходці), хоча про це було відомо працівникам СІЗО та правоохоронним органам, бо це є в матеріалах судового розгляду справи про продовження тримання під вартої підозрюваного? Хоча в даній справі, цілком зрозуміло підстави оголошення підозри саме за ч.2ст.2551 КК, але в процесі аналізу виникає питання – чому діяння Особи 1 не можна кваліфікувати за ч.1ст.255КК – створення злочинної організації, адже Особа 1 керуючи стійким ієрархічним об’єднанням, яке складалося з десяти осіб, котрі зорганізувалися для вчинення тяжких злочинів, у вигляді того ж поширення злочинного впливу, яке відповідно до ч.5ст.12 КК визнається тяжким, та керівництва та координації кримінально протиправної діяльності інших осіб, або забезпечення функціонування як самої злочинної організації, так і інших протиправних груп?

Якщо казати про доведення вини підозрюваного, то беручи до уваги те, що він вів так звану «бухгалтерію» та наявність показів свідків, це буде зробити значно легше, але є низка запитань, стосовно того, як правоохоронні органи збираються доводити факт того, що «частина зібраних коштів передавалася за межі установи для підтримання функціонування кримінального елементу на волі»[21]?

Як ми можемо бачити, в цій справі є значні прогалини, які, за певних обставин, можуть поставити сторону обвинувачення у тупик.

Наступним прикладом практичного застосування ст.2551 КК стала ухвала слідчого судді Шевченківського районного суду м. Чернівців, справа №727/9632/20, номер провадження в ЄРДР: 12020260000000359 [22].

Відповідно до цієї ували Особа 1 підозрюється у вчиненні злочину передбаченого ч.2 ст.255, ч.2 ст.307 КК України, вчинених в ДУ «Сокирянська виправна колонія №67» будучи у злочинній змові з іншими засудженими, а саме Особа 2 та Особа 3, які також відбувають покарання. Вони переслідуючи корисливу мету отримання прибутку від незаконного збуту наркотичних засобів, діючи за попередньою змовою групою осіб, придбали з метою збуту наркотичні засоби з метою збуту, які зберігали в приміщеннях, у яких вони утримуються. Особа 1 незаконно зберігаючи у себе наркотичний засіб, обіг якого заборонений – канабіс та збував його на території установи. «Виручені кошти за реалізацію наркотичного засобу, ОСОБА\_1 зберігав в спеціально відведеному місці для спільного використання, так званому «злодійському общаку»»[22]. «24.09.2020р., ОСОБА\_1 , вручено письмове повідомлення про підозру у вчинені кримінальних правопорушень передбачених ч. 2 [ст. 307 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1642/ed_2020_11_14/pravo1/T012341.html?pravo=1#1642) … 09.10.2020р. ОСОБА\_1 , повідомлено про заміну раніше повідомленої підозри та нову підозру у вчиненні кримінальних правопорушень передбачених ч. 2 ст. [255-1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_912535/ed_2020_11_14/pravo1/T012341.html?pravo=1#912535), ч. 2 ст. [307 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1642/ed_2020_11_14/pravo1/T012341.html?pravo=1#1642)»[22].

Спираючись на інформацію, зазначену у даній ухвалі, можна побачити, що Особі 1 було вручено підозру у вчиненні злочину передбаченому ч.2 ст.2551, за зберігання коштів, отриманих від незаконного збуту наркотичних речовин у «злодійському общаку». Якщо звернутися до примітки 1 до ст. 255 КК України, то в ній чітко зазначено, що для утворення складу злочину, в якому її підозрюють, Особа 1 мала «організовувати або безпосередньо здійснювати розподіл коштів, майна чи інших активів (доходів від них). Спираючись на те, що зазначений вище спосіб встановлення або поширення злочинного впливу відсутній, то можна сміливо стверджувати, що в даному випадку відсутня об’єктивна сторона даного правопорушення, адже в клопотанні слідчого про продовження строку тримання під вартою підозрюваного, не зазначено інших підстав вважати, що цей злочин було вчинено. Якщо спиратися на те, що Особа 1, у злочинній змові з Особою 2 та Особою 3, вчинили кримінальне правопорушення передбачене ч.2 ст.307, то в диспозиції цієї норми можна виділити наступне: «незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення чи пересилання з метою збуту, а також незаконний збут наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів вчинені за попередньою змовою групою осіб»[1, с.170], що повністю відповідає суспільно-небезпечним діянням, вчиненим вищезгаданими особами.

Тим паче, навіть якщо теоретично допустити можливість того, що Особа 1, все ж таки своїми діями утворив склад злочину, передбаченого ч.2ст.2551 КК, то довести те, що саме його гроші зберігалися в «общаку» буде майже неможливо, бо навряд чи є фактичні докази такого діяння, котрі, слід зазначити, в клопотанні слідчого були відсутні, на відміну від доказів і результатів експертизи, що безпосередньо вказують на вину підозрюваного.

Останній приклад, який я хочу навести у своїй роботі, стосовно складу об’єктивних ознак кримінального правопорушення передбаченого ст.2551, буде також ухвала слідчого судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області про продовження дії запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою підозрюваного у вчиненні злочину, передбаченого ч.4 ст.189, ч.3 ст.2551 КК України,№ справи 686/4660/20, номер кримінального провадження в ЄРДР: 1201920000000360 [23].

«ОСОБА\_1 , будучи судимим до покарання у виді 6 років позбавлення волі з конфіскацією майна у виправній колонії посиленого режиму), маючи відповідний злочинний статус, будучи так званим «положенцем» (тобто, особою, яка призначена «злодієм в законі» та яка має право приймати рішення від його імені) «смотрящим» на волі (тобто особою, яка слідкує за тим, щоб в певному регіоні (виправній колонії) дотримувалися «злодійські закони» та злодійські накази «смотрящого») за Хмельницькою областю, маючи реальний вплив на криміногенну обстановку в регіоні, визначив протиправну діяльність, як основне джерело свого матеріального забезпечення»[23]. В середині лютого 2020 року Особа 1, розробив план протиправного заволодіння грошовими коштами потерпілого та з метою його реалізації, організував та очолив організовану злочинну групу, в якій перебували у ролі співвиконавців Особи 2,3,4, котрих Особа 1 відбирав за критеріями фізичної сили, стажу злочинної діяльності тощо. Так злочинці вимагали у потерпілого 350000 гривень неіснуючого боргу. Окремо слід зазначити, що особа 1 у 2012 р. був призначений на злочинному зібранні «положенцем/смотрящим» і з 2012 по 2020рр. поширював злочинний вплив на території Хмельницької області.

В зазначеному випадку, у діях Особи 1, наявні об’єктивні ознаки складу злочину передбаченого ст.2551, такі способи, як: сприяння, спонукання та координація злочинної діяльності. В клопотанні також зазначений спосіб у вигляді організації та безпосереднього здійснення розподілу коштів, майна та інших активів, спрямованих на забезпечення такої діяльності, але стосовно цього аспекту не було надано належної кількості доказів. Окремо слід привернути увагу на те, що Особа 1 перебував у статусі суб’єкта підвищеного злочинного впливу. Враховуючи ці обставини, стає зрозуміли, що в зазначеному випадку підозра у встановленні та поширенні злочинного впливу Особою 1 є цілком виправданою, адже присутні не тільки об’єктивні, а й суб’єктивні ознаки складу злочину. За тієї умови, що обвинувачення зможе довести факт перебування Особи 1 у статусі суб’єкта підвищеного злочинного впливу, то доведення вини підозрюваного за ч.3. с.2551 буде цілком реальною задачею.

Підсумовуючи свій аналіз за усіма зареєстровані випадками скоєння досліджуємого кримінального правопорушення, необхідно виділити факт того, що поширення чи встановлення злочинного впливу, завжди підтримується примусом та у випадку відмови осіб, щодо яких здійснюється такий вплив, виконувати злодійські накази та дотримуватися традицій і правил кримінального світу, передбачається фізичне покарання. Отже у законі необхідно зазначити ще дві характерні ознаки для згаданої вище кримінально-правової норми – примус та дотримання традицій кримінального світу (понять). Адже формулювання «будь-які дії» може призвести до неможливості повноцінного практичного застосування ст.2551, бо об’єктивні ознаки складу цього злочину, будуть охоплювати і інші злочини, де присутній організатор.

**ВИСНОВКИ**

Підводячи висновки наукової роботи слід зазначити те, що криміналізація діяння, передбаченого ст.2551 Кримінального кодексу України – встановлення або поширення злочинного впливу, дійсно була та залишається необхідною, адже така проблема існує не перше десятиріччя і без жорсткої політики держави, спрямованої на боротьбу зі злочинністю в цілому а також, з «злодійськими законами та правилами» та елітою злочинного світу в частці, ця проблема нікуди не зникне, а злочинний світ буде тільки розквітати. У зв’язку з тим, що законодавець не зовсім відповідально поставився до впровадження зазначеної новації у закони України про кримінальну відповідальність в процесі написання роботи були висунуті пропозиції виявлені наступні особливості закріплення даної норми:

* Обґрунтовано необхідність докорінно змінити склад примітки до ст.255 КК України, виключити з неї фрази, подібні до «будь-які дії особи», «здійснює інший вплив», «іншим особистим якостям чи можливостям» тощо, адже подібні дії можуть призвести до застосування кримінально-правових норм не у точній відповідності із законом, а на власний розсуд, що є чудовим механізмом для «законного» перевищення службових повноважень та репресій.
* Зазначено, що якщо законодавець вирішив боротися зі злочинним впливом шляхом криміналізації таких діянь і впровадження відповідних норм до Кримінального кодексу, то запропоновано додатково прийняти закон, в якому буде містися вичерпний та максимально конкретизований перелік діянь, які будуть характерними виключно для встановлення чи поширення злочинного впливу, за прикладом Грузії, де є схожий закон «Про організовану злочинність та рекет», але не за умови копіювання цього закону, а розроблення власного, з належним професіоналізмом та урахуванням національних, географічних та демографічних чинників.
* В процесі аналізу судових ухвал було доведено, що у зв’язку з неналежним законодавчим закріпленням ознак складу злочину передбаченого ст.2551 КК дуже тісно переплітаються з іншими, як наприклад зі ст.255 КК, що утворює додаткові труднощі при доведенні вини.
* Зауважено, що також необхідно закріпити у зазначеній нормі можливість примусу з боку особи, яка поширює такий вплив, адже зараз примус охоплюється словами «будь які дії»
* Досліджуючи судову практику було виявлено, що ні закон, ні судова система на розмежовує такі терміни, як «керівництво» та «координація» і зазначає що одно є складовою іншого, хоча данні ознаки є одним з основних критеріїв кваліфікації суспільно небезпечного діяння чи то за статтею 255 КК – створення, керівництво злочинною спільнотою або злочинною організацією, а також учать у ній, чи за статтею 2551КК України – встановлення або поширення злочинного впливу .

Дослідивши об’єктивні ознаки згаданого раніше кримінального правопорушення, стає зрозумілим, що ця норма далека до ідеальної і потребує ретельного вивчення та значного вдосконалення.

Так чи інакше криміналізація подібних діянь, потребує не тільки впровадження статті 2551, але і зміну та вдосконалення норм, не одного Кримінального кодексу, а також і інших нормативно-правових актів, а у особливих випадках - навіть Конституції.
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