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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження.** Загальновідомим фактом є те, що корупція має давню історію і не є новим явищем для країн всього світу, а тому потребує запровадження нових, а головне дієвих підходів до її викорінення. Впливаючи на суспільні відносин, досліджуваний антиправовий феномен порушує їх гармонію, гальмує державотворчі процеси.

На сьогодні, існує об’єктивна необхідність у запровадженні фактичних та ефективних, а не декларативних та формальних реформ, формування політики держави направленої на протидію корупції з пріоритетом на питання підвищення рівня довіри суспільства до держави.

Практична реалізація державної антикорупційної політики в Україні покладається на певні інституції, до компетенції яких входять повноваження, щодо запобігання та боротьби з корупційним відносинам. У нашій державі існують певні структури, які науковці класифікують на органи спеціальної та загальної компетенції. У проведеному дослідженні основний зміст роботи присвячений аналізу системи цих органів, адже саме ці інституції є важливим складовим елементом забезпечення прозорості діяльності суб’єктів публічної влади, робота яких нині викликає неоднозначні оцінки у суспільстві.

**Мета і завдання дослідження.** Метою дослідження стало характеристика організаційно-правових засад протидії корупції в Україні. Задля реалізації поставленої мети, нами було виділено наступні завдання:

* визначити етимологію поняття «корупція», дослідити сутність протидії корупції;
* здійснити ретроспективний аналіз організаційно-правових засад протидії корупції в Україні;
* охарактеризувати види органів загальної та спеціальної компетенції, що уповноважені протидіяти корупції;
* окреслити зарубіжний досвід протидії корупції;
* окреслити шляхи удосконалення організаційно-правових засад протидії корупції в Україні.

**Об’єкт та предмет дослідження.** Об’єктом дослідження є суспільні відносини, що виникають у сфері протидії корупції. Предметом дослідження виступає система органів, які уповноважені протидіяти корупції в Україні.

**Методи дослідження.** Під час проведення дослідження нами були використані такі методи: історичний(задля глибокого осмислення поняття «корупція»; для аналізу трансформації системи інституцій протидії корупції);термінологічний (для виділення терміну «корупція»); метод аналізу й узагальнення (для узагальнення досліджуваного матеріалу), порівняльно-правовий (під час дослідження зарубіжного досвіду протидії корупції) тощо.

**Наукова розробка дослідження.** Дослідженням дефініції поняття «корупція», її запобігання та протидії органами загальної та спеціальної компетенції, а також дослідження міжнародного досвіду і шляхів удосконалення боротьби проти корупції займалися такі наковці як:
М. Романов, С. П’ясецька-Устич, Д. Гудков, А. Кладченко, Б. Прокопів та інші.

**Апробація результатів дослідження.** Результати наукового дослідження були опубліковані в збірнику матеріалів XIII міжнародної науково-практичної конференції «Social function of science, teaching and learning» (Франція, Бордо 14–17 грудня 2020 року).

**Структура роботи.** Робота складається із вступу, трьох розділів, що містять шість підрозділів, висновків, списку використаних джерел (31 найменування). Загальний обсяг роботи – 30 сторінок.

**РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ ОРГАНІЗАЦІЙНО-ПРАВОВИХ ЗАСАД ПРОТИДІЇ КОРУПЦІЇ В УКРАЇНІ**

* 1. **Поняття та значення протидії корупції**

Дослідження науковців з питань поняття та значення протидії корупції приділяється досить велика увага. На нашу думку, такий інтерес викликаний невтішними результатами України у сфері боротьби із проявами цього антиправового явища. Наша держава із року в рік провадить зміни в антикорупційному законодавстві, розробляє антикорупційні стратегії, залучається підтримкою міжнародних організацій у боротьбі із корупцією, ратифікує міжнародні документи, але боротьба із цим суспільним злом є досить повільною й неоднозначною.

Задля ґрунтовного розуміння значення будь-якого терміну варто звернутися до його етимології. Таким чином, Є. І. Темнов зауважує що термін «корупція» походить від сполучення латинських слів correi та rumpere: correi — обов’язкова причетність декількох представників однієї із сторін до однієї справи, а rumpere — порушувати, ламати, пошкоджувати, скасовувати. Так утворився самостійний термін — corrumpere, що означає участь в діяльності декількох(не менше двох) осіб, мета яких полягає у «псуванні», «руйнуванні», «пошкодженні» нормального розвитку судового процесу або процесу керування справами суспільства [1, с.28].

Отже, явище корупції – передусім має соціальну сутність. Порушуючи моральні норми, корумповані відносини дестабілізують суспільство. Корумповані відносини справляють негативний вплив на державу, державну владу, тим самим роблячи її вразливою та провокують зменшення рівня довіри іноземних країн на міжнародній арені.

Хабарництво як злочин, що передбачав суворе покарання, згадується у зведенні законів Вавилону «Кодекс Хаммурапі» (2200 р. до н. е.).Відповідно до записів літописців, хабарі з’явилися ще у Стародавній Русі, і відразу з ними почали рішучу боротьбу. До ХVІІІ ст. чиновники на Русі жили завдяки так званим «годуванням», або «подношениям». У радянські часи корупція проявлялася у вигляді статусної ренти, якою могла скористатися передусім партійна номенклатура [2, с. 20].У Старому Завіті (Біблія) йдеться про те, що Мойсею було дано пораду призначати службовцями та суддями тих, хто ненавидить нечесні прибутки. Пізніше Мойсей проповідував проти прийняття подарунків, тому що вони «засліплюють очі» та призводять до несправедливості: «Бо Я знаю про ваші численні провини і про ваші великі гріхи: тиснете ви справедливого, берете ви підкупа та викривляєте право убогих у брамі [в суді]» (Ам., 5:12). У Корані також існує спеціальна заборона платити хабарі [3, с. 45].

Таким чином, корупція відома ще з давніх часів. Невтішним є те, що з розвитком державно-правових явищ розвивається й це антиправове явище. Перемінними у цьому випадку є лише її види, характер й масштаби. У сучасному світі більшість країн мають на меті подолання корупції, як один із пріоритетних напрямків внутрішньої політики. За даними світового Індексу сприйняття корупції в Україні маємо наступні результати : за 2019 – 30, за 2018 – 32, за 2017 – 30, за 2016 – 29, за 2015 – 27, за 2014 – 26, за 2013 – 25, за 2012 – 26 балів із 100 можливих [4]. Із наведеної статистики зрозуміло, що українська держава має великі проблеми з проявами корупції. Загалом, із кожним роком показник сприйняття корупції у нашій державі поступово збільшується, але це збільшення є досить незначним й тому, наша країна повинна прикласти суттєві зусилля задля покращення ситуації із розвитком корупції й зайняти стабільне положення такої країни, де це детермінуюче явище не буде однією з головних проблем сьогодення.

Проблематика питання щодо запобігання корупції є надзвичайно актуальною на сьогодні. Так, у Законі України «Про запобігання корупції» визначено, що корупція – використання особою, зазначеною у ч. 1 ст. 3 цього Закону, наданих їй службових повноважень чи пов’язаних з ними можливостей з метою одержання неправомірної вигоди або прийняття такої вигоди чи прийняття обіцянки/пропозиції такої вигоди для себе чи інших осіб або відповідно обіцянка/пропозиція чи надання неправомірної вигоди особі, зазначеній у частині першій статті 3 цього Закону, або на її вимогу іншим фізичним чи юридичним особам з метою схилити цю особу до протиправного використання наданих їй службових повноважень чи пов’язаних з ними можливостей [5].

У Конвенції Організації Об’єднаних Націй проти корупції ратифікованою відповідно до Закону України від 18 жовтня 2006 р. № 251-V зазначено, що держави-учасниці цієї Конвенції, будучи переконаними в тому, що корупція вже не є локальною проблемою, а перетворилася на транснаціональне явище, яке впливає на суспільства й економіки всіх країн, що зумовлює винятково важливе значення міжнародного співробітництва в галузі запобігання корупції та контролю за нею, будучи переконаними також у тому, що всеосяжний і комплексний підхід є необхідним для ефективного запобігання корупції та боротьби з нею [6].

Відповідно до змісту преамбули Кримінальної конвенції про боротьбу з корупцією ратифікованою згідно із Законом України від 18 жовтня 2006 р. №252-V, наголошено на тому, що корупція загрожує правопорядку, демократії та правам людини, руйнує належне управління, чесність та соціальну справедливість, перешкоджає конкуренції та економічному розвиткові і загрожує стабільності демократичних інститутів і моральним засадам суспільства, вважаючи, що ефективна боротьба із корупцією вимагає розширення, активізації та поліпшення міжнародного співробітництва у кримінальних справах [7].

Отже, зважаючи на вищесказане можна зробити висновок, що корупція є небезпечним викликом XXI століття, яка зі світовою глобалізацією не змінює вектор свого розвитку на спад, а лише дестабілізує суспільні відносини, сприяє порушенню прав людей, яка досягла великих масштабів і змушує боротися з нею коаліцією держав, заради ефективного її подолання.

* 1. **Генеза організаційно-правових засад протидії корупції в Україні**

На початку становлення України як незалежної, самостійної, правової держави, перед нею постали ряд питань, зокрема, щодо вирішення проблеми протидії корупції, а саме, формування нормативно-правової бази та спрямування зусиль на практичну її реалізацію, зосередження у сфері діяльності органів державної влади повноважень, щодо протидії корумпованим відносинам або створення спеціалізованих інституцій тощо .

У відповідності до ст. 4 Закону України «Про боротьбу з корупцією» від 5 жовтня1995 р.№ 356/95-ВР боротьбу з корупцією вели відповідні підрозділи:

а) Міністерства внутрішніх справ України; б) податкової міліції; в) Служби безпеки України; г) органів прокуратури України; ґ) Військової служби правопорядку у Збройних Силах України; інші органи та підрозділи, що створюються для боротьби з корупцією згідно з чинним законодавством [8].

Після прийняття основоположного Закону № 356/95-ВР в нашій країні було покладено початок формуванню організаційно-правових засад протидії корупції, а також було виокремлено певні державні структури, компетенція яких доповнювалася повноваженнями, щодо боротьби з цим антиправовим явищем. Із плином часу, державна політика, щодо зменшення рівня корупції удосконалювалася, більше того, були ратифіковані деякі міжнародні нормативно-правові акти, тому Закон України «Про боротьбу з корупцією» потребував оновлення, доповнення та розширення у відповідності із вітчизняним і міжнародним законодавством.

Згідно із ст. 3 Закону України «Про засади запобігання та протидії корупції» від 11 червня 2009 р. № 1506-VIбули визначені наступні суб’єкти боротьби з корупцією:

1. Президент України, Верховна Рада України, Кабінет Міністрів України, органи прокуратури України здійснюють заходи щодо запобігання та протидії; Органи державної влади здійснюють заходи щодо запобігання та протидії корупції або беруть участь у їх здійсненні; Координацію і контроль за діяльністю органів виконавчої влади щодо запобігання та протидії корупції здійснює Кабінет Міністрів України.
2. Спеціально уповноваженими суб’єктами у сфері протидії корупції є спеціальні підрозділи по боротьбі з організованою злочинністю Міністерства внутрішніх справ України, податкової міліції, по боротьбі з корупцією та організованою злочинністю Служби безпеки України, Військової служби правопорядку у Збройних Силах України, якщо інше не передбачено законом.
3. Суб’єктами, які беруть участь у запобіганні, виявленні, а в установлених законом випадках і у здійсненні заходів щодо припинення корупційних правопорушень, відновленні порушених прав чи інтересів фізичних та юридичних осіб, інтересів держави, а також в інформаційному і науково-дослідному забезпеченні здійснення заходів щодо запобігання та протидії корупції, у міжнародному співробітництві в цій сфері, є:
1)уповноважені підрозділи органів державної влади; 2)місцеві органи виконавчої влади, органи місцевого самоврядування;
3) підприємства, установи, організації незалежно від підпорядкованості та форми власності, їх посадові особи, а також громадяни, об'єднання громадян за їх згодою [9].

Таким чином, на відміну від Закону попереднього зразка, склад суб’єктів у системі протидії корупції розширився, повноваження цих суб’єктів визначені не через призму боротьби з корупційними проявами, а у значенні їх запобігання та протидії.

У ст. 5 Законі України «Про засади запобігання і протидії корупції» від 7 квітня 2011 року № 3206-VIбільшість положень залишились незмінними і відповідали змісту ст. 3 Закону України «Про засади запобігання та протидії корупції» від 11 червня 2009 р. № 1506-VI, але стаття все ж оновилася, тому варто зазначити її доповнення, а саме: Кабінет Міністрів України спрямовує і координує роботу органів виконавчої влади щодо запобігання і протидії корупції відповідно до Конституції і законів України, актів Президента України; Координацію реалізації затвердженої Верховною Радою України антикорупційної стратегії здійснює спеціально уповноважений орган з питань антикорупційної політики; до спеціально уповноваженими суб’єктам у сфері протидії корупції додалися також органи прокуратури тощо [10].

Для системного та об’єктивного історико-правового дослідження антикорупційного законодавства Р. Половинкіна запропонувала наступну його етапізацію:

1. Загальний (пострадянський, 1991– 1995 рр.) етап.

2. Спеціальний (1995–2006 рр.) етап.

3. Етап імплементації норм міжнародного права (2006–2014 рр.).

4. Сучасний (інституційний, 2014 р. – по даний час) етап [11, c. 23].На нашу думку, саме такий поділ процесу трансформації антикорупційного законодавства на етапи є найбільш повним, доцільним та лаконічним. Таким чином, можна підсумувати, що у антикорупційних Законах України попередніх зразків, законодавець намагався визначити суб’єктів запобігання та протидії корупції, які із кожним оновленням Закону розширювалися, а примітним є те, що починаючи із 2014 року почався активний процес формування органів спеціальної компетенцій у відповідності до потреб вітчизняного та вимог міжнародного законодавства.

**РОЗДІЛ 2. ОРГАНІЗАЦІЙНО-ПРАВОВІ ЗАСАДИ ПРОТИДІЇ КОРУПЦІЇ НА СУЧАСНОМУ ЕТАПІ**

**2.1.Види органів загальної компетенції, що уповноважені протидіяти корупції.**

У науковій літературі виділяють такі органи державної влади, так званої загальної компетенції, як Верховна Рада України та Кабінет міністрів України.

Згідно із ст. 89 Конституції України Верховна Рада України для здійснення законопроектної роботи, підготовки і попереднього розгляду питань, віднесених до її повноважень, виконання контрольних функцій відповідно до Конституції України створює з числа народних депутатів України комітети Верховної Ради України та обирає голів, перших заступників, заступників голів та секретарів цих комітетів [12].

Відповідно до Постанови парламенту «Про перелік, кількісний склад і предмети відання комітетів Верховної Ради України дев’ятого скликання» у нашій державі діє Комітет з питань антикорупційної політики. Зазначений орган був утворений 29 серпня 2019 р. Нинішній кількісний склад Комітету налічує 18 депутатів. На сьогоднішній день головою Комітету з питань антикорупційної політики є Красносільська Анастасія Олегівна, першим заступником Комітету назначений Юрчишин Ярослав Романович. Також, варто додати, що у внутрішній структурі згаданого органу 6 листопада 2019 року створені на основі Закону України «Про комітети Верховної Ради України»8 підкомітетів, які відповідно до ст. 37, ст. 38 вищезгаданого нормативно-правового акту мають сформований персональний склад, визначену компетенцію.

Правовою базою функціонування Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики є Конституція України, Закони України «Про комітети Верховної Ради України», «Про Регламент Верховної Ради України», «Про статус народного депутата України», «Про запобігання корупції», «Про звернення громадян», «Про інформацію», «Про доступ до публічної інформації», а також Постанова Верховної Ради України «Про перелік, кількісний склад і предмети відання комітетів Верховної Ради України дев’ятого скликання».

Відповідно до ч. 1 ст. 18 Закону України « Про запобігання корупції» засади антикорупційної політики (Антикорупційна стратегія) визначаються Верховною Радою України. Верховна Рада України щороку не пізніше 1 червня проводить парламентські слухання з питань ситуації щодо корупції, затверджує та оприлюднює щорічну національну доповідь щодо реалізації засад антикорупційної політики [5].

21 вересня 2020 р. в парламенті було зареєстровано проект Закону України «Про засади державної антикорупційної політики на 2020-2024 роки». У пояснюваній записці до проекту закону зазначено його мету, зміст якої полягає у досягнення суттєвого прогресу в запобіганні та протидії корупції, а також забезпечення злагодженості й системності антикорупційної діяльності усіх органів державної влади та органів місцевого самоврядування, передусім завдяки затвердженню та успішній реалізації Антикорупційної стратегії на 2020–2024 роки [13].Зазначена мета є виправданою, адже гострота питання корупції у нашій країні є актуальною для вирішення й без визначення детального плану дій складно впроваджувати будь-які зміни.

Ще однією структурою в системі органів загальної компетенції у боротьбі з корупцією є Кабінет Міністрів України. Відповідно до змісту
ст. 20 Закону України «Про Кабінет Міністрів України» до повноважень вищого виконавчого органу України у сфері правової політики, законності, забезпечення прав і свобод людини та громадянина є здійснення заходів спрямованих на запобігання і протидію [корупції](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/794-18?find=1&text=%D0%BA%D0%BE%D1%80%D1%83%D0%BF%D1%86%D1%96%D1%97" \l "w1_8); забезпечення координації і контролю за діяльністю органів виконавчої влади щодо запобігання і протидії [корупції](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/794-18?find=1&text=%D0%BA%D0%BE%D1%80%D1%83%D0%BF%D1%86%D1%96%D1%97" \l "w1_9) [14].

Яку роль відіграє Уряд у реалізації своїх повноваження у сфері протидії корупції можна зрозуміти на прикладі. Відповідно до ст. 2 Закону України «Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів» Національне агентство у межах, визначених цим та іншими законами, є підзвітним Верховній Раді України, підконтрольним та відповідальним перед Кабінетом Міністрів України. Національне агентство утворюється Кабінетом Міністрів України відповідно до [Конституції України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80), цього та інших законів України [15].Таким чином, згаданий орган був створений постановою Кабінету міністрів України «Про утворення Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів» від 24 лютого 2016 року № 104.

Прикладом відповідальності Національного агентства перед Кабінетом Міністрів України може слугувати норма Закону про те, що міжнародна або національна аудиторська компанія зобов’язана надіслати звіт про зовнішній аудит діяльності Національного агентства до Кабінету Міністрів України та Національного агентства, який додається до висновку незалежної зовнішньої оцінки діяльності Національного агентства. Форма та зміст звіту про зовнішній аудит діяльності Національного агентства затверджуються Кабінетом Міністрів України з урахуванням вимог цього Закону [16, с.168].

Також, варто додати, що відповідно до проєкту Закону України «Про засади державної антикорупційної політики на 2020-2024 роки» перед тим як подавати проєкт Антикорупційної стратегії до Парламенту його повинен схвалити спочатку Кабінет Міністрів України, а сама стратегія розробляється й подається до Уряду Національним агентством з питань запобігання корупції.

* 1. **Види органів спеціальної компетенції, що уповноважені протидіяти корупції**

Удосконалення законодавства зорієнтованого на протидію корупції неможливе без створення спеціалізованих структур, які б забезпечували реалізацію пріоритетних завдань України направлених на зниження випадків корумпованих відносин. Такими спеціалізованими органами, що уповноважені протидіяти корупції виступають, зокрема, Національне агентство з питань запобігання корупції (далі – НАЗК), Національне антикорупційне бюро України (далі – НАБУ), Спеціалізована антикорупційна прокуратура (далі – САП).

Національне агентство з питань запобігання корупції, як одне із відомств, що реалізує державну антикорупційну політику було створене 18 березня 2015 р. Формування зазначеного центрального органу виконавчої влади пов’язане із набранням чинності Закону України «Про запобігання корупції» від 14 жовтня 2014 року №1700-VII. На сьогоднішній день, спеціалізований орган очолює Олександр Новіков

Варто зазначити, що початок функціонування Національного агентства було однією з умов Європейського Союзу для безвізового режиму з Україною. У преамбулі до Конституції України згадується про незворотність європейського та євроатлантичного курсу України – це свідчить про те, що стратегічний курс нашої держави має бути спрямований на покращення добробуту українського суспільства й створення умов для виведення України на рівень однієї із провідних європейських країн. Таким чином, виконання повноважень НАЗК, а також іншими структурами з протидії корупції мають бути ефективними і результативними, спрямованими на піклування громадян України й забезпечення прозорості державної влади.

Важливо зауважити, що Постанова КМУ «Про утворення Національного агентства з питань запобігання корупції» від 18 березня 2015 р. №118 лише формально задокументувала появу нової структури покликаної забезпечувати протидію корупції, а фактично Національне агентство повноцінно почало свою роботу лише з 15 серпня 2016 року, але не без недоліків. На той час електронне декларування було без сертифікації.

Як зазначав Олександр Калітенко (старший аналітик «Transparency International Україна») в ефірі «[Громадського](http://hromadske.ua/posts/nazk-bude-nesty-vidpovidalnist-za-pokryttia-koruptsioneriv-pravozakhysnyk)»: «Рішення НАЗК про запуск системи електронних декларацій без сертифікації Держспецзв’язку фактично є дозволом на приховування реальних статків. Якщо Корчак (голова НАЗК – з 2016-2018 рр.) запустить систему без атестату відповідності — це буде означати, що ніхто не буде притягнутий до відповідальності і ніхто не сяде на 2 роки в тюрму, подавши декларацію у цю систему» [17].

На сьогодні, в діяльності Національного агентства також виникають певні проблеми, зокрема, пов’язані із Рішенням Конституційного Суду України, у зв’язку з яким було призупинено процес електронного декларування. Як наголошують українські високопосадовці, безвізовий режим з Євросоюзом не припинений, але під час онлайн-форуму коаліції «Реанімаційний пакет реформ» «Діалоги про реформи: на шляху до Вільнюса», що відбувся 17 листопада у Києві Глава представництва ЄС в Україні ([Матті Маасікас](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D1%82%D1%96_%D0%9C%D0%B0%D0%B0%D1%81%D1%96%D0%BA%D0%B0%D1%81)): «Деякі з зобов’язань України були поставлені під питання Конституційним судом. Тепер обрані лідери України, і це залежить більше від парламенту, мають подивитись в очі викликам і робити все необхідне, щоб відновлювати і декларації про доходи, і правову визначеність навколо НАБУ, щоб в цілому українські зобов’язання були виконані» [18].

Таким чином, нині Україна має своїм пріоритетним завдання вирішити нагальні внутрішньодержавні проблеми, які виникли у зв’язку з нещодавніми подіями й не підірвати довіру європейських партнерів, а головне не втратити довіру власних громадян до органів державної влади.

Наступним органом зі спеціальним статусом який відіграє значну роль в державній антикорупційній політиці є Національне антикорупційне бюро України. У період 2010–2014 рр., корупція в країні набула великого масштабу. За даними глобального Індексу сприйняття корупції 2014 Україна, на жаль, посідала одне з останніх місць, що свідчило про те, що наша країна має суттєві проблеми з цим антисоціальним явищем й залишається однією з надзвичайно корумпованих країн.

Діяльність Національного бюро регламентована: Конституцією України, Законом України «Про Національне антикорупційне бюро України», а також іншими вітчизняними та міжнародно-правовими актами. На виконання згаданого закону, екс-президент України Петро Порошенко видав Указ «Про утворення Національного антикорупційного бюро України» від 16 квітня 2015 р. № 217/2015. Формування НАБУ було зумовлено вимогами Міжнародного валютного фонду, а також Європейської комісії для лібералізації візового режиму з Європейським Союзом. Нині Директором структури є Артем Сергійович Ситник, Першим заступником Директора назначений Углава Гізо Трістанович.

Створення й функціонування НАБУ не обійшлося без певних складнощів.16 вересня 2020 року Велика Палата Конституційного Суду України розглянула на пленарному засіданні справу за конституційним поданням 50 народного депутата України щодо відповідності Конституції України (конституційності) Указу Президента «Про призначення А. Ситника Директором Національного антикорупційного бюро України» від 16 квітня 2015 року № 218/2015. Автори подання наголошували на тому, що Президент України діяв поза межами своїх повноважень при призначенні Директора НАБУ, адже його компетенція не поширюється на призначення згаданої посади за Конституцією України. У висновку Конституційного Суду України було констатовано, що глава держави перевищив свої повноваження й Указ № 217/2015 суперечить положенням Основного Закону України [19]. Таким чином Указ Президента було визнано неконституційним і таким, що за рішенням КСУ втрачає чинність. Зважаючи на вищесказане, зазначені події наводять на питання, чому про конституційність нормативно-правового акту екс-президента України почали говорити лише після 5 років роботи правоохоронного органу. Варто також зазначити, що результати конкурсу не були скасовані й визнані КСУ неконституційними, чинний Директор продовжив свою роботу.

19 листопада 2020 р. Президент України Володимир Зеленський під час відеозустрічі з послами країн G7 та Європейського Союзу повідомив, що: «Рішення Конституційного Суду не скасовує факт утворення та функціонування НАБУ, не обмежує роботу детективів НАБУ та не ставить під сумнів статус НАБУ як правоохоронного органу. Ми гарантуємо, що після 16 грудня директор НАБУ залишатиметься на посаді» [20].

Можна зробити висновок, що нині в Україні постали деякі суперечності у висновках суб’єктів державної влади, щодо роботи НАБУ, адже рішення Конституційного Суду України є обов’язковим до виконання, але діючий глава держави не погоджується з його висновками й наголошує про те, що діяльність Національного бюро припинена не буде.

3 грудня 2020 р. у Верховній Раді України було зареєстровано проєкт Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо встановлення відповідальності за декларування недостовірної інформації та неподання суб'єктом декларування декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування» №4460-д. Цей законопроєкт, зокрема, передбачає виключення ст. 3661 із Кримінального Кодексу та доповнення його статтями 3662 і 3663, які мають назву «Декларування недостовірної інформації» та «Неподання суб’єктом декларування декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування» відповідно. Згідно із санкцією зазначених статей, основним покарання за їх порушення передбачається або штраф або громадські роботи або обмеження волі [21].Отже, згаданий проєкт відновлює караність за надання неправдивої інформації у деклараціях та за їх неподання, таким чином відновлює повноваження НАЗК.

Продовжуючи говорити про органи спеціального призначення, діяльність яких пов’язана з протидією корупції в Україні, варто згадати й Спеціальну антикорупційну прокуратуру. Законом України «Про прокуратуру» від 14 жовтня 2014 року№ 1697-VIIпередбачено утворення САП. Таким чином, на виконання цього закону 22 вересня 2015 року відповідним наказом Генерального прокурора України Віктора Шокіна(з 2015- по 2016рр.) в системі Генеральної прокуратури України з’явився ще один структурний елемент – Спеціалізована прокуратура України. Формування САП також пов’язано з безвізовим режимом України з Євросоюзом. Процес створення спеціалізованого органу виявився досить тернистим, адже тривалий час проведення конкурсу на зайняття посади відкладалося через те, що Євросоюз висловив недовіру щодо прозорості цього тестування. Вирішити проблемне питання вдалося лише шляхом виключення зі складу конкурсної комісії Юрія Грищенка та Миколу Садового, після чого професійне тестування відбулося. На сьогодні, керівником САП назначений Максим Олександрович Грищук. Діяльність спеціалізованого органу прокуратури тісно пов’язана з Генеральною прокуратурою та НАБУ, адже керівник САП звітує безпосередньо перед Генпрокурором України, також формування внутрішньої структури й набір кадрів реалізує Генпрокурор за погодженням з Директором НАБУ.

Серед органів спеціальної компетенції спрямованих на антикорупційну боротьбу варто згадати про Вищий антикорупційний суд (далі – ВАКС) і Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів (далі - АРМА).

Створення Вищого антикорупційного суду передбачено Законом України «Про судоустрій і статус суддів» таким чином був прийнятий Закон України «Про утворення Вищого антикорупційного суду». Прийняття Закону України відбувалось мало свої проблеми. До Верховної Ради подавалося декілька законопроєктів, які були віданні критиці й не підтримувалися міжнародними партнерами. Хоча Закон України «Про ВАКС» був введений в дію у 2018 році, реальна робота цього органу правосуддя почалася з 5 вересня 2019 року. Нині у складі суду діє 38 суддів, а головою органу назначена Танасевич Олена Віталіївна.

Ще одною досить новою структурою у системі органів спеціальної компетенції у боротьбі проти корупції є АРМА. На основі Закону України «Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів» від 10 листопада 2015 року № 772-VIII, КМУ було прийнято Постанову від 24 лютого 2016 р. № 104 «Про утворення Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів». Нині Тимчасово виконуючим обов’язки АРМА є Сигидин Віталій Михайлович.

Для створення АРМА існували такі внутрішні та зовнішні передумови: потреба у вдосконаленні механізмів виявлення та розшуку активів, які було незаконно виведено за межі України внаслідок вчинення корупційних та інших злочинів, а також необхідність запровадження прозорих та ефективних механізмів управління арештованими активами; зобов’язання України в рамках виконання Плану дій щодо лібералізації ЄС візового режиму для України, обов’язкові для України рекомендації Організації економічного співробітництва та розвитку (ОЕСР) та інші міжнародні зобов’язання України. АРМА за змістом, обсягом функцій і правовим статусом не має аналогів у системі органів державної влади в Україні [22].

Таким чином, треба відмітити, що в Україні було створено досить великий спектр органів в руках яких, зосереджений широкий інструментарій задля боротьби з корупцією. Усі вищенаведені інституції мають індивідуальну спеціалізацію, але об’єднуючим моментом є їхня спільна мета, яка продиктована сьогоднішніми надзвичайно корумпованими реаліями. Вищезазначені органи пройшли свій шлях створення, перед тим як зайняти своє місце в системі протидії корупції у нашій державі. Результати роботи цих структур іноді зазнають певної критики, але якщо така критика небезпідставна, то на неї потрібно обов’язково звертати увагу й удосконалювати свою діяльність.

**РОЗДІЛ 3. ЗАРУБІЖНИЙ ДОСВІД ТА ШЛЯХИ ОРГАНІЗАЦІЙНО-ПРАВОВОГО ВДОСКОНАЛЕННЯ ПРОТИДІЇ КОРУПЦІЇ В УКРАЇНІ**

* 1. **Зарубіжний досвід протидії корупції органами державної влади**

У сучасному світі не можна недооцінювати досвід боротьби з корупцією в зарубіжних країнах, адже на основі як позитивного та і негативного прикладу для наслідування, можна зробити аналіз і виокремити, які методи боротьби є дієвими, а які жодним чином не впливають на зміну ситуації у протидії цьому антиправовому явищу.

Згідно із даними Індексу сприйняття корупції 2019 року світовими лідерами у запобіганні цьому явищу є Данія, Фінляндія, Швеція, які зайняли відповідно 87, 86 та 85 балів із 100 максимальних [4]. Пропонуємо зупинитися на більш детальному аналізі ведення антикорупційної політики у Швеції.

Ще до середини XIX століття Швеція вважалася країною, повністю охопленою корупцією. Але після приходу нової політичної сили, в державі започаткувався новий політичний курс, який передбачав комплекс заходів, спрямованих на повне викорінення корупційних міркувань у державних чиновників [23]. Одночасно з цим, шведський парламент і уряд встановили високі етичні стандарти для чиновників і стали добиватися їх виконання. Через кілька років чесність стала соціальною нормою серед бюрократії. Зарплати високопоставлених чиновників спочатку перевищували заробітки робітників в 12-15 раз, але з часом цілеспрямованими зусиллями уряду країни ця різниця знизилася вдвічі [24].

Причини рекордно низького рівня сприйняття корупції у країні шведи в першу чергу вбачають у таких історично сформованих особливостях функціонування органів державної влади як прозорість та доступність, а також у високому рівні суспільної та правової свідомості. Представники Міністерства юстиції Швеції з гордістю відзначають, що у країні немає ані спеціалізованого антикорупційного органу, ані загальнодержавної стратегії запобігання корупції. В 2002 році за рекомендацією GRECO у Генеральній Прокуратурі Швеції був створений Департамент з питань запобігання та протидії корупції, призначенням якого став збір та аналіз інформації щодо проявів корупції у державі, а також надання рекомендацій правоохоронним органам щодо заходів запобігання корупції. У 2012 році у структурі Шведської Поліції також був утворений Антикорупційний Департамент, у компетенцію якого увійшло розслідування міжнародних корупційних злочинів за участю шведських громадян [25].

Через сформовану практику, в Швеції немає потреби в відкритих реєстрах декларацій, адже інформацію і так легко отримати будь-якому громадянину. Як зазначає, Генеральний секретар «Інституту проти хабарів» (громадська організація, що було створена в 1923 р.) Хелена Сунден: «Ви можете, наприклад, назвати моє ім'я. Вам скажуть все – де працює, скільки отримую, чи заміжня, чи є діти і який у них дохід. Все максимально відкрито» [26].

Також, хочемо згадати про боротьбу з корупцією у Китаї, яка відома своїми радикальними методами. «М'якою рукою зі злочинністю не повоюєш і соціальні каліцтва не виведеш», - зазначав відомий великий реформатор Китайської Народної республіки Ден Сяопін [27, с.32].

Боротьба з корупцією в Китаї ведеться за різними напрямками. У грудні 2007 року керівництво КНР створило Державне управління з попередження (протидії) корупції (ГУПК). До функцій нового відомства, підпорядкованого держраді КНР, відносяться виявлення корупціонерів та розробка цілих комплексів антикорупційних заходів. У боротьбі з корупцією важлива роль відводиться дисциплінарним комісіям. Робота Центральної дисциплінарної комісії (ЦДК) є децентралізованою і охоплює всі державні відомства. Комісія, після затримання підозрюваного посадовця тримає його під вартою до тих пір, поки не буде винесено вердикт: передавати справу до прокуратуру чи ні. Відчутні результати у боротьбі з корупцією також приносить проведена соціальна політика, яка дозволила скоротити розрив між багатими і бідними частинами населення КНР [28, с.43].

Потребує особливої уваги й один із основних заходів в КНР з протидії корупції - смертна кара. Починаючи з 1982 року, відповідно до Кримінального кодексу КНР, хабарництво в Китаї було злочином і каралося або довічним ув'язненням, або стратою. Згодом змінилася тільки технологія самої кари - замість розстрілів ввелись більш «гуманні» смертельні ін'єкції [29, с.80].

Таким чином, приклад Швеції є певним ідеалом країни з упорядкованим питанням протидії корупції, про що свідчить досить вдала політика державної влади, щодо цього проблемного питання. На відміну від України, у якій після 2014 року активізувався процес створення спеціалізованих інституцій із запобігання та протидії корупції, нині, у своєму арсеналі запобігання корупційним відносинам, Швеція не створила спеціалізованих структур стосовно цього питання і в той же час, ця країна вже тривалий період займає не менше 80 балів у світовому рейтингу сприйняття корупції. В Україні передбачена система електронного декларування, яка по суті повинна забезпечувати прозору, чесну діяльність суб’єктів декларування, а практика Швеції у протидії корупції демонструє інші стандарти й показує високу довіру громадян до осіб публічної влади.

Приклад Китаю засвідчує цілеспрямовану та ефективну антикорупційну політику, особливо після приходу до влади нової політичної верхівки. Досить суворі методи і засоби протидії корупції в КНР викликані історичним минулим, звичаями, формою державного правління, політичним режимом, характерними для культури Азії.

**3.2 Шляхи вдосконалення організаційно-правових засад протидії корупції в Україні.**

Transparency International сформувала глобальні та універсальні рекомендаціїдля ефективної протидії корупції. Окрім контролю за політичним фінансуванням партій, забезпечення розподілу влади та посилення системи стримань і противаг, необхідно: врегулювати вирішення конфлікту інтересів; врегулювати лобіювання за допомогою популяризації відкритого та повноцінного доступу до прийняття рішень; наснажувати громадян та захищати активістів, викривачів і журналістів [4].У вітчизняному законодавстві, а саме в проєкті Антикорупційної стратегії на 2020-2024 р.р. визначено напрями підвищення ефективності системи запобігання і протидії корупції, а саме: формування та реалізація антикорупційної політики; формування негативного ставлення до корупції; врегулювання конфлікту інтересів, дотримання загальних обмежень та заборон, правил етичної поведінки; здійснення заходів фінансового контролю; забезпечення доброчесності політичних партій та виборчих кампаній; захист викривачів корупції [30].Як зазначає Б. Прокопів, одними з пріоритетних заходів з формування та реалізації антикорупційної політики України на наступні роки є вдосконалення правового регулювання питань запобігання та протидії корупції, формування в суспільстві нетерпимого ставлення до корупції в усіх сферах суспільного життя та у приватному секторі, посилення інституційної спроможності державних органів, повноваження яких спрямовані на подолання корупції, а також запровадження правової антикорупційної освіти [31, с. 155].

На нашу думку, пріоритетними напрямками у сфері протидії корупції повинні стати наступні кроки: 1) оцінити ефективність функціонування та посилити державний та громадський контроль за органами, що наділені спеціальною компетенцією у сфері протидії корупції. Наприклад, запровадити відкритий щорічний звіт у онлайн форматі, що буде доступний всім бажаючим, щоб всі могли задати питання керівнику НАБУ за результатами роботи цього органу. Задля того, щоб дізнатися громадську думку, щодо діяльності органу спеціалізованого призначення варто проводити незалежні опитування на сайті відповідного структури. Також, задля удосконалення роботи інституцій у сфері протидії корупції, варто у кожному місті України створювати об’єднання громадян, які забезпечували б контроль за ситуацією у сфері запобігання корупції на локальному рівні; 2)удосконалення законодавства, з метою усунення можливості виникнення ситуацій зі скасуванням норм, які є ключовими у антикорупційній реформі, як це було з визнанням неконституційності окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» восени 2020 р.; вітчизняне законодавство у сфері протидії корупції варто доповнити законом «Про спеціалізовану антикорупційну прокуратуру», у якому детально було б регламентовано основи її діяльності; 3) підвищити заробітну плату працівникам тих органів державної влади, що наділені компетенцією у сфері протидії корупції;
4) передбачити більш жорсткий кадровий добір, з обов'язковим проходженням поліграфу. Отже, можна ввести декілька рівневу перевірку на зайняття посади в органах, які забезпечують антикорупційну політику держави, таким чином, повноваженнями у сфері запобігання корупції будуть наділені особи, які пройдуть усі фази прискіпливого відбору. Наприклад, перший рівень – це співбесіда, на яку можуть потрапити лише ті особи, які мають бездоганну характеристику з попереднього місця роботи, другий етап – це проведення прозорого конкурсу на зайняття відповідної посади, третє – це встановлення певного іспитового терміну за який особа, яка зайняла посаду в структурі, яка протидіє корупції повинна довести, що вона може доброчесно виконувати свої обов’язки; 5) доцільно також посилити покарання за вчинення корупційних кримінальних правопорушень: за будь-яке корупційне кримінальне правопорушення застосовувати покарання у вигляді конфіскації майна та завжди застосовувати максимальний строк обмеження права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю.

**ВИСНОВКИ**

Отже, підсумовуючи хочемо зауважити, що нами було досліджено організаційно-правові засади протидії корупції в Україні. У висновках теоретично узагальнено характеристику організаційно-правових засад протидії корупції в Україні, зокрема:

1. Проаналізувавши поняття «корупції» варто зазначити те, що цей антиправовий феномен має соціальну сутність й порушує моральні та правові приписи, а також має давне історичне підґрунтя, адже виникнення держави супроводжувалося виникненням корупції. Протидія корупції є пріоритетним напрямком внутрішньої політики держави, яка зумовлена як приписами вітчизняного, так і міжнародного законодавства.
2. Серед етапів становлення антикорупційного законодавства України, можна виділити наступні: загальний (пострадянський, 1991– 1995 рр.) етап; Спеціальний (1995–2006 рр.) етап; етап імплементації норм міжнародного права (2006–2014 рр.); сучасний(інституційний, 2014 р. – по даний час) етап. Загалом, така етапізація свідчить про поступову трансформацію нормативно-правової бази у сфері запобігання та протидії корупції. Особливістю сучасного етапу є активізація формування антикорупційних структур зі спеціальною компетенцією, яка має зумовити збільшення ефективності у протидії цьому антисоціальному явищу.
3. У ході дослідження було виявлено, що антикорупційне законодавство, поступово удосконалювало систему суб’єктів протидії корупції. На сьогодні, серед органів загальної компетенції, що уповноважені протидіяти корупції виділяють, зокрема, Верховну Раду України та Кабінет міністрів України. Серед органів спеціальної компетенції, що уповноважені протидіяти корупції виділяють наступні: Національне агентство з питань запобігання корупції, Національне антикорупційне бюро України, Спеціалізовану антикорупційну прокуратуру, Вищий антикорупційний суд, Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів. Кожен із цих органів має свою нормативно-правову базу, яка регламентує їхню діяльність. Зазначені органи спеціальної компетенції безпосередньо взаємодіють з вищими органами та посадовими особами державної влади, а саме деякі з них є підзвітними, підконтрольні або відповідальні перед Парламентом, Кабінетом Міністрів України або Президентом України.
4. На сьогодні, складно уявити ефективне ведення державної політики, спрямованої на зменшення рівня проявів корупції, без використання міжнародного досвіду. У проведеному дослідженні ми дослідили досвід Швеції та Китаю. Практика цих країн є позитивним прикладом для наслідування, але щоб досягти таких високих результатів, потрібно вести тривалу, плідну, послідовну та дієву антикорупційну політику.
5. На нашу думку, пріоритетними напрямками у сфері протидії корупції є: запровадження відкритого щорічного онлайн віту, для відкритої, прозорої діяльності НАБУ. Задля того, щоб дізнатися громадську думку, щодо діяльності органу спеціалізованого призначення варто проводити незалежні опитування на сайті відповідного структури; створити об’єднання громадян, які забезпечували б контроль за ситуацією у сфері запобігання корупції на локальному рівні. Крім того, важливим є й удосконалення законодавства; підвищення заробітної плати працівникам органів державної влади, що уповноважені протидіяти корупції; запровадження більш жорсткого кадрового добору, з обов'язковим проходженням поліграфу. Ми також переконані у доцільності посилення покарань за вчинення корупційних кримінальних правопорушень.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Романов М. В. Основні засади запобігання корупції. ГО «Харківська правозахисна група». Харків: ТОВ «Видавництво «Права людини», 2017. 176 с.
2. П’ясецька-Устич С. Теоретичні аспекти аналізу корупції як системного явища в сучасній українській економіці. Причорноморські економічні студії. 2018. Вип. 28(1). С. 19-26.
3. Гудков, Д.В. Адміністративно-правові засоби запобігання і протидії корупції: автореф. дис. ... канд. юрид. наук, спец.: 12.00.07 «Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»; Сумський нац. ун-т.Суми, 2018. 249 с.
4. *Transparency International* :website. URL: https://www.transparency.org. (дата звернення: 20.10.2020)
5. Про запобігання корупції: Закон України від 14.10.2014 р. №1700‑VII. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700–18#Text.
6. Конвенція Організації Об’єднаних Націй проти корупції від 31 жовтня 2003 р. (ратифікована згідно із Законом України «Про ратифікацію Конвенції Організації Об’єднаних Націй проти корупції» від 18 жовтня 2006 р. № 251-V) / Верховна Рада України: офіц. веб-портал. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\_c16 (дата звернення 20.10.2020).
7. Кримінальна конвенція про боротьбу з корупцією від 27 січня 1999 р. (ETS173). (ратифікована згідно із Законом України «Про ратифікацію Кримінальної конвенції про боротьбу з корупцією» від 18 жовтня 2006 р. № 252-V) / Верховна Рада України: офіц. веб-портал. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/994_101/print1479538203412785>(дата звернення 20.11.2020).
8. Про боротьбу з корупцією: Закон України від 5 жовтня 1995 року № 357. *Відомості Верховної Ради України.* 1995. № 34. Ст. 266.
9. Про засади запобігання та протидії корупції : Закон України вiд 11 червня 2009 р. № 1506-VI. *Відомості Верховної Ради України.* 2009.
№ 45. Ст. 691.
10. Про засади запобігання і протидії корупції: Закон України від
7 квітня 2011 року № 3206-VI. *Відомості Верховної Ради*. 2011. №40.
Ст. 404.
11. Половинкіна Р.Ю. Етапізація та періодизація антикорупційного законодавства в Україні. *Держава та регіони.Серія «Право».* 2019. № 3(65).

С. 22–27.

1. Конституція України : Закон України від 28.06.1996 р. № 254к/96-ВР. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/main/254к/96-вр#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/main/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#Text)(дата звернення: 24.11.2020).
2. Пояснювальна записка до проєкту Закону України «Про засади державної антикорупційної політики на 2020–2024 роки» від 21.09.2020 №4135. URL: <http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=70007> (дата звернення: 24.11.2020).
3. Про Кабінет Міністрів України : Закон України від 27.02.2014 № 794-VII. URL : http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/794-18 (дата звернення: 24.11.2020).
4. Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів : Закон України від 10.11.2015 № 772-VIII. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/772-19 (дата звернення: 25.11.2020).
5. Кладченко А. Еволюція органів загальної компетенції у сфері протидії та боротьби з корупцією. *Підприємництво, господарство і право.*2017. №. 11. С. 167–170.
6. Рішення НАЗК фактично є дозволом на приховування статків – ТІ. *Українська правда* : веб-сайт. URL:<https://www.pravda.com.ua/news/2016/08/14/7117719/>(дата звернення: 30.11.2020).
7. Посол ЄС нагадав Україні про зобов'язання через три тижні після рішення КСУ. *Європейська правда* : веб-сайт.URL: https://www.eurointegration.com.ua/news/2020/11/17/7116629/ (дата звернення: 30.11.2020).
8. Рішення Конституційного Суду України від 16 вересня 2020 року№ 11-р/2020. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v011p710-20#Text>(дата звернення: 03.12.20120).
9. Президент гарантував послам G7, що Ситник залишиться на посаді очільника НАБУ. *Укрінформ* : веб-сайт. URL: <https://www.ukrinform.ua/rubric-polytics/3139366-prezident-garantuvav-poslam-g7-so-sitnik-zalisitsa-na-posadi-ocilnika-nabu.html>(дата звернення: 03.12.20120).
10. Проєкт Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо встановлення відповідальності за декларування недостовірної інформації та неподання суб'єктом декларування декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування» від 03 грудня 2020 р. №4460-д.
11. Офіційний сайт Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів. URL: <https://arma.gov.ua/mission> (дата звернення: 03.12.2020).
12. Як шведи корупцію бороли? *«Всеукраїнський центр протидії корупції та сприяння правоохоронним органам «Антикорупційна ініціатива»*: веб-сайт. URL: <http://anticorruption.com.ua/news-yak-shvedi-korupcyu-boroli.html> (дата звернення: 15.12.2020).
13. Lindbeck Assar, 1998. "Swedish Lessons for Post-Socialist Countries," Seminar Papers 645, Stockholm University, Institute for International Economic Studies.
14. Антикорупційна реформа в Україні: чи вистачило національного законодавства? *Молодь змінить Україну* : веб-сайт. URL: <http://changeukraine.com.ua/antikoruptsijna-reforma-v-ukrayini-chi-vistachit-novogo-zakonodavstva/> (дата звернення: 17.12.2020).
15. Как в Швецииборются с коррупцией? *Сайт Шведского института*: веб-сайт. URL: <https://ru.sweden.se/ljudi/provesti-chertu-kak-v-shvecii-boryutsya-s-korrupciej/> (дата звернення: 17.12.2020).
16. Макаров А.В., Жукова А.С. Явление коррупции в Китае и реальность современной России: вопросы совершенствования законодательной базы. *Международное публичное и частное право*. 2012. № 2. С.32-40.
17. Паршина О.А., Паршин Ю.І. Міжнародний досвід протидії корупції.*Дискусійні питання застосування антикорупційного законодавства* : матеріали Міжнар. наук.-практ. конф, м. Дніпро, 15 лист. 2019 р. Дніпро : ДДУВС, 2019. С. 41-45.
18. Макарчук В. В. Правовий досвід КНР у боротьбі з корупцією. *Актуальні питання запобігання і протидії корупції* : матеріали Всеукр. наук.-практ. конф., м. Біла Церква, 16 жовт. 2019 р. Дніпро : БНАУ, 2019. С. 78-82.
19. Проєкт Антикорупційної стратегії на 2020 – 2024 роки.*НАЗК* : ве-сайт. URL: <https://nazk.gov.ua/wp-content/uploads/2020/09/Antykoruptsijna-strategiya-na-2020-2024-roky-za-rezultatamy-publichnyh-obgovoren-16.09.2020.pdf>(дата звернення: 17.12.2020).
20. Прокопів Б. Стан та шляхи вдосконалення реалізації антикорупційної політики України. *Актуальні проблеми правознавства*. 2019. №1. С. 152–156.